

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-01065-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Lulo Bank S.A.

**DEMANDADO:** Daniel Felipe Herrera Barreto

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento de mérito dentro del presente proceso ejecutivo, para lo cual refiere los siguientes,

**ANTECEDENTES**

Mediante auto de 20 de noviembre de 2023 se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de Lulo Bank S.A. en contra de Daniel Felipe Herrera Barreto, para que le pagara la suma consignada en el documento aportado como soporte de la acción.

La parte demandada se notificó en forma personal mediante mensaje de datos de la aludida providencia [archivo 010 C.P.], quien dentro del término de ley no propuso ningún medio exceptivo, por lo que es viable proferir el auto de que trata el artículo 440 del C.G.P.

**CONSIDERACIONES**

La presente acción fue iniciada con fundamento en un pagaré, documento que satisface las exigencias tanto generales como específicas señaladas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, para en título-valor y, además, los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso.

De su parte, el artículo 793 del Código de Comercio contempla que las obligaciones cambiarias que emanen de un título-valor, pueden ser demandadas en proceso ejecutivo, sin que sea necesario el reconocimiento de firmas.

Como en el presente caso la parte demandada no presentó oposición frente a la acción ejecutiva instaurada, se debe dar aplicación al inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, que prevé:

*"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."*

Entonces, ante el hecho cierto que la parte ejecutada no pagó la obligación perseguida ni propuso excepciones, resulta procedente dar aplicación a la regla precitada y, por ende, se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que lo indicó la orden de apremio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE:**

PRIMERO: Ordenar seguir adelante la ejecución en la forma como se dispuso en el auto mandamiento de pago.

SEGUNDO: Ordenar el avalúo y remate de los bienes que se llegaren a embargar, si fuera el caso.

TERCERO: Practicar la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: Condenar en costas a la parte demandada. Fíjese como agencias en derecho la suma de \$ 2.216.782,68 <sup>1</sup>.

De otro lado, para resolver la solicitud que antecede (*archivo 012 del Expediente Digital*), por ser procedente lo deprecado se reconoce personería para actuar a la abogada Carolina Abello Otalora, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder de sustitución conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ELVER ROLANDO RAMÍREZ VARGAS**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> ACUERDO No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación  
ESTADO No. 034 de 22 de mayo de 2024

*Luis Alberto Cardozo*

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario