

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., siete (07) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00795-00

PROCESO: Ejecutivo

DEMANDANTE: Grupo Jurídico Deudu S.A.S

DEMANDADO: María Cristina Peñuela Jiménez

En atención a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandada, relacionada con declarar la ilegalidad del auto de fecha 11 de marzo de 2024 mediante el cual se ordenó seguir adelante la ejecución [anexo 019 del C.P.], se debe tener en cuenta lo siguiente:

Si bien se concedió por parte de este estrado judicial el 11 de marzo de 2024 el amparo de pobreza solicitado por la demandada, señora María Cristina Peñuela Jiménez, lo cierto es que dicha concesión se fundamenta en el canon 154 del Código General del Proceso que en su inciso séptimo reza:

"(...) Salvo que el juez rechace la solicitud de amparo, su presentación antes de la demanda interrumpe la prescripción que corría contra quien la formula e impide que ocurra la caducidad, siempre que la demanda se presente dentro de los treinta (30) días siguientes a la aceptación del apoderado que el juez designe y se cumpla lo dispuesto en el artículo 94.

El amparado gozará de los beneficios que este artículo consagra, desde la presentación de la solicitud".

Así las cosas, debe tenerse en cuenta que la parte demandada se encontraba debidamente notificada del auto que libró mandamiento de pago en su contra desde el 2 de octubre de 2023 [anexo 006 del C.P.], luego, contaba hasta el 19 de octubre del mismo año para dar contestación a la demanda, formular excepciones, o como

en el caso solicitar el amparo de pobreza, sin embargo, en dicho lapso se mantuvo
silente.

No fue sino hasta el 6 de marzo de 2024 que allegó solicitud de amparo de pobreza,
por lo que no le era procedente al despacho revivir un término que se encontraba
más que fenecido.

Así las cosas, es claro que las actuaciones surtidas dentro del trámite ejecutivo se
encuentran ajustadas a derecho, sin que haya lugar a declarar la ilegalidad de la
providencia que ordenó seguir adelante la ejecución.

Por lo expuesto se **DISPONE:**

ÚNICO: Mantener el proveído fechado 11 de marzo de 2024, por las razones
expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ELVER ROLANDO RAMÍREZ VARGAS
JUEZ

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

La presente providencia se notifica por anotación
ESTADO No. 040 del 11 de junio de 2024


LUIS ALBERTO CARDOZO
Secretario