

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL
DE BOGOTÁ D. C.
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00901-00

PROCESO: Verbal-Responsabilidad Civil Contractual

DEMANDANTE: Carmen Aidé Rico Espinosa

DEMANDADO: Compañía De Seguros Bolívar S.A.

En escrito precedente, la apoderada de la parte demandada Compañía De Seguros Bolívar S.A., pretende que el Despacho aclare la providencia emitida el 26 de abril de 2024, mediante la cual se le ordenó prestar caución en el término de diez (10) días.

Sobre el asunto el capítulo I del Título I, Sección 4a. del Libro 2º del Código General del Proceso (artículos 285 y siguientes), instituye un remedio procesal de naturaleza excepcional cuyo sentido no es otro que el de permitir a través de diferentes modalidades objetivas, que el mismo órgano jurisdiccional autor de una determinada providencia corrija las deficiencias de orden material o conceptual que puedan aquejarla, así como también que la integre de acuerdo con las cuestiones oportunamente enunciadas como materia decisoria, corrigiendo las omisiones de que carezca el pronunciamiento.

Es así como nuestra legislación positiva acepta tres motivos: a) la aclaración, b) la corrección de errores aritméticos y otros, y c) la adición.

Para que pueda haber lugar a la aclaración de una providencia según la doctrina y jurisprudencia, es menester que se den los siguientes supuestos:

1) Que se trate de una providencia judicial.

2) Que el motivo de duda de los conceptos o frases sea verdadero y no aparente.

3) Que el motivo de duda sea apreciado y calificado por el juez y no por el litigante que pide la aclaración, dado que es el primero y no el último quien debe determinar, precisar y explicar el alcance de lo expuesto y resuelto.

4) Que de la aclaración solicitada pueda predicarse una razonable trascendencia porque incide en el contenido decisorio de la providencia, y el que se indiquen en concreto por el peticionario los conceptos o frases que estima ambiguos o dudosos.

En ese orden, aplicando estos criterios al caso en estudio se evidencia la improcedencia de la aclaración reclamada, puesto que la providencia no contiene ningún concepto ininteligible, oscuro, incierto o dudoso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá:

RESUELVE

ÚNICO: Negar la solicitud de aclaración radicada por la apoderada de la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ELVER ROLANDO RAMIREZ VARGAS
Juez

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO
No. 045 del 25 de junio de 2024


LUIS ALBERTO CARDOZO
Secretario