

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00641-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Cooperativa de los Trabajadores del Instituto de Seguros Sociales -Cooptraiss

**DEMANDADO:** Gerson Enrique Silva Labarca

Entraría el Despacho a resolver sobre la posibilidad de librar mandamiento ejecutivo dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, como quiera que al revisar el encabezamiento del libelo introductorio se avizora que el ejecutante señaló como lugar de domicilio del demandado la ciudad de Cúcuta-Norte de Santander; por lo anterior, el Juzgado dará aplicación dentro de la competencia territorial, al fuero personal o general enseñado en el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual atiende al lugar del domicilio o residencia de las partes, empezando por la regla general del domicilio del demandado.

Ahora, no sobra aclarar que como el asunto puesto en estudio versa en la ejecución de un título ejecutivo, el legislador dispuso que en esta clase de negocios es también competente el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, tal como lo dispone el numeral 3º del canon 28 *ejusdem*; empero, en este caso, al revisar el documento que se pretende ejecutar -pagaré- se advierte que en el mismo se estipuló expresamente como lugar para el pago o cumplimiento de la obligación la ciudad de Cúcuta.

En consecuencia, fácil es advertir que, en aplicación de los dos fueros concurrentes de competencia territorial mencionados, esto es, el personal y el contractual, emerge que el único funcionario facultado para impulsar la presente acción es el Juez Civil Municipal de Cúcuta-Norte de Santander, por lo que se ordenará remitir el expediente a dicha ciudad.

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por falta de competencia territorial.

**2. ENVIAR** a los Juzgados Civiles Municipales de Cúcuta-Norte de Santander, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico) teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de las medidas tomadas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor generadas por la pandemia del coronavirus Covid 19, concordante con el Decreto 806 de 2020. **Oficiese.**

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Civil 038**  
**Juzgado Municipal**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5200046883801db3751e0811da4b5aea90ec73e09b9a556dc83194fdd0  
59be0c**

Documento generado en 09/09/2021 03:41:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00635-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Danilo Romero De La Pava

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GXZ-644** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para determinar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediación los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la***

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.

En el caso bajo estudio se denota con base en los documentos aportados tales como la tarjeta de propiedad del automotor que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «*tenencia [...] con ánimo de señor o dueño*» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene como domicilio la ciudad de Cali-Valle del Cauca Carrera 103 # 11-40 CASA 6, incluso nótese como en el contrato de garantía mobiliaria se establece como lugar de la celebración la ciudad de Cali, por lo que no hay razón para que se imparta conocimiento en esta jurisdicción, más aún cuando el vehículo se presume estar en el domicilio del deudor.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «*ánimo de permanencia*» (art. 76 ibidem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse a los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad de Cali-Departamento de Valle del Cauca para lo de su competencia (art. 90 CGP), en consecuencia, el Juzgado.

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

#### **RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GXZ-644**, en razón de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** a los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad de Cali-Departamento de Valle del Cauca, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico) teniendo en cuenta las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de las medidas tomadas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor generadas por la pandemia del Covid 19, concordante con el Decreto 806 de 2020. Oficiese.

#### **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Civil 038**

**Juzgado Municipal**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c13a6c047c4a83c0c1a98731c685cde31eb3bac01db78f01370d1ed0635  
4450b**

Documento generado en 09/09/2021 03:41:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00637-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Orlando Arias Zorrilla Endosatario en  
procuración de Gustavo García Bonilla

**DEMANDADO:** Nydia Janett Caro Paez.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1.** En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 2 inciso 2º ejusdem, manifieste bajo la gravedad de juramento, si el original de la letra base de la ejecución, se encuentra en poder del mandatorio judicial.

**2. Modifique** el capítulo de pruebas de la demanda señalando que el pagaré base de la ejecución fue aportado en copia digital.

**3.** El extremo actor deberá prestar juramento, manifestando que la dirección informada del correo electrónico del ejecutado es la que corresponde a éste; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho (art. 8º del Dto. 806 de 2020).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**  
**Civil 038**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**fc3b18086ee47756b4994069b137e5d6ad9a470dd857ad65ae846d0911**  
**5630ff**

Documento generado en 09/09/2021 03:41:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00645-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Figmallas S.A.S.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Aporte** certificado de tradición y libertad o tarjeta de propiedad del vehículo, donde se constate la titularidad del mismo.

**2. Aporte** certificado de existencia y representación legal de la entidad convocada.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Civil 038**

**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**492ed8ade2e57387b3d980e6db9a393a5e7306a6321ce5f174778ac0bd  
d09935**

Documento generado en 09/09/2021 03:42:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00647-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Luis Carlos Ayala Carrasco

**DEMANDADO:** Darío Roberto Castaño Lindo

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Aclare** en las pretensiones la tasa respecto de la cual pretende se libren intereses moratorios. En indique la suma líquida que pretende por concepto de intereses remuneratorios.

**2. Reformar** el acápite de pruebas de la demanda en el sentido de indicar que el pagaré base de ejecución se aporta en copia digital.

**3. Deberá** informar bajo la gravedad de juramento si el original del instrumento base de ejecución se encuentra en su poder, fuera de circulación, lo anterior en armonía con el numeral 3º del artículo 84 del Código General del Proceso y el canon 245 *ejusdem*.

**4.** El extremo actor deberá prestar juramento, manifestando que la dirección informada del correo electrónico del ejecutado es la que corresponde a éste; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho (art. 8º del Dto. 806 de 2020).

**5. Indique** expresamente dentro del contenido del poder judicial otorgado la dirección electrónica que le pertenece al apoderado judicial del demandante, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (Art. 5º, Dec. 806 de 2020).

**6. Aporte** nuevamente copia digital del pagaré base de ejecución, considerando que el anexo se encuentra ilegible y no resulta determinante para librar orden de pago.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Civil 038**

**Juzgado Municipal**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1e905eca387e95e01ddd1e052657133cb0d8156bd7e643c5aa8bbfa93e8  
4d9b4**

Documento generado en 09/09/2021 03:42:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00648-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: NANCY ELVIRA ACOSTA BARRAGAN**

**CONTRA: JORGE LUIS RODRIGUEZ BEJARANO**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica en el poder del abogado ejecutante que es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o del Dto. 806 de 2020).

2. Aclarar la cuantía, necesaria para determinar la competencia o su trámite, conforme a la suma de las pretensiones (núm.. 9o del art. 82 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Civil 038  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7fc181b166c2550f6a83631063a58f23ccda26b012ba83e7a302e873  
9dc3fa39**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00650-00.**  
**REIVINDICATORIO DE DOMINIO**  
**DE: EFRAIN GUTIERREZ JAIMES**  
**CONTRA: LILIANA BERNAL PAEZ**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Allegar las pruebas documentales que indica allegó en el acápite, toda vez que no se adjuntaron (núm. 3o del art. 84 del C.G.P, y núm. 6o del art. 82 del C.G.P).

2. Atendiendo las reglas previstas en el artículo 26 numeral 3 del C.G.P. deberá aportar el avalúo catastral del bien inmueble pretendido en reivindicación, el cual deberá no ser mayor a un mes.

3. Acredite el agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, establecido en el numeral 7 del artículo 90 del Código General del Proceso.

4. Deberá acreditar la calidad de propietario del bien inmueble (título y registro correspondiente) del cual se reclama la posesión a fin de obtener el goce pleno y absoluto de éste.

5. Como consecuencia de lo anterior deberá allegarse certificado del inmueble del cual pretende la reivindicación, con fecha de expedición reciente y no mayor a un mes, en el que se acredite el derecho real de domino en cabeza del demandante.

6. Asimismo deberá aclararse e identificar las personas contra quienes se dirige la acción.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Civil 038**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**87d86d85f0379805ec38285c9ca8892a774c42938e4e457aa7b62ec3b52bb3da**

Documento generado en 09/09/2021 03:40:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00651-00**

**PROCESO:** Ejecutivo con Garantía Real.

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Nydia Ayde Rojas Martínez

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con el Decreto 806 de 2020, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende la cuantía dentro del presente proceso.

**2. Aporte** copia digital de los pagarés base de la presente ejecución, bajo el entendido de que si bien señala su anexo en el acápite de pruebas es este hecho resulta contrario a la realidad, así mismo de tener endosos deberá aportar la constancia de ellos, acreditando la legitimación cambiaria, es decir que los mismo fueron suscritos por el representante legal, gerente o apoderado de la entidad demandante.

**3. Aporte** Certificado de Existencia y Representación Legal emitido por la Cámara de Comercio, donde se constaten los correos de notificación judicial del Banco ejecutante. (Numeral 2, art. 84 C.G.P.)

**4. Aporte** poder judicial para actuar en el cual se deberá expresar la dirección electrónica que le pertenece al apoderado judicial del demandante, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (Art. 5º, Dec. 806 de 2020).

**5.** Así mismo acredite que el poder anexo fue remitido desde la dirección electrónica registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal del Banco ejecutante. (Art. 5º y 6º, Dec. 806 de 2020).

**6. Aporte** Escritura Pública 7804 Notaría 38 Bogotá del 9/JUL/2009 – que preste mérito ejecutivo- y folio de matrícula inmobiliaria del inmueble identificado 50C-1743272, documentos que acreditan que efectivamente se constituyó la garantía hipotecaria señalada.

**7. Aporte** los demás documentos que señaló en el acápite de pruebas de la demanda.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Civil 038**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d121bc0df675b70e1199c8a0286befb9aad7c953027037e18dd04e19d132a84**

Documento generado en 09/09/2021 03:42:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00652-00.  
GARANTÍA MOBILIARIA  
DE: BANCO FINANADINA SA  
VS: ALEJANDRO LEONEL CRIOLLO MEJÍA**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane, teniendo en consideración las siguientes causales:

1. Acreditar que la dirección electrónica señalada en el poder del abogado demandante es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o del Dto. 806 de 2020).
2. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que no se relacionan como allegadas: formulario registro ejecución y escritura 2057 de 2021 (núm. 3o del art. 84 del C.G.P, y núm. 6o del art. 82 del C.G.P).
3. Allegar el certificado de existencia y representación legal de Bancolombia donde se observen los correos de notificación judicial (numeral 2º del art. 84 del C.G. P).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Civil 038  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b26a01bba7f64f1e1a865904a47b1a9e3d3ebf98262dcf62fc68fd158  
48d6263**

Documento generado en 09/09/2021 03:41:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00653-00**

**DESPACHO COMISORIO PROVENIENTE DEL JUZGADO 33 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL NO. 2019-00853 DE: BANCOLOMBIA S.A. CONTRA: ANA ROCÍO MORENO CAÑÓN.**

Visto el despacho comisorio que antecede, y de conformidad a lo dispuesto por el Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá D.C., **auxíliese** la anterior comisión.

En consecuencia se señala la hora de las 9:30 a.m. del día 21 del mes de septiembre del año 2021 para llevar a cabo la práctica de la diligencia encomendada.

De otro lado y teniendo en cuenta las facultades brindadas por el comitente, se designa como auxiliar de la justicia –secuestre- que figura en el acta anexa a este proveído, conforme a los lineamientos del ordinal 1º del canon 48 del Código General del Proceso para lo cual se anexa constancia. Comuníquesele atendiendo lo previsto en el artículo 49 *ibidem*.

Se le asignan al secuestre designado como honorarios provisionales, la suma de \$200.000, de no efectuarse la misma la suma de \$30.000. La parte interesada proceda a informarle al secuestre para que comparezca en la fecha señalada presencialmente.

Así mismo, se indica que por razones de bioseguridad la diligencia se hará parcialmente virtual; por lo tanto, deberá contar con todos los medios tecnológicos (teléfono celular con internet y videograbación) a fin de realizarla, quien además junto con el auxiliar de la justicia deberán asistir en la fecha y hora señalada al lugar de la diligencia para realizarla.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Civil 038**  
**Juzgado Municipal**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**47532abf5c26c1a98fd98fbe9bc5d2b2cf7f4f9fc8b97ab43a26bb01533c54**  
**de**

Documento generado en 09/09/2021 03:42:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00654-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCO DE BOGOTA  
CONTRA STELLA CUITIVA DE RINCÓN**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que allí no se relaciona, vigencia escritura No. 3332, poder, otro si, lista chequeo documental, remisión documentos para judicialización, certificado representación legal (núm. 3º del art. 84 del C.G.P. y núm. 6º del art. 82 del C.G.P.).
2. Deberá allegarse certificado de existencia y representación legal de la entidad donde se observen los correos de notificación judicial. (núm. 2º del art. 84 del C.G.P.).
3. En los términos del artículo 245 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 2 inciso 2º ejusdem, manifieste bajo la gravedad de juramento, si los originales de los pagarés base de la ejecución, se encuentran en poder del mandatorio judicial.
4. Deberá aclararse la enunciación del encabezado de las pretensiones, toda vez que se señala que deberá tramitarse el proceso como de mínima cuantía (art. 25 del C.G.P.).
5. Acreditar que la dirección electrónica señalada en el poder del abogado demandante es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o del Dto. 806 de 2020).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Civil 038  
Juzgado Municipal**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4e3d770eaa860ecd12124145da8e222557e8d080c89378caa347421d  
f3c1e7b**

Documento generado en 09/09/2021 03:41:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00656-00.  
VERBAL  
DE FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
CONTRA ZURLY YANIRA MILLAN PATIÑO**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica que señalada en el poder para el abogado de la parte demandante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020).
2. Deberá allegarse certificado de tradición del inmueble reciente (no mayor a 1 mes) y copia del proceso radicado bajo el número 11.001.40.03.031.2015.01216.00 del Juzgado 31 Civil Municipal de Oralidad de Bogotá. (núm. 6 del art. 82 del C.G.P.).
3. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que allí no se relaciona, copia pagaré y carta de instrucciones (núm. 3º del art. 84 del C.G.P, y núm. 6º del art. 82 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Civil 038  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3868cbf0cc3506594815593ddeda41d8936c8052dc7402bf7074fc96d80  
98e84**

Documento generado en 09/09/2021 03:42:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00660-00.**

**GARANTÍA MOBILIARIA**

**DE: RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**

**VS: VICENTE ACOSTA BELTRAN**

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda, con el fin que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane, teniendo en consideración las siguientes causales:

1. Reformar el acápite de pruebas documentales, toda vez que no se relacionan como allegadas: correo poder, escritura 1221, vigencia escritura, certificados existencia y representación legal de la demandante de la Cámara de Comercio y Superintendencia Financiera, tarjeta profesional abogada, registro nacional abogados (núm. 3o del art. 84 del C.G.P, y núm. 6o del art. 82 del C.G.P).
2. Indicar en el encabezado de la demanda el nombre del representante legal de la parte demandante (numeral 2º del art. 82 del C.G. P).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Civil 038  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0615b923e803b0f0103d1f2898b39c03c7580c386120679ac017055  
6b34696fe**

Documento generado en 09/09/2021 03:42:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00590-00.  
SUCESIÓN  
CAUSANTE: JOSÉ GERMÁN ÁVILA AYALA**

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 12 de agosto del año en curso, en tanto que no subsanó en debida forma la demanda, se ha de rechazar la demanda.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación, mantiene la inconsistencia señalada en el numeral 2º del auto inadmisorio, puesto que no acreditó que la dirección de correo electrónico del apoderado coincide con la inscrita en el Registro Nacional de abogados. Así las cosas, se RECHAZA la presente demanda.

DEVUELVA al solicitante o su apoderado el libelo y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Civil 038  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1e5cea9e91232c667e2d7fb3a9a767d540a6eeac8994f5ea3e976edba1  
8b3701**

Documento generado en 09/09/2021 03:42:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**