

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Rad. N° 11001-40-03-038-2021-00664-00.  
INSOLVENCIA PERSONA NATURAL  
DE: CLAUDIA MARCELA RINCÓN MONTENEGRO

Cumplido el emplazamiento ordenado en auto de fecha **01 de junio de 2023** (Archivo 93), y en consideración a que se encuentran reunidos los presupuestos del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10° de la Ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registros Nacional de Emplazados se hizo en debida forma y el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de la acreedora Claudia Marcela Rincón Montenegro, se designa como Curador ad litem, a la abogada, **Katherine Velilla Hernández**<sup>1</sup>, de conformidad con el numeral 7° del canon 48 ibídem.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

<sup>1</sup> 11001-40-03-038-2023-00902-00  
-juridico@solucionestrategica.co,  
juridico4@solucionestrategica.co-

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c95b08c908e0dfb08c9d2abbe6e1ba674b00f1c4b4fa3c66874cebcb4d05d11**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2021-00670-00  
Referencia: EJECUTIVO EFECTIVA GARANTIA REAL  
Demandante: GABRIEL ANGEL TELLEZ FERNANDEZ.  
Demandado: LUIS DANIEL FRANCO ARANA

Previo a impartir trámite a la contestación del auxiliar de la justicia<sup>1</sup>, dicho documento deberá ser incorporado en forma íntegra, habida cuenta que, aquel instrumento fue allegado de forma parcial. Por secretaría requiérase al curador para que proceda con el cumplimiento de lo aquí resuelto.

Una vez se acredite lo anterior, ingrésese el expediente para continuar con la etapa procesal correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Archivo 39 “contestación demanda”

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67eabc7bb06b2d28f50c639518e09bcd2a85e708dd09f63c7b237451d6f857a**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00743-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Daniel Leonardo Sandoval Plazas

**DEMANDADO:** Luis Guillermo Polanco Saboya y Oscar Alfonso Medina Rodríguez

Vista la notificación por aviso enviada a la dirección física informada para el ejecutado Luis Guillermo Polanco Saboya; **Calle 145A # 12-20 Apartamento 404 de la ciudad de Bogotá D.C.**, considerando que se reúnen los requisitos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexos 10 y 23 C.P.*), se tiene notificado por aviso al demandado del mandamiento de pago librado en su contra.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la comunicación de este auto proceda a notificar al demandado Oscar Alfonso Medina Rodríguez, al tenor de lo consagrado en el canon 8 de la ley 2213 de 2022, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo en lo que respecta al referido ejecutado, [numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.]

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8d5780135d8198d4f4e1cc83dcadcbeccf2495a1cf7fa47bf4a1817797a9e7**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No.** 11001-40-03-038-2021-00764-00  
**Proceso:** Liquidación de Persona Natural no comerciante  
**Solicitante:** Fanny Enciso García

A efecto de continuar con la etapa procesal correspondiente, por secretaría expídase oficio dirigido a **Sanitas E.P.S.**, para que dicha entidad remita a esta unidad judicial, los datos de domicilio y/o dirección, correo electrónico o notificaciones reportados por el auxiliar de la justicia **Miguel Ángel Suarez Saavedra Acosta**, atendiendo la información que reposa en la base de datos del -ADRES-. **Oficiese.**

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACION	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	80039478
NOMBRES	MIGUEL ANGEL
APELLIDOS	SUAREZ SAAVEDRA
FECHA DE NACIMIENTO	****
DEPARTAMENTO	BOGOTÁ D.C.
MUNICIPIO	BOGOTÁ D.C.

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACION EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACION DE AFILIACION	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S.	CONTRIBUTIVO	01/08/2007	31/12/2999	COTIZANTE

Así mismo, remítase comunicación al buzón electrónico registrado ante data-crédito empresas<sup>1</sup>: “**ger.general@sio-solutemp.com**”, habida cuenta que dicho profesional no cuenta con dirección electrónica reportada ante el Registro Nacional de Abogados -SIRNA-

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
Juez

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

<sup>1</sup> <https://www.datacreditoempresas.com.co/directorio/soluciones-empresariales-temporales-sas.html>

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e5720daac1cb5862b70ff0d89d1ebf74320a51f90a68952a30ef7682a42736f**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00021-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Fundación Coderise en Liquidación  
**DEMANDADOS:** Emma Juliana Gachancipá Castelblanco y Marlyz Castelblanco Camargo

En lo que corresponde a la liquidación del crédito, incorporada en archivo 41 Cd. 1, la misma se observa ajustada a derecho, y no se objetó por los extremos, dentro del término legal, el juzgado le imparte su aprobación. (Nº3 del artículo Art. 446).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bde4556a968a258960af6aa3e7a9f7546a382bb43f0659412f11a53b900fcbcd**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00084-00**

**CLASE:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Banco GNB Sudameris S.A.  
**DEMANDADO:** Jhoni Leandro Carvajal Álvarez

A efecto de continuar con la etapa procesal correspondiente, por secretaría expídase oficio dirigido a **Compensar E.P.S.**, para que dicha entidad remita a esta unidad judicial, los datos de domicilio y/o dirección, correo electrónico o notificaciones reportados por la ciudadana **Dora Ilva Acosta Acosta**, atendiendo la información que reposa en la base de datos del - ADRES-. **Oficiese.**

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	51672157
NOMBRES	DORA ILVA
APELLIDOS	ACOSTA ACOSTA
FECHA DE NACIMIENTO	**/****
DEPARTAMENTO	BOGOTÁ D.C.
MUNICIPIO	BOGOTÁ D.C.

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR	CONTRIBUTIVO	01/10/2017	31/12/2999	COTIZANTE

Así mismo, remítase comunicación al buzón electrónico registrado ante el registro nacional de abogados<sup>1</sup>:

ACOSTA ACOSTA	DORA ILVA	CÉDULA	51672157	104659	VIGENTE	-	DIACAM1963@HOTMAIL.COM
---------------	-----------	--------	----------	--------	---------	---	------------------------

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
Juez

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

<sup>1</sup> <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Inicio.aspx>

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dfabab21e7b3186bc60dd0d3fbd691c1be53c022ebd9287c8e0277143adf94**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-181-00**

**PROCESO:** Jurisdicción Voluntaria Corrección de Registro Civil  
De Nacimiento

**DEMANDADO:** Johon Jairo Cely Manosalva

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la solicitud, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito (si se arrimaron en físico).

**TERCERO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b51f95324d3c00d00b424d963dba614b97d5a6b6166c0e901df998072b8b0d55**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00219-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Jaime Antonio Vargas Cambero

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la apoderada judicial de la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1 del canon 317 del C.G.P., proceda en el término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, acreditar que cuenta con facultad de recibir, como lo dispone el artículo 461 *ejusdem*, so pena de tener por desistido el trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a71c97203584c09cd3ecadd902196a2a2e78caf0221b0e8fb3ea2764420d08d6**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2022-00222-00  
Proceso: PERTENENCIA  
Demandante(s): MARÍA INOCENCIA CELIS MOLINA  
Demandado(s): PERSONAS INDETERMINADAS

Teniendo en cuenta el certificado de tradición y libertad que se aporta en el archivo 36, en el que se establece que en la anotación 38 del folio de matrícula 50S-40235008, la inscripción de la demanda aquí ordenada y el cumplimiento de lo dispuesto en auto del 14 de agosto de 2023.

Por secretaría procédase con el emplazamiento ordenado en el auto de admisión.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **01add3ac72b9c1c5f288ca8761e40b4a0269d37ef7e7bbead06c9baf6078c7c4**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2022-00284-00**  
Proceso: Insolvencia de Persona Natural  
De: Martha Liliana Camelo Tequia

Previo a resolver lo que corresponda en torno al relevo de la auxiliar de la justicia, deberá allegar las copias de las providencias o actas de notificación a través de las cuales le fueron asignados los encargos que relaciona en el escrito en el archivo 72 Cd. 1º, para lo anterior se concede el término de diez (10) días. Líbrese telegrama.

Superado lo anterior, ingrésese el expediente para proveer lo que corresponda.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31 de octubre de 2023</b>, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8aef420489b39cbd484a7f3d1ac3e37546ec0f2953b94e2ed50247953b545aa**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00411-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**DEMANDADO:** Mario Reinel Ariza Diaz

En lo que corresponde a la liquidación del crédito, incorporada en archivo 11 Cd. 1, la misma se observa ajustada a derecho, y no se objetó por los extremos, dentro del término legal, el juzgado le imparte su aprobación. (Nº3 del artículo Art. 446).

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*anexo 12, C.1. Expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$7.200.000**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Cuaderno Principal**

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36a04094b37009085f5fac0a62295cd4c50d09541b11f33137e263b99f9d9e18**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RADICACION: 11001-40-03-038-2022-00460-00

Proceso: Objeción

DEUDOR: LILIAN VIANA DE KOMNINOS

En lo que corresponde a la solicitud de corrección del oficio 0274 dirigido al Juzgado 03 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, el interviniente deberá dar observancia a la documental que milita en el anexo 22 y 23 de la presente encuadernación.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f6a546c9f603a6b7e0e2387d9d3aca98c8c08cf9ff0c04a03fee784ff84e5d6**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00501-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Flor De María González Ballesteros

Visto el escrito que antecede y como quiera que se encuentra demostrada la radicación del oficio No. 623 de 11 DE JULIO DE 2022 (anexo 16 C.P.), se requiere a la Policía Nacional – Sijin Sección Automotores, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe el trato dado al referido, a fin de continuar con el trámite correspondiente.

Remítase copia del aludido oficio.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29883ff71bb759e2507da39d9d79bd786f834e06008e770adda199b4b252fb20**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2022-00754-00**  
Referencia: Ejecutivo  
Demandante: Recibanc S.A.S.  
Demandados: Yeraldine Vanegas Araque, Métrica Caribe S.A.S.,  
Jorge Enrique González Gómez y Maquiequipos JG  
S.A.S.

De acuerdo con la documental allegada al plenario, se constata el cumplimiento de lo previsto en el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso, en ese orden, se acepta la renuncia al poder presentado por **Jorge Antonio González Alonso**.

Por reunir los requisitos exigidos por el artículo 73 y 74 del C.G.P., se reconoce personería a **María Margarita Santacruz Trujillo**, en condición de apoderada del demandante, de acuerdo con el poder conferido.

Ahora, en lo que corresponde a lo dispuesto en auto<sup>1</sup> del 02 de octubre de 2023, una vez ejecutoriada la presente decisión ingrésese el expediente parta continuar con la etapa procesal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b> , fijado el <b>31</b> <b>de octubre de 2023</b> , a la hora de las 8:00 A.M. Diana Milena Merchán Hamón Secretaria
--

Firmado Por:

<sup>1</sup> Archivo 16 Cd.1.

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33a91ffe71f3f23d4c965416b091014ebb349348174728c67f081dfc31f2ec8c**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2022-00810-00**  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: Aecsa S.A.S.  
Demandado: Pablo Aníbal Quintero Chinchilla

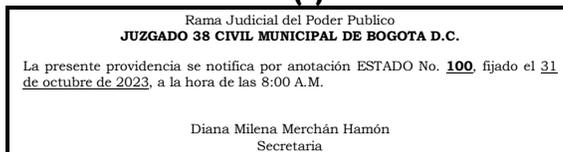
Por cuanto la liquidación de **costas** incorporada en archivo 14 Cd. 1, se encuentra ajustada a derecho, y no se objetaron por los extremos, dentro del término legal, el juzgado le imparte su aprobación. (Nº3 del artículo Art. 446).

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**



Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **518f49b585fc40010239dcae155e8d6306300afbd4d3eef6d45636f498ca6b6**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado: 11001-40-03-038-2022-00986-00  
Proceso: Liquidación Persona Natural No Comerciante  
Solicitante: Libardo Parra Chiquillo

Previo a resolver lo que corresponda en torno al relevo de la auxiliar de la justicia, deberá allegar las copias de las providencias o actas de notificación, o documento idóneo que le impida ejercer el cargo para el que fue designado, esto, atendiendo lo expresado en el escrito en el archivo 21 Cd. 1º, para la mencionada gestión, se concede el término de diez (10) días. Líbrese comunicación.

Superado lo anterior, ingrésese el expediente para proveer lo que corresponda.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cd98da6d2badc3feb07f8d755a6802dae715447027e66915c43aad34f58926**

Documento generado en 30/10/2023 03:57:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado: **11001-40-03-038-2022-01046-00**  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: ECSA S.A.S.  
Demandado: Mónica Pineda.

Agotados los trámites propios de esta instancia, se procede a ejercer el control de legalidad de que trata el artículo 25 de la Ley 1285 de 2009, indicándose que no existe vicio de nulidad que impida el desarrollo del presente.

De acuerdo con lo expresado por la actora en el anexo 13 Cd. 1, y verificada la actuación se establece que las gestiones de notificación a la parte demandada se han concretado en los términos del Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el art. 08 de la Ley 2213 de 2022, pues así se constata en la documental que milita en archivo 08 “Aporto positivo”<sup>1</sup>, las cuales dan cuenta de la notificación a la parte demandada, con lo anterior, se erige que el extremo ejecutado ha sido notificado a través de correo electrónico, con base en lo dispuesto en el precepto que viene de mencionarse, en torno al mandamiento de pago proferido dentro del proceso de la referencia, sin que dentro del término concedido pagara la obligación cobrada o formulara alguna excepción encaminada a controvertirla; por lo tanto es del caso dar aplicación al inciso segundo 2º del artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO TREINTA Y OCHO (38) CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, **RESUELVE:**

1. Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a serlo.
3. Practicar la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 *ejusdem*.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Para tal efecto se señala la suma de **\$2.270.000,00**, por concepto de agencias en derecho. Liquidense por secretaría.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 01 “Demanda y Anexo” formato solicitud de vinculación Pág. 11.

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.  
Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13e9fdee7e6b9e35a56c868f83863a66d0e3fdeb6993c2062a16a1257130878d**

Documento generado en 30/10/2023 03:57:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01199-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA

**DEMANDADO:** Ana Darley Retallack De Giraldo

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*anexo 10, C.1. Expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$2.311.644.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



**Cuaderno principal**

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f569c5cd6f7e244edf694f8e4ab10256cf46aa9044603dcb1c93708fcf7cd88c**

Documento generado en 30/10/2023 03:57:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[\*\*cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co\*\*](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00001-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A  
**DEMANDADO:** Jalil Villanueva Cuervo

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1º del canon 317 del C.G.P. proceda a notificar al demandado, Jalil Villanueva Cuervo, a la dirección física **CALLE 69A No. 70G - 12 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ**, conforme con las disposiciones previstas en el auto de fecha 28 de agosto de 2023, lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fcfd31c64ff8aff06e5fe2e4767a67466f47cdc2dbacf377f25b38c763d26ed**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00062-00  
Proceso: Liquidación Persona Natural No Comerciante  
Solicitante: Carlos Yovany Toloza Carvajal

Teniendo en cuenta lo indicado por el auxiliar de la justicia (Anexo. 26) y con la documental adosada, se procede con el relevo del auxiliar del encargo asignado, para que en su lugar, por secretaria se proceda con la designación como liquidador a Claudia Zamira Abusaid Rocha identificada con la C.C. 39686417, quien se localiza en la Carrera 19 A # 107 -23 de Bogotá, teléfono 9402035 y celular 321-2000518, buzón electrónico [samira\\_abusaid@hotmail.com](mailto:samira_abusaid@hotmail.com).

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e458915d39a43f21f999dcf21f8121664f5aaef7f19ded333b5e712cb69c340**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00079-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECESA

**DEMANDADO:** Rommel Prieto Sandoval

Vista la constancia secretarial que antecede y considerando que la parte actora allegó las diligencias de notificación con resultado negativo, por ser procedente y al tenor de lo solicitado, se ordena que por secretaría se proceda a oficiar a la Caja De Compensación Familiar Compensar, a efectos de que dicha entidad informe a cerca de las direcciones físicas y electrónicas de la parte pasiva señor Rommel Prieto Sandoval.

Por secretaría elabórese y radíquese el oficio, ante la entidad correspondiente, al tenor de lo consagrado en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d83ea8a64f611f284914cd26356c59f0ac94e7c9456bf145745126dbba7df8f5**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00184-00**  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: Sytemgroup S.A.S.  
Demandado: Henry Uriel Chávez Mosquera.

Teniendo en cuenta el informe que antecede (*archivo 20 Cd. 1*), por secretaría, procédase con la notificación del auto de seguir adelante la ejecución (*archivo 16 Cd. 1*), en los términos del art. 295 del C.G.P.

Una vez se encuentre en ejecutoriada la anterior providencia, impártase el trámite que contempla el numeral 1º del art. 366 del estatuto atrás mencionado. Es de precisar que las **costas** que fueron insertas en el anexo 18 de la presente encuadernación, quedarán sin valor ni efecto, por virtud de lo acá decidido.

**Cúmplase,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**  
**(-)**

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b2ed0f6c73c593409dd5eaf6816e529a25355a86d7ed73ed142db4d75537b22**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00185-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTES:** Rocio Mendez Sanchez y  
Stefan Karlk Maudanz Kassube

**DEMANDADO:** Hitos Urbanos S.A.S.

Se decide el recurso de **reposición** y la concesión del subsidiario de **apelación** formulado por la parte demandante contra el proveído adiado 22 de marzo hogaño (archivo 07 C.P.), mediante el cual se negó el mandamiento de pago.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El memorialista basa sus reparos en los siguientes argumentos “(...) (i) *la misma constructora HITOS URBANOS S.A.S. envió a mis poderdantes comunicaciones que fueron allegadas con la demanda y a las cuales este Despacho no les otorga ningún valor probatorio, en las cuales fijaba claramente una época para la entrega del bien, plazo que se superó ampliamente, resultando inane exigir cuál era la fecha exacta de esa entrega, si fuera cual fuera ya el plazo por mes y época está más que vencido, sin que se hubiera dado cumplimiento a la obligación de entregar, pues los plazos que la misma constructora se fijó expiraron en más de un año, (...) (ii) mi poderdante pagó un total de TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS ONCE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$392,711,953.00), tal como se acredita con la certificación que se allega expedida por la Alianza Fiduciaria, (...)”*

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal

virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.

2. Es preciso memorar que con base en el artículo 422 del C.G. del P., pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, **expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él,** o las que emanen de una sentencia condenatoria proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas, o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y de los demás documentos que la ley señale, pero además se expresa que la confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero si la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184 *ibídem*.

Por lo que con base en dicha normatividad debe allegarse prueba de la obligación que se pretende ejecutar, en un documento al que la Ley le asigna la suficiencia para exigir el cumplimiento de las obligaciones en él consignadas.

**Así las cosas, a la acción ejecutiva se acude, cuando se está en posesión de un documento preconstituido, que de manera indiscutible demuestre la obligación en todos sus aspectos, hasta el punto de que ella surja claramente de su simple lectura, sin necesidad de acudir a juicio mental alguno, y exenta de toda duda sobre cualquiera de los elementos que la integran.**

Por consiguiente, e independientemente de la especie de proceso ejecutivo de que se trate, la esencia de este la constituye la existencia de un documento de esta estirpe, requiriéndose que el instrumentos aportado como tal, en efecto corresponda a lo que las reglas legales entiendan por título valor o ejecutivo, según fuere el caso, dado que no podrá existir ejecución sin un documento o documentos con la calidad de título que la respalden, es decir, aquella inexorablemente tiene que apoyarse, no en cualquier clase, sino en aquellos que efectivamente produzcan en el Juzgador un **grado de certeza tal, que de su simple revisión quede acreditada, al menos en principio, una obligación indiscutiblemente clara, expresa, exigible y que realmente provenga del deudor, acorde a lo expuesto por el artículo citado**

**anteriormente.**

Tratándose de la ejecución de una cláusula penal debe tenerse en cuenta, que **la pena aludida debe prestar mérito ejecutivo al igual que la obligación principal, es decir que debe ser clara, expresa, actualmente exigible y proveniente del deudor.**

3. De conformidad con lo anterior, al realizar nuevamente el despacho un análisis de los documentos aportados como base de la ejecución, se mantiene en su criterio.

Nótese que en el contrato que se pretende ejecutar se pactó lo siguiente en cuanto a la cláusula penal, y la obligación de entrega:

“  
La fecha de firma de escritura y la fecha de entrega del inmueble serán notificadas por **EL FIDEICOMITENTE CONSTITUYENTE** a los **BENEFICIARIOS DE AREA**, mediante comunicación escrita, una vez se acredite el cumplimiento de las condiciones establecidas en el contrato de FIDUCIA MERCANTIL constitutivo del FIDEICOMISO INMOBILIARIO BALCONY 126

**CUARTA: ENTREGA DEL INMUEBLE:** La entrega real y material del inmueble correspondiente al beneficio de área adquirido se efectuará directamente por EL FIDEICOMITENTE CONSTITUYENTE a EL BENEFICIARIO DE AREA en la fecha indicada por aquel de acuerdo con lo previsto en la primera hoja de este contrato. En todo caso, la fecha de entrega no podrá superar la fecha de duración máxima prevista para el contrato de fiducia mercantil de administración inmobiliaria.

**DECIMA SEPTIMA: CLAUSULA PENAL PECUNIARIA.** En caso de incumplimiento de las obligaciones contractuales que adquieren recíprocamente EL BENEFICIARIO DE AREA y EL FIDEICOMITENTE CONSTITUYENTE, se pacta entre ellos una pena pecuniaria por una suma equivalente al 10% del valor de la unidad inmobiliaria objeto el presente contrato, a título de estimación anticipada de perjuicios. Parágrafo Primero: Para todos los efectos contractuales y legales EL BENEFICIARIO DE ÁREA manifiesta que renuncia expresamente al requerimiento para la constitución en mora de acuerdo con lo establecido en las normas que rigen la materia. ”

Luego, si bien se estipuló una cláusula penal (10% del valor total de la unidad inmobiliaria), y se dijo que una hipótesis en que se activaría sería ante el incumplimiento del fideicomitente –aquí demandado–; la verdad es que en ninguna parte del contrato se fijó una fecha precisa en la cual Hitos Urbanos S.A.S realizaría la entrega del inmueble; por lo que imposible resulta la aplicación de la cláusula penal, si es que ni siquiera se acreditó una fecha cierta de entrega contenida en un título ejecutivo.

Si bien la parte actora precisó que en algunas de las documentales aportadas *“se fijaba claramente una época para la entrega del bien, plazo que se superó ampliamente, **resultando inane exigir cuál era la fecha exacta de esa entrega**”.*

Lo cierto es que se esta frente a un proceso ejecutivo, el cual tiende a obtener el cumplimiento forzado de una prestación que se adeuda y que resulta de un título que tiene por sí mismo la virtualidad de hacerse exigible, y que además constituye plena prueba de la obligación en él

incorporada; en estos términos **se observa la diferencia palmaria existente entre el procedimiento declarativo, que busca una declaración de derecho conforme a los hechos demostrados, y el juicio ejecutivo que busca obtener el cumplimiento forzado de una prestación insatisfecha, previamente determinada.**

A su vez, se tiene que la entrega solo operaría '*una vez se acreditara el cumplimiento de las condiciones establecidas en el contrato de fiducia mercantil*', una de ellas, **el pago de los instalamentos que totalizaban el valor total de la unidad inmobiliaria.** Así las cosas, para que la exigibilidad de la obligación de entrega operara (y de paso activara la cláusula penal por el incumplimiento), era completamente indispensable que se hubieran hecho todos los pagos periódicos a los que se obligaron los demandantes, y ello aquí no se demostró.

Así las cosas, el auto recurrido habrá de mantenerse en su totalidad, teniendo en cuenta que la decisión cuestionada se ajustó a derecho.

**4.** Finalmente, se concederá el recurso de apelación impetrado en forma subsidiaria en el efecto suspensivo.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 22 de marzo de 2023 por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** ante el Juez Civil del Circuito-Reperto de esta ciudad en el efecto suspensivo la apelación en subsidio formulada.

**TERCERO:** Previo envío del expediente al Superior, secretaria controle el término, de que trata el numeral 3 del art. 322 del C.G. del P.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e522cdf0b2e54cb41b77ebe75f375a95f0abb3d33be56836195a80be8f98420**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00326-00**  
Referencia: Ejecutivo  
Demandante: Banco Colpatria Multibanca Colpatria S.A.  
Demandados: Sandra Patricia Navarrete Najar

En torno a la petición que milita en el archivo 21 Cd. 2, la parte actora, deberá estarse a lo resuelto en auto<sup>1</sup> del 11 de agosto de 2023.

Por otra parte, deberá dar observancia a la documental obrante en el archivo 23 Cd. 2.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31</b> de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

---

<sup>1</sup> Archivo 18 Cd. 2

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c4814f8081d08eadc1e178a9f54c5167634514410448d8f6f22d8f37ed0fad1**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Rad. 11001-40-03-038-2023-000506-00.**

La comunicación que milita en el archivo 22A (*Disposición Vehículo*),  
concerniente a la inmovilización del automotor de placa **UBK-**  
**733**, se deja en conocimiento de las partes, para lo cual, se les  
concede el término de cinco (5) días.

Superado lo anterior, ingrésese el expediente para continuar  
con la etapa procesal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

( )

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el **31**  
de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48ae3d13f4706d6ad68a5e065764f0a27dc348f1adca912d2e115d85359cb5b3**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00554-00**  
Referencia: **Aprehensión Garantía Mobiliaria**  
Demandantes: **Banco de Occidente.**  
Demandado: **Carlos Miguel Góngora Zambrano.**

Reunidos los requisitos legales y conforme a lo contemplado en el parágrafo 2º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, y en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del **vehículo** marca, **Honda**, de placa **JXS-221**, modelo **2021**, cuyo garante y/o deudor es **Carlos Miguel Góngora Zambrano**.

**SEGUNDO:** Oficiar a la **SIJIN SECCIÓN AUTOMOTORES**, advirtiéndole que una vez capturado el citado automotor sea puesto a disposición del acreedor **Banco de Occidente**, en las locaciones que este indique, o en los parqueaderos autorizados por la Dirección Seccional de Administración Judicial de la ciudad respectiva.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, hágase la entrega de éste al acreedor **Banco de Occidente.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por **Carlos Miguel Góngora Zambrano**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la abogada **Ana María Ramírez Ospina**, como apoderada de la demandante, por virtud del mandato aportado con el libelo genitor.

Notifíquese,

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**  
**(-)**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.  
Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e5fb5b8231c7d9e4fefccd479eb00d119175810b425a0020c7baa9dce8d2896**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Radicado:** 11001-40-03-038-2023-00562-00  
**Referencia:** Efectividad de la Garantía Real  
**Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo-F.N.A.-  
**Demandado:** Mónica Ibeth Forero Quinchanegua

Revisados los anexos de la demanda se observa que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como el 422, 424 y 468 del Código General del Proceso, este Juzgado **RESUELVE:**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía del proceso ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real, de menor cuantía a favor de **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo**, en contra **Mónica Ibeth Forero Quinchanegua**, por las siguientes sumas de dinero:

➤ **Pagaré Nro. 52523726**

1. **\$73.540.433,29**, por concepto de capital insoluto, así como también, cuotas de capital vencidas y no pagadas que ascienden a **\$3.150.766,29**, además de intereses de plazo por un valor de **\$6.692.805,34**, y un rublo de **\$1.303.424,65**, a título de “seguros”, obligaciones que fueron detalladas en el libelo introductor, al siguiente tenor:

Nro. Cuotas	Vencimiento	Capital Acelerado	Cuotas de Capital	Intereses de Plazo	Seguros
		<b>\$ 73.540.433,29</b>			
1	5/03/2022		\$ 195.662,91	\$ 426.411,55	\$ 72.206,87
2	5/04/2022		\$ 195.216,60	\$ 425.323,65	\$ 72.979,32
3	5/05/2022		\$ 194.771,61	\$ 424.238,22	\$ 73.836,91
4	5/06/2022		\$ 194.327,91	\$ 423.155,29	\$ 73.892,33
5	5/07/2022		\$ 193.885,53	\$ 422.074,79	\$ 74.622,48
6	5/08/2022		\$ 193.444,44	\$ 420.996,75	\$ 75.233,22
7	5/09/2022		\$ 193.004,62	\$ 419.921,18	\$ 83.644,75
8	5/10/2022		\$ 192.566,10	\$ 418.848,08	\$ 84.228,41
9	5/11/2022		\$ 192.128,89	\$ 417.777,37	\$ 86.041,06

Nro. Cuotas	Vencimiento	Capital Acelerado	Cuotas de Capital	Intereses de Plazo	Seguros
10	5/12/2022		\$ 191.692,93	\$ 416.709,12	\$ 83.613,99
11	5/01/2023		\$ 191.258,29	\$ 415.643,28	\$ 84.232,15
12	5/02/2023		\$ 190.824,94	\$ 414.579,86	\$ 84.735,20
13	5/03/2023		\$ 208.555,58	\$ 413.518,87	\$ 86.524,08
14	5/04/2023		\$ 208.180,08	\$ 412.359,27	\$ 87.710,35
15	5/05/2023		\$ 207.808,08	\$ 411.201,75	\$ 89.068,78
16	5/06/2023		\$ 207.436,88	\$ 410.046,32	\$ 90.854,75

<b>Total valores consolidados</b>	<b>\$ 73.540.433,29</b>	<b>\$3.150.766,29</b>	<b>\$ 6.692.805,34</b>	<b>\$ 1.303.424,65</b>
-----------------------------------	-------------------------	-----------------------	------------------------	------------------------

- Respecto de cada concepto de **capital** se causarán intereses moratorios a partir de la fecha de presentación de la demanda (26 de junio de 2023), hasta que se verifique el pago del crédito.
- Notifíquese éste proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el art. 290 del Código General de Proceso y hágasele saber que cuenta con cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) para excepcionar, si a ello hubiere lugar Arts. 431 y 442 del Código General del Proceso.
- Decretar el embargo del bien hipotecado (*Escritura Pública No. 2926 del 16 de mayo de 2014 de la Notaria 51 de Bogotá- Transv. 70 G # 63-52 sur apto 2208 bloque 2 bonavista etapa 2*)<sup>1</sup> identificado con el folio de matrícula No. **50S-40634510** Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de la zona respectiva, de esta ciudad, de conformidad con el numeral 2º del artículo 468 Ibidem.
- Sobre las costas se resolverá en su momento.
- Reconocer personería a la abogada **Paula Andrea Zambrano Susatama**, en condición de apoderada judicial, conforme al poder allegado<sup>2</sup>.

## NOTIFÍQUESE

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

<sup>1</sup> Archivo 002 "Demanda y anexos" Pág. 168.

<sup>2</sup> Archivo 10 "Solicitud Reconocimiento".

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c7e7b1272f6768af092ecbd4810fc791f8745d2937f5fef9a77551aaf1400b**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Referencia:** 11001-40-03-038-2023-00618-00  
**Proceso:** Verbal – Restitución – **Leasing** –  
**Demandante:** German Ricardo Díaz Martínez  
**Demandado:** Jairo Humberto Lerma Rojas.

Verificada la actuación, se establece que no se dio cabal cumplimiento a lo ordenado en el auto del **09 de octubre de 2023**, habida cuenta que la parte actora no acreditó el requisito que impone el art. 5º del Decreto 663 de 1993, modificado por el art. 102 de la Ley 795 de 2003, en concordancia con lo previsto en el Decreto 2555 de 2010 – y el tercero la Circular Básica Jurídica de las Superintendencia Financiera – Circular Externa 07 de 1996, relativo a su condición de operador financiero comercial<sup>1</sup>, pues con independencia de lo expresado en la misiva que milita en el archivo 14, aquellos argumentos no logran colmar los supuestos que exigen los preceptos atrás relacionados. Por lo tanto, y conforme a lo determina el artículo 90 C.G.P., el juzgado **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse subsanado en debida forma.
2. Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
3. Por secretaria tómesese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**  
**(-)**

---

<sup>1</sup> Art. 10 y Num. 1 art. 19 C. Comercio.

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e8354f3edd3accff09aa35fd91fa41e79a5766521cab68b623061ae8deb96cf**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00622-00**  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: Grupo Jurídico Deudu S.A.S.  
Demandado: Rogelio Orozco Olaya.

Agotados los trámites propios de esta instancia, se procede a ejercer el control de legalidad de que trata el artículo 25 de la Ley 1285 de 2009, indicándose que no existe vicio de nulidad que impida el desarrollo del presente.

Verificada la actuación se establece que las gestiones de notificación a la parte demandada se han concretado en los términos del Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el art. 08 de la Ley 2213 de 2022, pues así se constata en la documental que milita en archivo 13 “Aporto notificación”<sup>1</sup>, las cuales dan cuenta de la notificación a la parte demandada, con lo anterior, se erige que el extremo ejecutado ha sido notificado a través de correo electrónico, con base en lo dispuesto en el precepto que viene de mencionarse, en torno al mandamiento de pago proferido dentro del proceso de la referencia, sin que dentro del término concedido pagara la obligación cobrada o formulara alguna excepción encaminada a controvertirla; por lo tanto es del caso dar aplicación al inciso segundo 2º del artículo 440 del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO TREINTA Y OCHO (38) CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, **RESUELVE:**

1. Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a serlo.
3. Practicar la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 *ejusdem*.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Para tal efecto se señala la suma de **\$1.621.000,00**, por concepto de agencias en derecho. Liquidense por secretaría.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 11 “Nueva Dirección” Pág. 2.

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.  
Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **624b5f87098869f08cc5c5e282a210ab92c7cef8db1c97d9486818c48318b677**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00756-00**  
Referencia: Ejecutivo  
Demandante: SCOTIABANK COLPATRIA.  
Demandado: DANY KATERINE TORRES CRUZ.

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto<sup>1</sup> del **17 de septiembre de 2023**, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse subsanado.
2. Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
3. Por secretaria tómese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31</b> de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

Firmado Por:

<sup>1</sup> Archivo 006 "Inadmite".

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e464a5fe46066d0812f8e753dbe7063f50b889c56c63699ddb055fd6111a69e3**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Radicado:** 11001-40-03-038-2023-00784-00  
**Referencia:** Efectividad de la Garantía Real  
**Demandante:** Iván Eduardo Rodríguez Pérez.  
**Demandado:** Liliana González Segura.

Revisados los anexos de la demanda se observa que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como el 422, 424 y 468 del Código General del Proceso, este Juzgado **RESUELVE:**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía del proceso ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real, de menor cuantía a favor de **Iván Eduardo Rodríguez Pérez**, en contra **Liliana González Segura**, por las siguientes sumas de dinero:

➤ **Pagaré Nro. CA-21284441**

**1.-** La cantidad de **\$100.000.000,00**, por concepto de **capital** vencido y no pagado, representado en el título que fue allegado con la demanda<sup>1</sup>, cuya obligación debió honrarse el día 10 de febrero de 2023.

**2.** Respecto a la anterior cifra de capital, se causarán intereses de plazo, en un porcentaje del **2%**, los cuales se reclaman para el periodo del 22 de diciembre de 2022 al 9 de febrero de 2023.

**3.-** Por los intereses moratorios sobre el capital, desde el vencimiento de la obligación (11 de febrero de 2023) hasta el día en que se efectuó su pago total, siempre y cuando no superen los límites autorizados legalmente.

**4.-** Notifíquese éste proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el art. 290 del Código General de Proceso y hágasele saber que cuenta con cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) para excepcionar, si a ello hubiere lugar Arts. 431 y 442 del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Archivo

<sup>3</sup> "Escritura y pagaré".

5. Decretar el embargo del bien hipotecado (*Escritura Pública No. 377 otorgada en la Notaría 19 del círculo Notarial Bogotá, D.C., respecto del bien inmueble, ubicado en la Calle 20 No. 14 – 42 Apto. 402*) identificado con el folio de matrícula No. **50C-304362**, Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de la zona respectiva, de esta ciudad, de conformidad con el numeral 2° del artículo 468 *Ibídem*.

6. Sobre las costas se resolverá en su momento.

7. Reconocer personería al abogado **Mario Alfonso Carreño Velandia**, en condición de apoderado judicial del ejecutante, conforme al poder allegado.

## NOTIFÍQUESE

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

( )

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31</b> de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b52099b9a7b152c92e298991a971a5b776d1f7bfd7d2f0a39ae36a127852c33**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00797-00**

**PROCESO:** Restitución de Inmueble Arrendado

**DEMANDANTE:** José Agustín Duque Flores

**DEMANDADOS:** Nidya Alexandre Parra Ardila

Decide el despacho la procedencia del recurso de reposición y la concesión del subsidiario de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 17 de octubre hogaño<sup>1</sup>, mediante el cual se declaró la falta de competencia y se ordenó remitir el expediente a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (Reparto).

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el memorialista en síntesis que “(...) todos los cánones adeudados por la demandada que son en total **SESENTA Y SIETE (67) CÁNONES** que ascienden a la suma de **CUARENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$46.900.000)**, valor que conforme al artículo 251 del código General del Proceso, la competencia del presente asunto pertenece a los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad de Bogotá D.C.,”.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

---

<sup>1</sup> Archivo 008 C.P.

El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

Ahora, El artículo 139 del CGP, dispone:

**“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.”**

*El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.*

*El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.*

*El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.*

*Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.*

*La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces”.*

Luego, no es procedente el análisis de los reparos formulados por la parte actora, pues el auto que rechaza por competencia no admite recursos a voces del artículo 139 del C.G.P

Así las cosas, se rechazará el recurso de reposición y se negará la concesión de la alzada formulados contra el auto de 17 de octubre hogano, mediante el cual

se declaró la falta de competencia y se ordenó remitir el expediente a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (Reparto), considerando que como ya se dijo en precedencia, el artículo 139 del C.G.P. contempla que las decisiones adoptadas por el Juez relativas a la declaratoria de incompetencia para conocer de un proceso no admiten recurso alguno.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE RECHAZA** el recurso de reposición formulado contra el auto de 17 de octubre de los corrientes, conforme con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NEGAR** la concesión del recurso de apelación formulado contra el auto de 17 de octubre de 2023.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff29d9b142bc68dcf2cc964b6d0229ec4d7ad0e842729baf1edc7a5d0d9bf7c7**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00801-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Organización MAS S.A.S

**DEMANDADO:** Industrias Alimenticias San Nicolás S.A.S

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Comatel S.A.S.** contra **Mecacontrol ingeniería S.A.S.** por las siguientes sumas de dinero:

**1.** Por la suma de \$ 81.982.704, por concepto de capital insoluto contenido en las facturas de venta, exigibles así:

FECHA EXIGIBILIDAD	NO. FACTURA	VALOR
7/03/2023	No. 184295	\$ 19.067.238
9/03/2023	No. 184350	\$ 15.889.365
11/03/2023	No. 184394	\$ 15.889.365
16/03/2023	No. 184518	\$ 15.568.368
16/03/2023	No. 184519	\$ 15.568.368

**2.** Por la suma de \$2.219.379, por concepto de intereses de mora causados y no cobrados desde el 22 de abril de 2023 al 30 de julio 2023 fecha de la última liquidación de la obligación, liquidados a la tasa máxima legalmente permitida.

**3.** Por la suma de \$1.810.225, por concepto de intereses de mora causados y no cobrados desde el 24 de abril de 2023 al 30 de julio 2023 fecha de la última liquidación de la obligación, liquidados a la tasa máxima legalmente permitida.

**4.** Por la suma de \$ 1.770.968, por concepto de intereses de mora causados y no cobrados desde el 26 de abril de 2023 al 30 de julio 2023 fecha de la

última liquidación de la obligación, liquidados a la tasa máxima legalmente permitida.

**5.** Por la suma de \$ 1.735.191, por concepto de intereses de mora causados y no cobrados desde el 26 de abril de 2023 al 30 de julio 2023 fecha de la última liquidación de la obligación, liquidados a la tasa máxima legalmente permitida.

**6.** Por la suma de \$ 1.735.191, por concepto de intereses de mora causados y no cobrados desde el 26 de abril de 2023 al 30 de julio 2023 fecha de la última liquidación de la obligación, liquidados a la tasa máxima legalmente permitida.

**7.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre los capitales relacionados en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del 31 de julio de 2023 y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**8.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce al LUIS FERNANDO FORERO GÓMEZ como apoderado judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **428425e1d9482d3d331abfeedf5371d2a89cd9dc003d37cb59be8d3aaa7ff67d**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00816-00  
Referencia: Verbal (simulación)  
Demandantes: Wilmar Alonso Cartagena Ruiz.  
Luis Heisser Cartagena Ruiz.  
Demandado: David Ricardo Sánchez Albarracín.

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto<sup>1</sup> del **17 de septiembre de 2023**, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse subsanado.
2. Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
3. Por secretaria tómesese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31</b> de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

Firmado Por:

<sup>1</sup> Archivo 006 "Inadmitido".

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97ed3b530bcf53cb29fec9dbf6b0f062219d44b317d678aee3f9a08e16ce126f**

Documento generado en 30/10/2023 03:58:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00836-00  
Referencia: Verbal (Resolución de Contrato)  
Demandante: Carlos Mario Villegas  
Demandado: Jorge Heli Gamba Martínez (q.e.p.d.).

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto<sup>1</sup> del **17 de septiembre de 2023**, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse subsanado.
2. Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
3. Por secretaria tómese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31</b> de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaría</p>
---

Firmado Por:

<sup>1</sup> Archivo 006 "Inadmite".

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad7615de0c7040e62c09370b5e3d0a47b05f18486568940fbbccdaa755826f039**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00857-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A BIC

**DEMANDADO:** Diana Carolina Martínez Campos

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 9 de octubre de 2023, toda vez que no subsanó en debida forma, por lo tanto, no es posible su admisión.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación mantiene las siguientes inconsistencias:

En lo que respecta con lo ordenado en el numeral 2º, **“2. Anexe el formulario de registro de ejecución expedido por Confecámaras”**

Téngase en cuenta que la parte actora no aporta dicha documental, la cual resulta necesaria para el trámite de la referencia, al tenor de lo consagrado en la ley 1676 de 2013.

Así las cosas, se **RECHAZA** la Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria- interpuesta por Banco de Occidente S.A. contra Hosman Mauricio Balamba Gil.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos al demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **156f7f928d2c78bf2e0fecdf179f9bc567ef48c86bdced1442d971458bb9bea6**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00864-00**  
Referencia: **Aprehensión Garantía Mobiliaria**  
Demandantes: **Banco Finandina S.A.,**  
Demandado: **José Gratiniano Mora Poveda.**

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto<sup>1</sup> del **09 de octubre de 2023**, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse subsanado.
2. Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
3. Por secretaria tómese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31 de octubre de 2023</b>, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

<sup>1</sup> Archivo 005 "Inadmite".

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa869640b8172a563fe250ab60f37d01f713ae0b46bb7e7e8e4e60fafbaf666e**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-000867-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria.

**DEMANDANTE:** Confirmeza S.A.S.

**DEMANDADO:** Giovanni Alejandro Calderón Muñoz

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor tipo camioneta de placas **FZL400**. Propiedad de **Giovanni Alejandro Calderón Muñoz**.

**SEGUNDO-** Oficiar a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **Confirmeza S.A.S.**, esto es, en alguno de los parqueaderos señalados en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **Confirmeza S.A.S.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO-** Se reconoce al abogado LUIS HERNANDO VARGAS MORA, como apoderado judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48cd66e87981d8436e49b9c8202b8eafa53dcc8949842d7fa716e3ea356f1793**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cimpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00870-00  
Referencia: Aprehensión Garantía Mobiliaria  
Demandantes: Banco Caja Social S.A,  
Demandado: Rosalía López Rodríguez

Reunidos los requisitos legales y conforme a lo contemplado en el parágrafo 2º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, y en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del **vehículo** marca, **CHEVROLET** Línea **Onix**, de placa **LYT-084**, modelo **2023**, cuyo garante y/o deudor es **Rosalía López Rodríguez**.

**SEGUNDO:** Oficiar a la **SIJIN SECCIÓN AUTOMOTORES**, advirtiéndole que una vez capturado el citado automotor sea puesto a disposición del acreedor **Banco Caja Social S.A.**, en las locaciones que este indique, o en los parqueaderos autorizados por la Dirección Seccional de Administración Judicial de la ciudad respectiva.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, hágase la entrega de éste al acreedor **Banco Caja Social S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por **Rosalía López Rodríguez**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Se reconoce personería al abogado **Nicolas González Delgadillo**, como apoderado de la demandante, por virtud del mandato aportado con el libelo genitor.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
Juez  
(-)

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d2808eba378b04fe276fb90507bf16588aefedef3b7aeac9ea64a2a7d98d011**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00886-00**

Referencia: **Sucesión**

Causante: **Orlando Duque Florián.**

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto<sup>1</sup> del **09 de octubre de 2023**, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse subsanado.
2. Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
3. Por secretaria tómese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31 de octubre de 2023</b>, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

<sup>1</sup> Archivo 013 "Inadmite".

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **098e6fafdcdbd3d2d3151a35dcad7e268f1ffc4125638577ed36d25bba3b2733c**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00887-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro

**DEMANDADOS:** Dianira Naranjo Rodríguez

Subsanada en debida forma y como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422 y 468 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Fondo Nacional del Ahorro** contra **Dianira Naranjo Rodríguez** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por el saldo insoluto del capital de la obligación, consistente en 236.979,1065 UVR cuyo valor en pesos corresponde a la suma de **OCHENTA Y TRES MILLONES TREINTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS OCHO PESOS CON TREINTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$83.038.308,34)**
2. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal establecida según lo pactado en el pagaré, que corresponde a 1.5 veces el interés de plazo pactado, es decir, al 9.00% efectivo anual liquidados desde la fecha de presentación de la demanda (**29 de septiembre de 2023**) hasta cuando se verifique el pago, en aplicación a lo normado en la Ley 546 de 1999.
3. Por concepto de capital vencido que corresponde a 3.630,5328 UVR, equivalentes a \$ 1.272.151,40 exigibles así:

CUOTA VENCIDA	FECHA PAGO Y EXIGIBILIDAD	CAPITAL	
		PESOS	UVR
53	05-02-23	\$ 183.446,64	523,5297
54	05-03-23	\$ 182.875,03	521,8984
55	05-04-23	\$ 182.304,25	520,2695
56	05-05-23	\$ 181.734,25	518,6428
57	05-06-23	\$ 181.165,13	517,0186
58	05-07-23	\$ 180.596,81	515,3967
59	05-08-23	\$ 180.029,29	513,7771
	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.272.151,40</b>	<b>3.630,5328</b>

4. Por concepto de intereses de plazo, que corresponde a 7.255,2545 UVR, que corresponde a **\$ 2.775.669,19**. Exigibles así:

INT CORRIENTE	
PESOS	UVR
\$ 97.557,21	278,4139
\$ 409.492,50	1168,6313
\$ 408.602,33	1166,0909
\$ 407.714,97	1163,5585
\$ 406.830,38	1164,0340
\$ 405.948,52	1158,5173
\$ 405.069,46	1156,0086
<b>\$ 2.775.669,19</b>	<b>7.255,2545</b>

5. Por los intereses moratorios, sobre el capital de las cuotas vencidas y no pagadas, convenidos a la tasa del 6.00% efectivo anual o la máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se verifique el pago, en aplicación a lo normado en la Ley 546 de 1999.
6. Decretar el **embargo** del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40729196** de Bogotá D.C., al tenor del numeral 2° del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita, deberá registrar la medida. **Oficiese**.
7. Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado ordena el secuestro de este. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Alcalde Local de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría librese el despacho comisorio con los insertos del caso.
- Sobre la condena en costas se decidirá en su momento.
8. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.
9. Se reconoce a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., como apoderada judicial de la parte actora, quien actúa a través del abogado PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07ec11078edf1aca580b78d5cfcfb541b42035047e9a82ad303a01d4eebba1c**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cimpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00892-00**  
Referencia: **Aprehensión Garantía Mobiliaria**  
Demandantes: **RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento.**  
Demandado: **Deyby Yamith Cárdenas.**

Reunidos los requisitos legales y conforme a lo contemplado en el parágrafo 2º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, y en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del **vehículo** marca, **RENAULT** Línea **STEPWAY**, de placa **LHX-044**, modelo **2023**, cuyo garante y/o deudor es **Deyby Yamith Cárdenas**.

**SEGUNDO:** Oficiar a la **SIJIN SECCIÓN AUTOMOTORES**, advirtiéndole que una vez capturado el citado automotor sea puesto a disposición del acreedor **RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento**, en las locaciones que este indique, o en los parqueaderos autorizados por la Dirección Seccional de Administración Judicial de la ciudad respectiva.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, hágase la entrega de éste al acreedor **RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por **Deyby Yamith Cárdenas**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la abogada **Carolina Abello Otálora**, como apoderada de la demandante, por virtud del mandato aportado con el libelo genitor.

Notifíquese,

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
Juez  
(-)

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.  
Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c435b4f6375e0b5e581206e97abbf6c4c825f927467f27a4a4bf4e04686f94a0**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00897-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real  
**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro  
**DEMANDADOS:** Oscar Alberto Carranza Gil y María Marleny Sánchez Yaya

Subsanada en debida forma y como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422 y 468 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **Fondo Nacional del Ahorro** contra **Oscar Alberto Carranza Gil y María Marleny Sánchez Yaya** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por el saldo insoluto del capital de la obligación, consistente en 227.807,6578 UVR cuyo valor en pesos corresponde a la suma de **SETENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS PESOS CON VEINTICINCO CENTAVOS M/CTE (\$ 79.824.600,25)**
2. Por los intereses moratorios, sobre el capital anterior, convenidos a la tasa máxima legal establecida según lo pactado en el pagaré, que corresponde a 1.5 veces el interés de plazo pactado, es decir, al 8.55% efectivo anual liquidados desde la fecha de presentación de la demanda (**3 de octubre de 2023**) hasta cuando se verifique el pago en aplicación a lo normado en la Ley 546 de 1999.
3. Por concepto de cuotas vencidas, exigibles así:

CUOTA VENCIDA	FECHA PAGO	CAPITAL	
		PESOS	UVR
17	05-06-17	\$ 142.515,53	408,3454
18	05-07-17	\$ 141.865,92	406,4841
19	05-08-17	\$ 141.216,49	404,6233
20	05-09-17	\$ 140.567,30	402,7632
21	05-10-17	\$ 139.918,21	400,9034
22	05-11-17	\$ 139.269,37	399,0443
23	05-12-17	\$ 138.620,64	397,1855
24	05-01-18	\$ 137.972,11	395,3273
25	05-02-18	\$ 153.115,09	438,7160
26	05-03-18	\$ 152.502,26	436,9601
27	05-04-18	\$ 151.889,86	435,2054
28	05-05-18	\$ 151.277,88	433,4519
29	05-06-18	\$ 150.666,24	431,6994
30	05-07-18	\$ 150.055,03	429,9481
31	05-08-18	\$ 149.444,16	428,1978
32	05-09-18	\$ 148.833,71	426,4487
33	05-10-18	\$ 148.223,57	424,7005
34	05-11-18	\$ 147.613,82	422,9534
35	05-12-18	\$ 147.004,42	421,2073

4. Por concepto de intereses de plazo, exigibles así:

CUOTA VENCIDA	FECHA PAGO	PESOS
17	05-06-17	\$ 182.188,90
18	05-07-17	\$ 392.350,73
19	05-08-17	\$ 391.682,62
20	05-09-17	\$ 391.017,55
21	05-10-17	\$ 390.355,59
22	05-11-17	\$ 389.696,63
23	05-12-17	\$ 389.040,78
24	05-01-18	\$ 388.387,96
25	05-02-18	\$ 387.738,18
26	05-03-18	\$ 387.017,09
27	05-04-18	\$ 386.298,90
28	05-05-18	\$ 385.583,58
29	05-06-18	\$ 384.871,15
30	05-07-18	\$ 384.161,62
31	05-08-18	\$ 383.454,95
32	05-09-18	\$ 382.751,14
33	05-10-18	\$ 382.050,23
34	05-11-18	\$ 381.352,18
35	05-12-18	\$ 380.656,99

5. Por los intereses moratorios, sobre el capital de las cuotas vencidas y no pagadas, convenidos a la tasa del 5.70% efectivo anual o la máxima legal al momento del pago, contados desde la fecha de su exigibilidad hasta cuando se verifique el pago en aplicación a lo normado en la Ley 546 de 1999.

6. Decretar el **embargo** del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-40289221** de Bogotá D.C., al tenor del numeral 2° del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita, deberá registrar la medida. **Oficiese.**

7. Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado ordena el secuestro de este. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Alcalde Local de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría librese el despacho comisorio con los insertos del caso.

Sobre la condena en costas se decidirá en su momento.

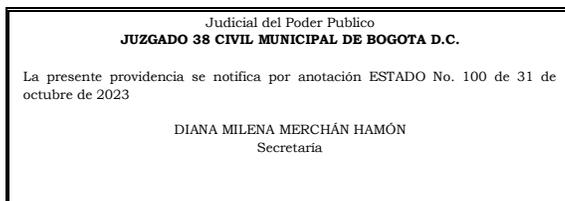
8. Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

9. Se reconoce a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., como apoderada judicial de la parte actora, quien actúa a través del abogado PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **56479fec591100753dafd5be5dfcb2b4c5f0a8b41dfa03d2e1a190bfc92df1b6**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00905-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Torres Valbuena Diego Alejandro

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor tipo camioneta de placas **HTT222**. Propiedad de **Torres Valbuena Diego Alejandro**.

**SEGUNDO-** Oficiar a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **Confirmeza S.A.S.**, esto es, en alguno de los parqueaderos señalados en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **Banco Davivienda S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO-** Se reconoce a la abogada DANYELA REYES GONZÁLEZ, como apoderada judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **455630bbed646a3688cb0eb50c842fa1706552f24858532012e9da15eaa3ce68**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00913-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Titularizadora Colombiana S.A. Hitos

**DEMANDADO:** Helena Pedraza

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **17 DE OCTUBRE DE 2023**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e848205911d51d28ed85b89eff5380f24b4b1afe6d2d36cb76f3678bf66f27d4**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00914-00**  
Referencia: **Aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo**  
Demandante: **GM Financial Colombia S.A.**  
Demandado: **Ferley Alexander Vásquez Vargas**

Reunidos los requisitos legales y conforme a lo contemplado en el parágrafo 2º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, y en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del **vehículo** marca, **CHEVROLET** Línea **NRR**, de placa **KSO-761**, modelo **2022**, cuyo garante y/o deudor es **Ferley Alexander Vásquez Vargas**.

**SEGUNDO:** Oficiar a la **SIJIN SECCIÓN AUTOMOTORES**, advirtiéndole que una vez capturado el citado automotor sea puesto a disposición del acreedor **GM Financial Colombia S.A**, en las locaciones que este indique, o en los parqueaderos autorizados por la Dirección Seccional de Administración Judicial de la ciudad respectiva.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, hágase la entrega de éste al acreedor **GM Financial Colombia S.A**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por **Ferley Alexander Vásquez Vargas**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la abogada **Ana María Ramírez Ospina**, como apoderada de la demandante, por virtud del mandato aportado con el libelo genitor.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **705bc33e7fe8d53b88a3f5d5ee90d565167564b7e2838086405ba4cf7e6291a0**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00915-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia

**DEMANDANTE:** Ana Luzmila Jaime Carrero

**DEMANDADO:** Oscar Mauricio Olivari Romero, Mónica Patricia Olivari Romero y Personas Indeterminadas

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **17 DE OCTUBRE DE 2023**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c2082f92c0e6248d6556f46ac6ad21ce0f9c3171908a62690298bf2b87ad544**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00918-00  
Referencia: Ejecutivo Garantía Real  
Demandantes: Banco Caja Social S.A.  
Demandado: Diego Alexander Rodríguez Escobar  
Carlos Arturo Carranza Vargas.

Verificada la actuación se establece que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto<sup>1</sup> del **17 de septiembre de 2023**, aspecto por el cual se impondrá dar aplicación a lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso. Por lo tanto, el Juzgado **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la presente demanda, por no haberse subsanado.
2. Por lo anterior, devuélvase la demanda y sus anexos al Demandante o a quien este autorice.
3. Por secretaria tómese nota para efectos de estadista, y procédase al archivo correspondiente.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31</b> de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

<sup>1</sup> Archivo 006 "Inadmitido".

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0e4c5dd28feb846cdf27fd9a4dcb38a527f2fbbc5fcfc409f3b7f2eec2c3424**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00934-00  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: Myriam Janeth Sánchez Naranjo.  
Demandado: Juan Carlos Suancha Castro

Sería del caso abordar el estudio del presente asunto, sin embargo, se advierte que ello no es procedente, por las razones que a continuación se desarrollan:

- a. El numeral 1º del **artículo 18** del Código General del Proceso, contempla:

**“Competencia de los jueces civiles municipales en primera instancia.**

*Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*1. De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa”*

***(Destacado fuera de texto)***

- b. A su turno el inciso quinto del **artículo 25 Ídem**, establece:

***Cuantía.***

*(...)*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

***(Destacado fuera de texto)***

- c. De otro lado, el numeral 1º del **artículo 18** y el inciso tercero del **Art. 25** del normativo atrás referido, señalan que es competencia del Juez Civil Municipal, los procesos contenciosos de menor cuantía, esto es,

aquellos, que sus pretensiones versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan de **40 salarios mínimos legales vigentes**.

- d. Por otra parte el artículo 25 ibídem, contempla la metodología mediante la cual debe determinarse la cuantía, al respecto el precepto establece:

*“1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta** los frutos, **intereses**, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.*

(Destacado fuera de texto)

- e. Ahora, sobre la base de las disposiciones que vienen de anotarse, se tiene que la controversia presentada corresponde a un trámite contencioso, cuyas sumatoria de pretensiones<sup>1</sup> (\$6.00.000),<sup>00</sup> - Art. 26 C.G.P.) resultan inferiores a los cuarenta (40 smlmv) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que contempla el inciso quinto del **artículo 18 Ídem**, aspecto por el cual, el proceso no puede ser de conocimiento de esta unidad judicial, habida cuenta, que no se cumple con el presupuesto normativo atrás aludido, atiente al factor cuantía, en concordancia con numeral 1° del artículo 18 Ídem, así las cosas, el Juzgado **RESUELVE**:

**Primero:** De conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, se **RECHAZA** la presente demandada, por falta de competencia en razón del factor cuantía.

**Segundo:** En consecuencia, remítanse el expediente a la oficina de reparto, para que el trámite se asigne a los Juzgados Civiles Municipales que Pequeñas Causas de esta ciudad, que por reparto corresponda. Líbrese oficio y déjense las constancias que correspondan.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

<sup>1</sup> Archivo 005 “Demanda” Pág. 2.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1ac8cfaa54ef4277ac5e043e8c59c45fbf2f9d3c9ede657f073c6e5e4926bfc**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00938-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Luis Fernando Pantoja Suarez

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **LEV-836** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborio fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**<sup>1”</sup>*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediatez los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia***

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

**territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

**“(…) Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega” 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

A su vez, indicó que:

**“(…) En esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia<sup>3</sup>.”**

En reciente jurisprudencia el Máximo Tribunal, señaló que:

**“Así las cosas, el trámite de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo al despacho judicial civil municipal, sin embargo, refulge evidente la existencia de un vacío acerca de la competencia territorial, esto es, si prevalece el fuero que la asigna con base en el ejercicio de derechos reales o el señalado para la práctica de «diligencias especiales», por lo**

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC736-2020.

cual, se debe acudir al artículo 12 de la obra en cita para satisfacer tal ausencia de regulación en casos análogos.

Por ende y en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que **la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales».**

Por lo tanto, **el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación (...).**

**Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual referido en repetidas ocasiones en la ciudad de Bogotá.**

Habrà de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer **el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor,** en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien pues el solicitante manifestó en la subsanación que este corresponde a todo el territorio nacional.

**En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.**

Sobre este aspecto **resáltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley»<sup>4</sup>.** (Destacado fuera de texto).

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, AC024-2023, Magistrado: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en **Medellín-Antioquia**.

*“El garante LUIS FERNANDO PANTOJA SUAREZ recibirá notificaciones a través del correo electrónico LUISPANTOJA000111@HOTMAIL.COM o en la dirección CLL 17 # 16 28, en **SARAVENA- ARAUCA**”*

#### A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 94441938				
Primer Apellido PANTOJA	Segundo Apellido SUAREZ	Primer Nombre LUIS	Segundo Nombre FERNANDO	Sexo MASCULINO
País Colombia	Departamento ARAUCA		Municipio SARAVENA	
Dirección [CLL 17 # 16 28]				
Teléfono(s) fijo(s) 3183975560	Teléfono(s) Celular 3183975560		Dirección Electrónica (Email) luispantoja000111@hotmail.com	
Tipo de cliente		Nuevo		
Proceso de insolvencia NO	Tipo de administrador de insolvencia		Nombre de administrador de insolvencia	
SECTOR: S Otras actividades de servicios				

Luego, de ninguna de las documentales se extrae que el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentre en la ciudad de Bogotá, considérese que no se halla en el plenario alguna constancia que indique que el deudor notificó el cambio de ubicación del vehículo, es por ello que conforme con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el asunto ha de ser atribuido al Juez del domicilio del deudor, pues **“SE DESCONOCE OTRO ESPECÍFICO DONDE ESTÉ EL BIEN DADO EN GARANTÍA”**

Conforme con la jurisprudencia citada en precedencia, no resulta viable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, por cuanto tal potestad implicaría, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de la Ley 1564 de 2012, desconociendo que las reglas de competencia son de orden público.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **SARAVENA- ARAUCA (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **LEV-836**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **SARAVENA- ARAUCA (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8c409df8fcab1763fa973626b5f6ac400b14797d08eef1559100f8622f2253b**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00940-00  
Referencia: Reivindicatorio  
Demandante: José Javier Moreno Caro y Miller Moreno Caro.  
Demandado: Luis Antonio Figueroa García

De la revisión del plenario se advierte que ha de **INADMITIRSE**, de conformidad con lo previsto en los **artículos 82 y 90 del Código General del Proceso**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Deberá allegar mandato acorde lo determina el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo previsto en la Ley 2213 de.
2. Aclare si la parte demandada falleció, habida cuenta que, la acción es dirigida contra personas indeterminadas, y ello solo se autoriza en el evento que contempla el canon 87 del C.G.P., en cuyo caso deberá aportarse el certificado de defunción del aquí convocado.
3. Por lo anterior, deberán adecuarse las pretensiones en dicho sentido.
4. Aclárese lo solicitado en el numeral 4º del acápite de pretensiones, como quiera que los únicos que tendrían vocación para gravar el predio, con alguna garantía, serían los titulares de dominio, que para el caso resultan ser los mismos demandantes.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100, fijado el 31  
de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64d100dcff86c98f1e18ba64fdb08feb587f8d24e17ee60c17fa248ca61575b**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00943-00**

**PROCESO:** Prueba Extraprocesal-Inspección judicial

**DEMANDANTE:** Fernando Ángel Ortiz

**CAUSANTE:** Mélida Ortiz Montes

Revisada la presente solicitud de prueba extraprocesal, observa el Despacho que no es dable acceder a la misma, por el contrario, debe ser rechazada por las razones que se expondrán a continuación:

El artículo 189 del Código General del Proceso establece:

*“Podrá pedirse como prueba extraprocesal la práctica de inspección judicial sobre personas, lugares, cosas o documentos que hayan de ser materia de un proceso, con o sin intervención de perito.*

*Las pruebas señaladas en este artículo también podrán practicarse sin citación de la futura contraparte, salvo cuando versen sobre libros y papeles de comercio caso en el cual deberá ser previamente notificada la futura parte contraria”*

Ahora bien, para la procedencia de la prueba los artículos 236 y siguientes del Código General del Proceso señalan los requisitos generales para el decreto y la práctica de la inspección judicial:

El artículo 236 del Código General del Proceso señala:

*“ARTÍCULO 236. PROCEDENCIA DE LA INSPECCIÓN. Para la verificación o el esclarecimiento de hechos materia del proceso podrá ordenarse, de oficio o a petición de parte, el examen de personas, lugares, cosas o documentos.*

**Salvo disposición en contrario, solo se ordenará la inspección cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba.**

*Cuando exista en el proceso una inspección judicial practicada dentro de él o como prueba extraprocesal con audiencia de todas las partes, no podrá decretarse otra nueva sobre los mismos puntos, a menos que el juez la considere necesaria para aclararlos.*

**El juez podrá negarse a decretar la inspección si considera que es innecesaria en virtud de otras pruebas que existen en el proceso o que para la verificación de los hechos es suficiente el dictamen de peritos, caso en el cual otorgará a la parte interesada el término para presentarlo. Contra estas decisiones del juez no procede recurso.”** (Cursiva, negrita y subrayado por fuera de original).

A partir de lo dicho en precedencia, resulta claro que la inspección judicial es un medio de prueba excepcional y subsidiario, procedente cuando no sea posible verificar los hechos por otro de los medios de prueba consagrados en la ley.

Observa el Despacho que, en el presente asunto, se solicita la práctica de inspección judicial con el fin de VERIFICAR: (i) e identificar materialmente el inmueble construido (ii) el estado locativo y de las mejoras efectuadas sobre el bien, (iii) el estado financiero actual con la administración de la copropiedad (iv) la situación y calidad de los moradores que allí se encuentran. Lo anterior, para “constituir prueba extraprocesal anticipada relacionada con una obligación de hacer”

Luego, considera el Despacho, que lo pretendido con la inspección judicial puede ser acreditado a través de pruebas documentales, incluyendo imágenes o fotografías, videos (artículo 243 Código General del Proceso), dictamen o

prueba pericial (la cual debe ser aportada con la demanda como se indica en el artículo 227 del Código General del Proceso), pruebas testimoniales y demás.

Considérese que, no indica la parte la imposibilidad de verificar los hechos por otro medio o la necesidad de este medio probatorio y no otro; lo anterior, necesario para estudiar y establecer la procedencia de la prueba, acorde con el mencionado artículo.

Así las cosas, encontrándose que el objeto de la prueba puede ser verificado a través de otros medios de prueba consignados en el Código General del Proceso, el Despacho negará el decreto y práctica de la inspección judicial.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE ADMITIR** la presente solicitud de decreto y práctica de prueba extraprocesal de inspección judicial, solicitada por Fernando Ángel Ortiz.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la solicitud de prueba extraprocesal con sus anexos, sin necesidad de desglose.

Por secretaría déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f2f2febe92e4e35aaae1a2a06de9c274ebbf9b7e7ad64bc0d21257cdceacb18**

Documento generado en 30/10/2023 04:22:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00955-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** Moviaval S.A.S.

**DEMANDADO:** Miriam Fuisa González

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **ZDC68C** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(...) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediación los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup> , un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.***

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

*“(…) **Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”** 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, **es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.***

A su vez, indicó que:

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

*“(…) En esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, **la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia**<sup>3</sup>.”*

En reciente jurisprudencia el Máximo Tribunal, señaló que:

*“Así las cosas, el trámite de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo al despacho judicial civil municipal, sin embargo, refulge evidente la existencia de un **vacío acerca de la competencia territorial, esto es, si prevalece el fuero que la asigna con base en el ejercicio de derechos reales o el señalado para la práctica de «diligencias especiales»**, por lo cual, se debe acudir al artículo 12 de la obra en cita para satisfacer tal ausencia de regulación en casos análogos.*

*Por ende y en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que **la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales»**.*

*Por lo tanto, **el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación** (...).*

***Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub iudice el solicitante indicó que el***

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC736-2020.

**rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual referido en repetidas ocasiones en la ciudad de Bogotá.**

Habrá de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer **el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor,** en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera - puede coincidir con el de ubicación del bien pues el solicitante manifestó en la subsanación que este corresponde a todo el territorio nacional.

**En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.**

Sobre este aspecto **resáltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley»<sup>4</sup>.**

(Subrayado impropio)

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en **Mosquera-Cundinamarca.**

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, AC024-2023, Magistrado: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

**DEMANDADO:** El demandado en la CARRERA 11 ESTE 16 A 02 casa5 interior 10 EL TREBOL Cundinamarca, Mosquera y al correo electrónico [STIVENFUISA420@GMAIL.COM](mailto:STIVENFUISA420@GMAIL.COM).

#### A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 39668541				
Primer Apellido FUISA	Segundo Apellido GONZALEZ	Primer Nombre MIRIAM	Segundo Nombre	Sexo FEMENINO
País Colombia		Departamento CUNDINAMARCA		Municipio MOSQUERA

A su vez en el contrato de Prenda de vehículo, se dejó consignado en el numeral noveno-(ubicación del bien) lo siguiente:

9. UBICACIÓN DE EL BIEN. El Bien se encuentra ubicado en el domicilio de El Deudor o en el de sus negocios, de acuerdo con lo declarado por éste en el numeral 2 del Contrato. El Deudor no podrá cambiar la ubicación de El Bien, salvo que se trate de un vehículo, sin la previa autorización escrita del Acreedor Garantizado. El incumplimiento de la anterior disposición dará derecho al Acreedor Garantizado a iniciar el proceso de ejecución de la Garantía Mobiliaria, aunque el término de duración del Contrato no se hubiere cumplido.

Luego, de ninguna de las documentales se extrae que el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentre en la ciudad de Bogotá, considérese que no se halla en el plenario alguna constancia que indique que el deudor notificó el cambio de ubicación del vehículo, es por ello que conforme con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el asunto ha de ser atribuido al Juez del domicilio del deudor, pues **“SE DESCONOCE OTRO ESPECÍFICO DONDE ESTÉ EL BIEN DADO EN GARANTÍA”**

Conforme con la jurisprudencia citada en precedencia, no resulta viable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, por cuanto tal potestad implicaría, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de la Ley 1564 de 2012, desconociendo que las reglas de competencia son de orden público.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **Mosquera-Cundinamarca (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **ZDC68C**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **Mosquera-Cundinamarca (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4103c31b303a66f345429f913f31e9343c752b6336e53a9ad7982f99bd67a6c**

Documento generado en 30/10/2023 04:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00957-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** GM Financial Colombia Sa compañía De Financiamiento

**DEMANDADO:** Meyby Vanessa Ocoro

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **LSR708** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(...) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediatez los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup> , un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.***

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

*“(…) **Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”** 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, **es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.***

A su vez, indicó que:

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

*“(…) En esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, **la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia**<sup>3</sup>.”*

En reciente jurisprudencia el Máximo Tribunal, señaló que:

*“Así las cosas, el trámite de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo al despacho judicial civil municipal, sin embargo, refulge evidente la existencia de un **vacío acerca de la competencia territorial, esto es, si prevalece el fuero que la asigna con base en el ejercicio de derechos reales o el señalado para la práctica de «diligencias especiales»**, por lo cual, se debe acudir al artículo 12 de la obra en cita para satisfacer tal ausencia de regulación en casos análogos.*

*Por ende y en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que **la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales»**.*

*Por lo tanto, **el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación** (...).*

***Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el***

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC736-2020.

**rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual referido en repetidas ocasiones en la ciudad de Bogotá.**

Habrá de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer **el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor,** en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera - puede coincidir con el de ubicación del bien pues el solicitante manifestó en la subsanación que este corresponde a todo el territorio nacional.

**En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.**

Sobre este aspecto **resáltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley»<sup>4</sup>.**

(Subrayado impropio)

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en los anexos aportados tiene un domicilio en **Jamundí-Valle del Cauca.**

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, AC024-2023, Magistrado: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

## A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 67039913				
Primer Apellido OCORO	Segundo Apellido CAICEDO	Primer Nombre MEYBY	Segundo Nombre VANESSA	Sexo FEMENINO
País Colombia	Departamento VALLE		Municipio JAMUNDI	

A su vez en el contrato de Prenda de vehículo, se dejó consignado en el literal f de la cláusula tercera lo siguiente:

TIZADO. f) **Notificar** Inmediatamente por escrito al ACREEDOR GARANTIZADO cualquier **cambio de domicilio**, así como cualquier medida judicial o administrativa que se intente **sobre el Vehículo** g) Asumir los gastos que demande la matrícula del Vehículo, el(los) registro(s) y la(s)

Luego, de ninguna de las documentales se extrae que el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentre en la ciudad de Bogotá, considérese que no se halla en el plenario alguna constancia que indique que el deudor notificó el cambio de ubicación del vehículo, es por ello que conforme con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el asunto ha de ser atribuido al Juez del domicilio del deudor, pues **“SE DESCONOCE OTRO ESPECÍFICO DONDE ESTÉ EL BIEN DADO EN GARANTÍA”**

Conforme con la jurisprudencia citada en precedencia, no resulta viable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, por cuanto tal potestad implicaría, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de la Ley 1564 de 2012, desconociendo que las reglas de competencia son de orden público.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Promiscuo Municipal de **Jamundí-Valle del Cauca (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **LSR708**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2. ENVIAR** al Juzgado Promiscuo Municipal de **Jamundí-Valle del Cauca (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c28554c367d88738fe6824cea4313bf70f9097bae0faf80e276a29c4447d5948**

Documento generado en 30/10/2023 04:23:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00958-00  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
Demandado: OSCAR ANDRES BARBOSA RODRIGUEZ

Revisados los anexos de la demanda se observa que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 85 y siguientes, así como el 422 y 424 del Código General del Proceso, este Juzgado **RESUELVE:**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía del proceso singular de menor cuantía a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, en contra **OSCAR ANDRES BARBOSA RODRIGUEZ**, por las siguientes sumas de dinero:

➤ **Pagaré No. 3H79378.**

1. La cantidad de **\$136.781.814,00**, por concepto de capital, contenido en el pagaré valor base de recaudo.
  - 1.1. Respecto del capital se causarán intereses moratorios a partir del 29 de septiembre de 2023, liquidados a la tasa de interés bancario que certifique para cada mes la Superintendencia Financiera, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 884 del C. Co. modificado mediante el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.
  - 1.2. Respecto del capital, se causarán intereses remuneratorios, entre el periodo comprendido entre el 06 de septiembre de 2023 hasta el vencimiento de la obligación, los cuales ascienden a una cuantía, consolidada de **\$4.360.634,00,00**.
2. Sobre la condena en costas se resolverá en su oportunidad.
3. **NOTIFÍQUESE** esta providencia al(los) deudor(es) en la forma prevista por los artículos 291 o 292 si fuere el caso, del C.G.P., indicándole(s) que cuenta(n) con el término de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) días hábiles para excepcionar contados todos desde la notificación de esta decisión.

4. Reconocer a la abogada **Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez**, como apoderada de la parte ejecutante.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(2)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5defa391c0d53e2763b6d112daf2c2c9129026a4da18de64a2504dc6e7b49b3**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00961-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** GM Financiera Colombia SA compañía De Financiamiento

**DEMANDADO:** José Duvier Velásquez Cárdenas

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GTU065** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediación los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.***

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

*“(…) **Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”** 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, **es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.***

A su vez, indicó que:

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

*“(...) En esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, **la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia**<sup>3</sup>.”*

En reciente jurisprudencia el Máximo Tribunal, señaló que:

*“Así las cosas, el trámite de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo al despacho judicial civil municipal, sin embargo, refulge evidente la existencia de un **vacío acerca de la competencia territorial, esto es, si prevalece el fuero que la asigna con base en el ejercicio de derechos reales o el señalado para la práctica de «diligencias especiales»**, por lo cual, se debe acudir al artículo 12 de la obra en cita para satisfacer tal ausencia de regulación en casos análogos.*

*Por ende y en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que **la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales»**.*

*Por lo tanto, **el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación** (...).*

***Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el***

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC736-2020.

**rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual referido en repetidas ocasiones en la ciudad de Bogotá.**

Habrá de emplearse el numeral 14º de la misma obra, el cual prevé que puede conocer **el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor,** en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera - puede coincidir con el de ubicación del bien pues el solicitante manifestó en la subsanación que este corresponde a todo el territorio nacional.

**En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.**

Sobre este aspecto **resáltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley»<sup>4</sup>.**

(Subrayado impropio)

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene domicilio en **Manizales-Caldas.**

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, AC024-2023, Magistrado: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

**7.3. El Garante:** Si bien, no está previsto en la ley de garantía mobiliaria que deba ser notificado dentro del presente asunto, para cualquier efecto, puede ser ubicado en: **(i)** Dirección postal **KR 3 A # 48 E 43** , de **MANIZALES** y **(ii)** en el correo electrónico: [jduviervel1226@hotmail.com](mailto:jduviervel1226@hotmail.com). La anterior información se encuentra denunciada por el mismo en seguida de la antefirma del contrato de prenda sin tenencia que sirve de base a la presente solicitud y que se adjunta.

#### A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 10287558				
Primer Apellido VELASQUEZ	Segundo Apellido CARDENAS	Primer Nombre JOSE	Segundo Nombre DUVIER	Sexo MASCULINO
País Colombia	Departamento CALDAS		Municipio MANIZALES	

A su vez en el contrato de Prenda de vehículo, se dejó consignado en el literal f de la cláusula tercera lo siguiente:

TIZADO. f) **Notificar** inmediatamente por escrito al ACREEDOR GARANTIZADO cualquier **cambio de domicilio**, así como cualquier medida judicial o administrativa que se intente **sobre el Vehículo**; g) Asumir los gastos que demande la matrícula del Vehículo, el(los) registro(s) y la(s)

Luego, de ninguna de las documentales se extrae que el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentre en la ciudad de Bogotá, considérese que no se halla en el plenario alguna constancia que indique que el deudor notificó el cambio de ubicación del vehículo, es por ello que conforme con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el asunto ha de ser atribuido al Juez del domicilio del deudor, pues **“SE DESCONOCE OTRO ESPECÍFICO DONDE ESTÉ EL BIEN DADO EN GARANTÍA”**

Conforme con la jurisprudencia citada en precedencia, no resulta viable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, por cuanto tal potestad implicaría, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de la Ley 1564 de 2012, desconociendo que las reglas de competencia son de orden público.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su *«ánimo de permanencia»* (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **Manizales-Caldas (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GTU065**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **Manizales-Caldas (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **695f71bb4cf24b7c38c10a9f507e2c8a70f73d3ee4149c557d30f8e15761b0c7**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00962-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Juan Guillermo Castrillón Quintana

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **EPS-148** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborio fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**<sup>1”</sup>*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediatez los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia***

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

**territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

**“(…) Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega” 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

A su vez, indicó que:

**“(…) En esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia<sup>3</sup>.”**

En reciente jurisprudencia el Máximo Tribunal, señaló que:

**“Así las cosas, el trámite de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo al despacho judicial civil municipal, sin embargo, refulge evidente la existencia de un vacío acerca de la competencia territorial, esto es, si prevalece el fuero que la asigna con base en el ejercicio de derechos reales o el señalado para la práctica de «diligencias especiales», por lo**

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC736-2020.

cual, se debe acudir al artículo 12 de la obra en cita para satisfacer tal ausencia de regulación en casos análogos.

Por ende y en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que **la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales».**

Por lo tanto, **el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación (...).**

**Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual referido en repetidas ocasiones en la ciudad de Bogotá.**

Habrà de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer **el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor,** en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien pues el solicitante manifestó en la subsanación que este corresponde a todo el territorio nacional.

**En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.**

Sobre este aspecto **resáltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley»<sup>4</sup>.** (Destacado fuera de texto).

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, AC024-2023, Magistrado: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en **Medellín-Antioquia**.

*“El garante el señor JUAN GUILLERMO CASTRILLON QUINTANA recibirá notificaciones a través del correo electrónico perfumesyvariedades@gmail.com o en la dirección CARRERA 79# 45D - 153, en **MEDELLIN – ANTIOQUIA**”*

#### A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 43740327				
Primer Apellido RESTREPO	Segundo Apellido OSPINA	Primer Nombre MARIA	Segundo Nombre CRISTINA	Sexo FEMENINO
País Colombia	Departamento ANTIOQUIA	Municipio MEDELLIN		
Dirección [CARRERA 79 A # 45 D 75]				
Teléfono(s) fijo(s) 2501287	Teléfono(s) Celular		Dirección Electrónica (Email) MCRISTINARESTREO@HOTMAIL.COM	
Tipo de cliente		Nuevo		
Proceso de insolvencia NO	Tipo de administrador de insolvencia		Nombre de administrador de insolvencia	
Deudor garante que se ejecuta			SI	

Luego, de ninguna de las documentales se extrae que el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentre en la ciudad de Bogotá, considérese que no se halla en el plenario alguna constancia que indique que el deudor notificó el cambio de ubicación del vehículo, es por ello que conforme con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el asunto ha de ser atribuido al Juez del domicilio del deudor, pues **“SE DESCONOCE OTRO ESPECÍFICO DONDE ESTÉ EL BIEN DADO EN GARANTÍA”**

Conforme con la jurisprudencia citada en precedencia, no resulta viable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, por cuanto tal potestad implicaría, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de la Ley 1564 de 2012, desconociendo que las reglas de competencia son de orden público.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **Medellín-Antioquia (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **EPS-148**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **Medellín-Antioquia (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77a84fb792ba64dacc4b5f6e25fca811ee12ee4c48a7699e30f69047417ff880**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00963-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Lulo Bank S.A.

**DEMANDADO:** Estefanía Quiceno Rengifo

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Lulo Bank S.A.** contra **Estefanía Quiceno Rengifo**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ NO. 22744837**

1. Por la suma de **\$52'982.094,81** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$3.620.594,57**, por concepto de intereses debidamente incorporados en el pagaré base de ejecución.
3. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir de la

fecha de presentación de la demanda (**19 de octubre de 2023**) y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce personería para actuar a la abogada Carolina Abello Otalora, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50511bd48c74eb191e04230cfa71f1fb2b79efe4999d7f9f6e18f10d8d612145**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00965-00**

**DESPACHO COMISORIO PROVENIENTE DEL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ZIPAQUIRÁ-CUNDINAMARCA, RADICADO: 258994-003-003-2022-00309-00 EJECUTIVO DE CESAR AGUSTO JEREZ PARDO, CONTRA HÉCTOR TINJACÁ LEÓN.**

En atención a la comunicación que antecede [archivo 008 del expediente digital] y teniendo en cuenta que este Despacho fue comisionado para adelantar la diligencia de secuestro sobre el bien inmueble ubicado en la **Calle 148 No. 12-53 Apto 301 de la ciudad de Bogotá**, identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. **50N-1111457**, dentro del proceso divisorio radicado Nro. **110013103025-2022-00420-00**, al tenor de lo consagrado en el artículo 37 del C.G.P. y dada la alta carga laboral, se **SUBCOMISIONA** al SEÑOR ALCALDE DE LA LOCALIDAD CORRESPONDIENTE.

Se le advierte al comisionado, que queda revestido de las facultades que le confiere el Art. 40 C.G. del P., inclusive las de nombrar secuestro, fijarle honorarios, y hacerle las previsiones legales, inherentes a su cargo. (Art. 51 C.G. del P.).

Realizada la diligencia de secuestro devuélvase lo actuado al despacho de origen.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **378c55509bd648fe48940e63cb4a30d2fe417141f638949b26d5a6392b8aa04f**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00966-00  
Referencia: **Ejecutivo Singular**  
Demandante: **ESTYLO 3A .S.A.S.**  
Demandados: **PANABEL COLOMBIA S.A.S.**

De la revisión del plenario se advierte que ha de **INADMITIRSE**, de conformidad con lo previsto en los **artículos 82 y 90 del Código General del Proceso**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Teniendo en cuenta lo expresado en los hechos de la demanda y los títulos allegados deberán formularse pretensiones individuales por cada instrumento del que se pretenda el recaudo, relacionado las fechas de vencimiento, periodos de causación de intereses y precisar si existen o no abonos o pagos parciales a las facturas demandadas.
2. Alléguese la validación o reporte de las facturas electrónicas generado por el **“CUFE o UUID”** de la DIAN.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f30a2527297a7cb2fb3a624af0fa1e3ffbc266ae20016ec7242c7bcbd0a1c6b0**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00967-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Ruiz Arboleda Oscar Arnulfo

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Ruiz Arboleda Oscar Arnulfo**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ NO. 110000671384**

1. Por la suma de **\$ \$155'438.479** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$14'638.837**, por concepto de intereses debidamente incorporados en el pagaré base de ejecución.
3. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir de la

fecha de presentación de la demanda (**20 de octubre de 2023**) y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

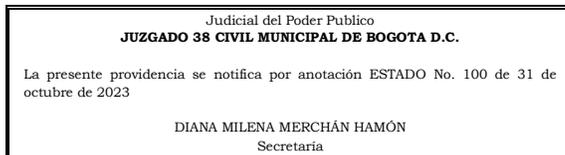
**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce personería para actuar a la abogada DANYELA REYES GONZALEZ, en calidad de apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fb5765965c3109614ce52742de8a71b364574f91a3bf1f34c58f5925891efdf**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2023-00968-00**  
Referencia: **Aprehensión Garantía Mobiliaria**  
Demandantes: **Bancolombia S.A.**  
Demandado: **Cristian Eduardo González Triana.**

Reunidos los requisitos legales y conforme a lo contemplado en el parágrafo 2º del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, y en el numeral 2º del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Despacho dispone:

**PRIMERO:** Librar orden de aprehensión del **vehículo** marca, **KIA** Línea **Cerato PRO SX**, de placa **DNP-550**, modelo **2017**, cuyo garante y/o deudor es **Cristian Eduardo González Triana**.

**SEGUNDO:** Oficiar a la **SIJIN SECCIÓN AUTOMOTORES**, advirtiéndole que una vez capturado el citado automotor sea puesto a disposición del acreedor **Bancolombia S.A.**, en las locaciones que este indique, o en los parqueaderos autorizados por la Dirección Seccional de Administración Judicial de la ciudad respectiva.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, hágase la entrega de éste al acreedor **Bancolombia S.A.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por **Cristian Eduardo González Triana**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la abogada **Katherin López Sánchez**, como apoderada de la demandante, por virtud del mandato aportado con el libelo genitor.

Notifíquese,

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.  
Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9de2101f319cc140c9e47cfff2d77c59896f26cc56c052e4b56c7c295553cc**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00971-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria.

**DEMANDANTE:** OLX Fin Colombia S.A.S.

**DEMANDADO:** Oscar Iván Ortiz Benitez

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor tipo camioneta de placas **DXM-605**. Propiedad de **Oscar Iván Ortiz Benitez**.

**SEGUNDO-** Oficiar a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **OLX Fin Colombia S.A.S.**, esto es, en alguno de los parqueaderos señalados en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **OLX Fin Colombia S.A.S.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el párrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO-** Se reconoce al abogado RAMIRO PACANCHIQUE MORENO, como apoderado judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fa876855235481fe4136006589e5cafed49fcc438259696228707f110458445**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00973-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Cooperativa Nacional Educativa de Ahorro y Crédito-  
CONFIE

**DEMANDADO:** Jenny Paola Sua García y Diana Marcela Bojacá  
García.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Ajuste** el numeral 2º del acápite de pretensiones de la demanda en el sentido de indicar con claridad el monto que pretende cobrar por concepto de intereses de plazo y el periodo de causación de los mismos, teniendo en cuenta que *“los intereses atrasados no producen interés”*, al tenor de lo señalado en el canon 1617 del Código Civil.

**2. Ajuste** el numeral 2º del acápite de pretensiones de la demanda en el sentido de indicar el periodo de tiempo en el que pretende cobrar intereses moratorios.

**3. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de

Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**4. Ajuste** el acápite de pruebas de la demanda en el sentido de indicar que el pagaré base de ejecución se aportó en copia digital.

**5. Aporte** el referido endoso en procuración que legitima a la abogada Sandra Mildreth Charry Fierro para actuar en el presente trámite.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abb3f79c230974597b0e74588e5cd765307afe5d3140be2e5664cdf2da3a0e5**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00977-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Humberto Miguel Sinning Guerrero

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.** contra **Humberto Miguel Sinning Guerrero**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ NO. 9320088886**

**1.** Por la suma de **\$50.878.720** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **18 de Mayo de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**PAGARÉ SIN NÚMERO**

**3.** Por la suma de **\$902.360**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**4.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 3. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **06 de agosto de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**5.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**6.** Se reconoce personería para actuar al abogado EDWIN GIOVANNI DURAN BOHORQUEZ, en calidad de endosatario en procuración de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d1758d30d5a490605a9fb4c07c357fe593247aa2e789a94b048c6f59330c0a9**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00978-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** JAVIER ANDRES GRANDA BOTERO

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **KCT-576** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborio fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**<sup>1”</sup>*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e intermediación los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia***

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

**territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

**“(…) Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega” 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

A su vez, indicó que:

**“(…) En esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia<sup>3</sup>.”**

En reciente jurisprudencia el Máximo Tribunal, señaló que:

**“Así las cosas, el trámite de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo al despacho judicial civil municipal, sin embargo, refulge evidente la existencia de un vacío acerca de la competencia territorial, esto es, si prevalece el fuero que la asigna con base en el ejercicio de derechos reales o el señalado para la práctica de «diligencias especiales», por lo**

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC736-2020.

cual, se debe acudir al artículo 12 de la obra en cita para satisfacer tal ausencia de regulación en casos análogos.

Por ende y en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que **la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales».**

Por lo tanto, **el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación (...).**

**Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual referido en repetidas ocasiones en la ciudad de Bogotá.**

Habrà de emplearse el numeral 14° de la misma obra, el cual prevé que puede conocer **el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor,** en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien pues el solicitante manifestó en la subsanación que este corresponde a todo el territorio nacional.

**En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde esté el bien dado en garantía, allí corresponde el trámite de la causa.**

Sobre este aspecto **resáltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley»<sup>4</sup>.** (Destacado fuera de texto).

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, AC024-2023, Magistrado: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en **Tuluá -Valle**.

*“El garante JAVIER ANDRES GRANDA BOTERO recibirá notificaciones a través del correo electrónico JAVIER\_GRANDA\_B@HOTMAIL.COM o en la dirección CRA 35A 18 30, en **TULUÁ, VALLE**”*

FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN INICIAL

Fecha y hora inscripción: 15/01/2021 18:04:18	Número de Inscripción (Folio Electrónico) 20210115000065100
--	--

A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 1116249217				
Primer Apellido GRANDA	Segundo Apellido BOTERO	Primer Nombre JAVIER	Segundo Nombre ANDRES	Sexo MASCULINO
País Colombia	Departamento VALLE	Municipio TULUA		
Dirección [cra 35a 18 30]				
Teléfono(s) fijo(s) 2259040	Teléfono(s) Celular 3153021308	Dirección Electrónica (Email) JAVIER_GRANDA_B@HOTMAIL.COM		
Tipo de cliente NO		Nuevo		
Proceso de insolvencia NO	Tipo de administrador de insolvencia	Nombre de administrador de insolvencia		
SECTOR: S Otras actividades de servicios				

Luego, de ninguna de las documentales se extrae que el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentre en la ciudad de Bogotá, considérese que no se halla en el plenario alguna constancia que indique que el deudor notificó el cambio de ubicación del vehículo, es por ello que conforme con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el asunto ha de ser atribuido al Juez del domicilio del deudor, pues **“SE DESCONOCE OTRO ESPECÍFICO DONDE ESTÉ EL BIEN DADO EN GARANTÍA”**

Conforme con la jurisprudencia citada en precedencia, no resulta viable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, por cuanto tal potestad implicaría, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de la Ley 1564 de 2012, desconociendo que las reglas de competencia son de orden público.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibidem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **Tuluá -Valle (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **KCT-576**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **Tuluá -Valle (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e82e83994bd38450a6fdffc9c91394b75b564aa107ef1ff0f6b16aa8a669e37**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPALDE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2023-00980-00  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: WIN2SOL HOLDINGS S.A.S.  
Demandado: JHONNY ALEXANDER DAZA JARAMILLO

Sería del caso abordar el estudio del presente asunto, sin embargo, se advierte que ello no es procedente, por las razones que a continuación se desarrollan:

- a. El numeral 1º del **artículo 18** del Código General del Proceso, contempla:

**“Competencia de los jueces civiles municipales en primera instancia.**

*Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*1. De los procesos contenciosos de menor cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa”*

***(Destacado fuera de texto)***

- b. A su turno el inciso quinto del **artículo 25 Ídem**, establece:

***Cuantía.***

*(...)*

*Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).*

***(Destacado fuera de texto)***

- c. De otro lado, el numeral 1º del **artículo 18** y el inciso tercero del **Art. 25** del normativo atrás referido, señalan que es competencia del Juez Civil Municipal, los procesos contenciosos de menor cuantía, esto es,

aquellos, que sus pretensiones versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan de **40 salarios mínimos legales vigentes**.

- d. Por otra parte el artículo 25 ibídem, contempla la metodología mediante la cual debe determinarse la cuantía, al respecto el precepto establece:

*“1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta** los frutos, **intereses**, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”.*

(Destacado fuera de texto)

- e. Ahora, sobre la base de las disposiciones que vienen de anotarse, se tiene que la controversia presentada corresponde a un trámite contencioso, cuyas sumatoria de pretensiones<sup>1</sup> (\$10.579.200),<sup>00</sup> - Art. 26 C.G.P.) resultan inferiores a los cuarenta (40 smlmv) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que contempla el inciso quinto del **artículo 18 Ídem**, aspecto por el cual, el proceso no puede ser de conocimiento de esta unidad judicial, habida cuenta, que no se cumple con el presupuesto normativo atrás aludido, atiente al factor cuantía, en concordancia con numeral 1° del artículo 18 Ídem, así las cosas, el Juzgado **RESUELVE**:

**Primero:** De conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, se **RECHAZA** la presente demandada, por falta de competencia en razón del factor cuantía.

**Segundo:** En consecuencia, remítanse el expediente a la oficina de reparto, para que el trámite se asigne a los Juzgados Civiles Municipales que Pequeñas Causas de esta ciudad, que por reparto corresponda. Líbrese oficio y déjense las constancias que correspondan.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

<sup>1</sup> Archivo 006 “Demanda” Pág. 2.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd9a6cf144d4886a85c55e2c2d1625470267beb57abce85299056692352c62b6**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00981-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Henry Galeano Rojas

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.** contra **Henry Galeano Rojas**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ NO. 5594809**

1. Por la suma de **\$129.073.967** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$17.281.346** correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados contenidos en el pagaré base de ejecución.
3. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir de la

fecha de presentación de la demanda (**25 de octubre de 2023**) y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**4.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**5.** Se reconoce al abogado GIOVANNY SOSA ALVAREZ, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5272d2a404bf048f04abf247e264fdc77fbef0cb4650117d68e3632ce2dfb40**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00045-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Educativa Ediciones S.A.S

**DEMANDADO:** Fermor Soluciones y Servicios S.A.S. y María Livia Rivera Alarcón

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1º del canon 317 del C.G.P. proceda a notificar a los demandados, Fermor Soluciones y Servicios S.A.S. y María Livia Rivera Alarcón, a la dirección física **AV. CARRERA 50 NO. 19-03 SUR DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ**, [Arts. 291 y 292 del C.G.P.] lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7797ea516ab4840ff482605e99556e9507f372b1c2d529914dfcbaeedb7c1a64**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2023-00907-00**

**PROCESO:** Solicitud de Entrega de Bien Inmueble Arrendado

**DEMANDANTE:** Jhon Fredy Cano Forero

**DEMANDADO:** Daniel Arnulfo Peña Alfonso

Presentada en debida forma la solicitud de la referencia y reunidos los requisitos legales y de acuerdo a lo establecido en los arts. 66 a 69, 108 y 109 de la Ley 446 de 1998 y el inciso 2º del art. 8 de la Ley 794 de 2003, se atiende la diligencia de entrega del inmueble ubicado en la **calle 16 No. 13-89 barrio la Favorita de Bogotá, D.C.**, de acuerdo a lo establecido en el acta de conciliación No. 26438 de 20 de enero de 2023, a favor de Jhon Fredy Cano Forero y a cargo de Daniel Arnulfo Peña Alfonso el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente solicitud de entrega a favor de Jhon Fredy Cano Forero solicitada por la Personería de Bogotá-Dirección de Conciliación y M.A.S.C.

**SEGUNDO:** En consecuencia, para la práctica de la diligencia, comisionese con amplias facultades al señor Alcalde Local de la zona respectiva.

**TERCERO:** Por Secretaría LÍBRESE DESPACHO COMISORIO con los insertos del caso al Alcalde Local de la zona respectiva, de conformidad con lo establecido en el artículo 38 del Código General del Proceso, practique la correspondiente diligencia de entrega. Las expensas que genere el envío del

despacho comisorio estarán a cargo de la parte interesada en la práctica de la medida, así como su diligenciamiento.

Adjúntese copia del acta de conciliación, copia del acta de incumplimiento, solicitud de entrega y copia de la presente decisión.

Adviértasele al comisionado que deberá hacer entrega del inmueble ubicado en la **calle 16 No. 13-89 barrio la Favorita de Bogotá, D.C.**

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **659efb280319d818781a58cce27d6eaec6cb3309244caedf16bc3bcd4e8b8448**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00217-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real.

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo

**DEMANDADO:** Diosemario Pinilla Aguilar y Berenice Espejo

Se reconoce a la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33c947beeac06312ca0e98335d1ce954212a34828d149b0d8e085c27ac51fad**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00533-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. –  
AECSA-

**DEMANDADOS:** Luis Fernando Benjumea Marín

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*anexo 21 C.P. Expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$6.500.000**.

De otro lado, una vez ejecutoriado el presente proveído y toda vez que mediante auto de **17 DE JULIO DE 2023** se ordenó seguir adelante con la ejecución (*anexo 18 C.P.*) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares<sup>1</sup>
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

---

<sup>1</sup> Anexo 12, 14, 22 cuaderno de medidas cautelares

Se requiere que por secretaría se proceda con el envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

Se le informa a la parte actora que sobre la liquidación del crédito conocerá el funcionario que asuma el trámite en fase de ejecución, no siendo requisito resolver sobre ello para el envío de los procesos a los juzgados de ejecución, según los acuerdos del C. S. de la J.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN
Secretaria

**(Cuaderno medidas cautelares)**

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e9cb5d403f8fa9941d30c36ae699f63e38eda7372def9d93f1c23e68f1c6a29**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 110014003038-2022-00663-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados En Cobranzas S.A.  
AECESA

**DEMANDADO:** Gina Beatriz Botero Ramírez

Toda vez que mediante auto de **5 DE JULIO DE 2023** se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 08 C.P.) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares<sup>1</sup>
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaría se proceda con él envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

Se le informa a la parte actora que sobre la liquidación del crédito conocerá el funcionario que asuma el trámite en fase de ejecución, no siendo requisito resolver sobre ello para el envío de los procesos a los juzgados de ejecución, según los acuerdos del C. S. de la J.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**(Cuaderno medidas cautelares)**

<sup>1</sup> Anexo 06, 12, cuaderno de medidas cautelares

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **377f33f04093f590d0b104f235daf714a87fb1829284416a34b4073f1733e997**

Documento generado en 30/10/2023 04:40:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2015-01433-00**

**PROCESO:** Sucesión

**CAUSANTE:** Victoria Chisco Rey

Vista la solicitud que antecede, por ser procedente se acepta la renuncia de poder presentada por CATHERINE ELIANA NAVARRETE LANDINEZ quien actuaba como apoderada judicial de la parte actora.

Se reconoce a la abogada MARIA LUISA PALACIOS HOYOS, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

Considerando que mediante proveído de 9 de junio de 2021 se aprobó el trabajo de partición, y no se encuentra actuación pendiente por surtirse en el trámite, se ordena que por secretaría se proceda con el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcf9e47f44fb90084e45bb2c569f5c0038b39c36d4669f966cedf84e262131b2**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2015-01614-00  
Referencia: Ejecutivo  
Demandantes: GUSTAVO ADOLFO GOMEZ CASTAÑO  
Demandado: JHON JAIRO PEREZ LIEVANO Y/O  
INVERSIONES PEREZ DIAZ

Previo a resolver lo que corresponda sobre la notificación a la parte demandada, deberá allegarse la certificación de dicha labor, expedida por la empresa postal “*Interrapidísimo*”, en la que se precise si la mencionada gestión fue positiva o no, habida cuenta que, la documental allegada no da cuenta de esa información y tampoco se homologa con aquella que contemplaba el art. 320 del C.P.C.

Acreditado lo anterior, se procederá a resolver lo que corresponda.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**  
**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3079d155a2bd674de11e1521081e4c8be256fdd311979438bf89c83814e637f**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RAD. 11001-40-03-038-2016-00230-00.  
Proceso: Pertenencia  
DE: María Alba Vargas León  
CONTRA: Víctor Julio Machuca.

Cumplido el emplazamiento ordenado en auto de fecha **10 de marzo de 2023** (Archivo 36 al 38), y en consideración a que se encuentran reunidos los presupuestos del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10º de la Ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registros Nacional de Emplazados se hizo en debida forma y el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de las personas que se crean con derecho a intervenir dentro del presente proceso de **pertenencia** (*indeterminados*), se designa como Curador ad litem, a la abogada, Katherine Velilla Hernández<sup>1</sup>, de conformidad con el numeral 7º del canon 48 ibídem.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

<sup>1</sup> 11001-40-03-038-2023-00902-00  
-juridico@solucionestrategica.co,  
juridico4@solucionestrategica.co-

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47dbf4999230476452c97849b05faf4109b4bfef8e22d516c192bef4a80b2d61**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado: **11001-40-03-038-2017-00890-00**  
Referencia: Ejecutivo Singular  
Demandante: Orben S.A. En Liquidación.  
Demandado: **Central de Inversiones.**

Agotados los trámites propios de esta instancia, se procede a ejercer el control de legalidad de que trata el artículo 25 de la Ley 1285 de 2009, indicándose que no existe vicio de nulidad que impida el desarrollo del presente.

Ahora bien, verificado el trámite adelantado se observa que la parte demandada **Central de Inversiones** (cesionario del crédito), fue notificada por conducta concluyente conforme se indicó en el auto<sup>1</sup> de fecha 14 de agosto de 2023, así mismo, la parte ejecutada en el término de traslado no formuló medios exceptivos, por lo cual, corresponde dar aplicación al artículo 440 del C.G. del P.

En consecuencia, el JUZGADO TREINTA Y OCHO (38) CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ, **RESUELVE:**

1. Seguir adelante la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. Decretar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a serlo.
3. Practicar la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 *ejusdem*.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Para tal efecto se señala la suma de **\$20.000,00**, por concepto de agencias en derecho. Liquidense por secretaría.

---

<sup>1</sup> Archivo 29.

5. En lo que corresponde a la entrega de títulos que milita en el archivo 31 Cd. 1, la parte actora deberá tener en cuenta que dicho trámite, tendrá lugar cuando se colmen los presupuestos del artículo 447 del C.G. de, P., situación que no es la presente, aspecto por el cual resultaría intempestivo dicho proceder.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <u>31 de octubre de 2023</u>, a la hora de las 8:00 A.M. Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dbefa806c17e92d79893d41e5dfb501c937129e298d32e260308efc69c2a367**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00371-00**

**Sucesión de Jaime Clodomiro Moreno Peralta**

Procede el Despacho a proferir sentencia aprobatoria de la partición en la sucesión de **Jaime Clodomiro Moreno Peralta (q.e.p.d.)**.

**ANTECEDENTES**

- 1.** Los inventarios y avalúos presentados en la actuación fueron debidamente aprobados en audiencia de 16 de febrero de 2023 (archivo 65 del expediente digital).
- 2.** En la mencionada diligencia también se decretó la partición designando al efecto partidador quien presentó el trabajo encomendado (archivo 73 del expediente digital) del cual se corrió traslado (archivo 80 del expediente digital).
- 3.** En el término pertinente, no se presentó objeción al trabajo de partición.
- 4.** Téngase en cuenta que el señor Carlos Aurelio Sánchez en representación de su madre Darleny Yelitza Moreno Cortázar repudió la herencia al tenor de lo consagrado en el inciso 5º del artículo 492 del C.G.P. concordante con el canon 1290 del Código Civil, por lo cual no está

facultado para impugnar la partición con posterioridad a la ejecutoria de esta providencia.

### **CONSIDERACIONES**

En principio es de resaltar que el numeral 5° del artículo 509 del C.G.P., indica lo siguiente: *“Háyanse o no propuesto objeciones, el Juez ordenará que la partición se rehaga cuando no esté conforme a derecho y el cónyuge o compañero permanente, o algunos de los herederos fuere incapaz o estuviere ausente y carezca de apoderado”*

Observa el despacho que el legislador traslada al juez la obligación de revisar la labor distributiva cuando los interesados guardan silencio. Lo anterior se entiende como un compromiso que tiene el fallador de cerciorarse que los bienes distribuidos sean los mismos que conforman el inventario y avalúos y que no se avizoren desequilibrios económicos que afecten ostensiblemente el patrimonio de los herederos y de la cónyuge.

En este caso, la distribución de los bienes a repartir entre los herederos se encuentra ajustada a las reglas sucesorales del Código Civil (art. 1037 a 1054), y las propias del Código General del Proceso (arts. 508 y 509 del CGP).

El Juzgado efectuó una revisión a la distribución de la herencia y en lo referente a los bienes inventariados y a su valor lo encuentra ajustado a la diligencia de inventarios y avalúos como se dejó sentado en líneas precedentes; de igual forma del citado trabajo se corrió el traslado de ley y como quiera en el término legal no se presentó objeción alguna, encontrándose ceñido a lo establecido en el precepto 508 del Código General del Proceso, procede el despacho a impartirle aprobación, conforme a lo preceptuado en el numeral 6° del canon 509 *Ejusdem*.

### **DECISION**

En virtud a cuanto se deja expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de las partes el trabajo de partición presentado sobre los bienes pertenecientes a **Jaime Clodomiro Moreno Peralta (q.e.p.d.)**.

**SEGUNDO:** Protocolícese el expediente en la Notaría de Bogotá que escojan los interesados la cual deberán indicar antes de retirarlo.

**TERCERO:** Déjese copia del expediente para el archivo del Juzgado, a costa de los interesados.

**CUARTO:** A costa de los interesados expídanse las copias que se soliciten.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaría**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa3ebb57f07603060c9ceb72b00e0529012acafbc67bcda898e296f0ad99acb2**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado: 11001-40-03-038-2018-00836-00  
Proceso: Liquidación Persona Natural No Comerciante  
Solicitante: Rafael Guzmán Navarro

Teniendo en cuenta lo indicado por la Superintendencia de Sociedades (Anexo. 43) y con la documental adosada, se procede con el relevo del auxiliar del encargo asignado, para que en su lugar, por secretaria se proceda con la designación como liquidador a **Claudia Zamira Abusaid Rocha** identificada con la C.C. 39686417, quien se localiza en la Carrera 19 A # 107 -23 de Bogotá, teléfono 9402035 y celular 321-2000518, buzón electrónico **samira\_abusaid@hotmail.com**.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cbc81fd73e32523759c5d1c17bbdf2ccd58aa490b7437d01e940a98b7cc97f6**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2019-00132-00**  
Referencia: Verbal (contractual)  
Demandante: Wolfan Javier White Carpo.  
Demandados: -Nidia Beatriz Pinzón Delgado.  
-Juan Sebastián Gil Pinzón (Hered. determinado de Omar Gil Vargas **q.e.p.d.**).  
-Ana Sofía Gil Silva, -Mariana Gil Silva (ambas herederas y representadas por **Karina Rocío Silva Vargas**).  
-Herederos Indeterminados de Omar Gil Vargas (**q.e.p.d.**)

En torno a la petición de impulso propuesta por la parte actora y a efecto de continuar con el trámite, es pertinente precisar los siguientes aspectos:

1. La vinculación al proceso de las demandadas **Ana Sofía Gil Silva** y **Mariana Gil Silva**, se produjo a través de su representante Karina Rocío Silva Vargas, mediante aviso judicial tal como se anunciara en la providencia<sup>1</sup> calendada 25 de octubre de 2019 y 17 de febrero de 2020, valga mencionar que, la mencionada parte, está representada por apoderado judicial tal como se indicó en el auto<sup>2</sup> del 07 de abril de 2021.
2. Ahora, obsérvese que en el auto<sup>3</sup> del 07 de abril de 2021, se dispuso restarle valor y efecto jurídico, al emplazamiento de Nidia Beatriz Pinzón Delgado y Juan Sebastián Gil Pinzón, atendiendo que el auto<sup>4</sup> de fecha del 23 de septiembre de 2019, solo hizo mención a los herederos determinados de Omar Gil Vargas q.e.p.d., de ahí que fuera ordenado el emplazamiento en debida forma del citado extremo.
3. De otro lado, se tiene que el auto<sup>5</sup> del 26 de enero de 2021, fue designado como curador al abogado **Ramiro Pacanchique Moreno** de las personas indeterminadas, quien ante el incumplimiento de los requerimientos del despacho, fue relevado del cargo mediante proveído<sup>6</sup> adiado 07 de abril de 2021 y en su lugar se designó a Oscar Alberto

<sup>1</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 233, 265 y 311.

<sup>2</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 323 (Inciso cuarto).

<sup>3</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 323.

<sup>4</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 145.

<sup>5</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 313.

<sup>6</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 324.

Castro Villarraga, decisión que fue invalidada por auto<sup>7</sup> del 05 de agosto de 2021, para mantener a designación del auxiliar de la justicia **Pacanchique Moreno**.

4. Seguidamente, el 16 de noviembre de 2021, el mencionado curador, acudió a notificarse en representación de **Nidia Beatriz Pinzón Delgado** y **Juan Sebastián Gil Pinzón**, tal como fue consignado en el acta que milita en la página 393 del archivo 01 PDF del expediente digital, denominado “*demanda y anexos*”, quien contestó por lo mencionados demandados.

5. Acorde con lo anterior, resulta necesario adoptar las siguientes medidas:

**Primero:** Se inadmite la intervención<sup>8</sup> del abogado **Ramiro Pacanchique Moreno**, para que proceda con el cumplimiento de lo dispuesto en el canon 96 del C.G.P.

**Segundo:** Por otro lado, se requiere al mencionado auxiliar, para que se notifique como curador de las personas indeterminadas, de acuerdo con lo ordenado en auto<sup>9</sup> del 26 de enero de 2021. Por secretaría, librese la comunicación correspondiente.

**Tercero:** Una vez se acredite lo anterior, se continuará con la etapa procesal correspondiente.

**Cuarto:** Respecto a la solicitud de impulso<sup>10</sup> que promueve el demandante, sustentado en la cabal integración del contradictorio, dicho extremo deberá estarse a lo decidido en esta providencia.

## NOTIFÍQUESE

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31 de octubre de 2023</b>, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaría</p>
---

<sup>7</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 343.

<sup>8</sup> Archivo 02 “*02-2019-0132*”.

<sup>9</sup> Archivo 01 “*demanda y anexos*” Pág. 313.

<sup>10</sup> Archivo 04 “*2019-132 impulso procesal*”.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abeb879cd0bee8a1ef8369fe57fdb7e4927f47432beab051a75944fb0305e11**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-00193-00**

**Ejecutivo de Banco Itaú CorpBanca S.A. contra Albeiro Parra Barón**

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*anexo 28, C.1. Expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$2.837.700**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Cuaderno 1**

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04b3969ba88753223a2785c8a5ca84f170853036c5b3b592e14900ae7317efdb**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2019-0342-00  
Referencia: Liquidación Patrimonial de Personal  
Natural No Comerciante  
Solicitante: Mauricio Mendoza Forero

Previo a resolver lo que corresponda sobre el pago de la obligación con la entidad bancaria Corbanca, la parte actora, deberá allegar certificación idónea que acredite tal circunstancia, habida cuenta que, la documental allegada no revela la situación que se describe en el anexo 35.

Acreditado lo anterior, se procederá a resolver lo que corresponda.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**  
**(-)**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4530f7215ee9b3e684af53c772fcd5f8b5243108b66efabe1420930f95cab057**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No.** 11001-40-03-038-2019-00356-00  
**Proceso:** verbal  
**Demandante:** Josefina Méndez Roa  
**Demandado:** Mauricio Soriano Acuña

A efecto de continuar con la etapa procesal correspondiente, por secretaría expídase oficio dirigido a **Compensar E.P.S.**, para que dicha entidad remita a esta unidad judicial, los datos de domicilio y/o dirección, correo electrónico o notificaciones reportados por el auxiliar de la justicia **Miguel Ángel Suarez Saavedra Acosta**, atendiendo la información que reposa en la base de datos del -ADRES-. **Oficiese.**

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	42084504
NOMBRES	MARIA TERESA
APELLIDOS	GOMEZ DUQUE
FECHA DE NACIMIENTO	******
DEPARTAMENTO	BOGOTÁ D.C.
MUNICIPIO	BOGOTÁ D.C.

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACION EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACION DE AFILIACION	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR	CONTRIBUTIVO	05/05/1998	31/12/2999	COTIZANTE

Así mismo, remítase comunicación al buzón electrónico registrado ante el registro nacional de abogados<sup>1</sup>: “MTGD89@HOTMAIL.COM”

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

<sup>1</sup> <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Inicio.aspx>

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d42bf8b1682221b723e1e42b03e8c517025b7733789cffc42a33427f9913b192**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RADICACION: 11001-40-03-038-2019-00590-00

SUCESION DE: Agrupación de Vivienda Multifamiliar Prado Veraniego

CAUSANTE: María Luisa Vargas De Nevado

Cumplido el emplazamiento ordenado en auto de fecha **10 de marzo de 2023** (Archivo 21), y en consideración a que se encuentran reunidos los presupuestos del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10º de la Ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registros Nacional de Emplazados se hizo en debida forma y el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de las personas que se crean con derecho a intervenir dentro del presente proceso de sucesión (indeterminados), se designa como Curador ad litem, a la abogada, **Katherine Velilla Hernández**<sup>1</sup>, de conformidad con el numeral 7º del canon 48 ibídem.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

<sup>1</sup> 11001-40-03-038-2023-00902-00  
-juridico@solucionestrategica.co,  
juridico4@solucionestrategica.co-

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b59003029a5067e42f9fdf5840dbffabb48997129c6bb478d0079671eb640a3**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RAD. 11001-40-03-038-2020-00022-00.  
Proceso: Pertenencia  
DE: Gloria Elsa Rico Reyes  
CONTRA: Terrazas de San Ángel En Liquidación y demás personas  
indeterminadas

Cumplido el emplazamiento ordenado en auto de fecha **02 de marzo de 2023** (Archivo 38), y en consideración a que se encuentran reunidos los presupuestos del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10º de la Ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registros Nacional de Emplazados se hizo en debida forma y el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de las personas que se crean con derecho a intervenir dentro del presente proceso de **pertenencia (Personas indeterminadas)**, se designa como Curador ad litem, a la abogada, Angela Patricia Mendoza Velandia<sup>1</sup>, de conformidad con el numeral 7º del canon 48 ibídem.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

<sup>1</sup> 11001-40-03-038-2023-00618-00  
amendezav.juridica@gmail.com-

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5ca77c3633a36a01d72a63101c9674ddfa52428d60b292ddc39639defaf631d**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: 11001-40-03-038-2020-00304-00  
Referencia: Ejecutivo  
Demandantes: Scotiabank Colpatría S.A  
Demandado: Jhon Fredy Veloza Caicedo

En atención a lo solicitado por la parte actora<sup>1</sup>, el juzgado conforme lo autoriza el artículo 286 del C.G.P., dispone la **corrección** de la providencia de apremio, en los siguientes términos:

1. Se corrige la providencia, calendada 14 de julio de 2023 (Anexo 30), en el sentido de precisar que el gestor judicial de la parte actora (Luis Eduardo Gutiérrez Acevedo) fue **ratificado** en el documento de cesión que milita en el anexo 26, por ende, el reconocimiento que se otorgó en favor de la abogada **María Leonor Romero Castelblanco**, quedará sin valor ni efecto jurídico, por virtud de lo reclamado por el cesionario ejecutante.
2. Para todos los efectos legales, se tendrá que el apoderado demandante corresponde al abogado **Luis Eduardo Gutiérrez Acevedo**, tal como le fue reconocida personería en el auto de mandamiento de pago<sup>2</sup>.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**  
**(-)**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b> , fijado el <u>31 de octubre de 2023</u> , a la hora de las 8:00 A.M.
Diana Milena Merchán Hamón
Secretaria

Firmado Por:

<sup>1</sup> Anexo 38.  
<sup>2</sup> Anexo 08

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **513e352c514cd54b2a1f3970a86db824f96fe5fbd484fab37289768e2492446e**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00523-00 Ejecutivo de Comercializadora Internacional Triángulo de Oro S.A.S. contra José Ignacio Sabogal Guavita y Elsa Valderrama Pacheco**

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 2 de agosto de 2023, mediante el cual se (i) tuvo notificado personalmente al demandado y se (ii) puso de conocimiento la solicitud elevada por el ejecutado.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El memorialista basa sus reparos en los siguientes argumentos y solicitudes “(i) requiere se sirva ordenar librar comisorio para el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, Reparto, a fin de que efectúe la diligencia de secuestro, (ii) dar respuesta al oficio No. 7605 de fecha 19 de diciembre de 2022 procedente del JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA, (iii) se oficie al Juzgado 20 Civil Municipal de Bogotá, para que revoque el auto de fecha 18 de noviembre de 2022, por medio del cual se hace saber acerca de la aprobación del remate efectuado dentro del proceso divisorio 11001400302020140040200, (iv) Librar comisorio con los insertos del caso para el Inspector de Policía de la Localidad de Fontibón Reparto, a

*fin de que efectúe la diligencia de secuestro, tal como a través de memorial calendado el 10 de abril de 2023”.*

La parte ejecutada describió traslado del recurso de reposición impetrado indicando lo siguiente: *“(i) no especifica el recurrente en qué sentido se debe de dar la providencia, razón por la cual no es claro el recurso, ni cumple con los requisitos para que pueda ser atacada, (ii) en ningún momento se ha dejado de garantizar la supuesta obligación que aún se encuentra en etapa de contradicción, pues se ha ejercido el derecho de defensa sobre el proceso enunciado y este se encuentra para ser resuelto en su debido tiempo y en su debido orden procesal, quedando etapas tan importantes como las audiencias con que se cuentan en la norma adjetiva”*

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que **el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.**

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que **se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.**

Siendo la reposición una herramienta jurídica puesta en manos de los litigantes para que mediante su uso obtengan la adecuación del juez a la ley o, las circunstancias previstas en el expediente, será labor del recurrente **hacer ver la inconsistencia entre lo decidido y la norma,** o entre aquella y estos, dado que se trata de revocar para ajustar a derecho o corregir un yerro objetivamente percibido en el auto.

**2.** Señalado lo anterior y analizados los argumentos del recurrente, se advierte que estos no tienen vocación para modificar la decisión tomada, considerando lo siguiente.

En el caso bajo estudio, la parte actora no formula ningún reparo en contra de la providencia de fecha 2 de agosto de 2023, únicamente solicita (i) comisionar al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, Reparto, a fin de que efectúe la diligencia de secuestro, (ii) dar respuesta al oficio No. 7605 de fecha 19 de diciembre de 2022 procedente del Juzgado 20 Civil Municipal De Oralidad De Bogotá, (iii) ordenar a la referida autoridad judicial revocar el auto de fecha 18 de noviembre de 2022, por medio del cual se hace saber acerca de la aprobación del remate efectuado dentro del proceso divisorio 11001400302020140040200.

Luego, dichas solicitudes además de ser improcedentes no atacan la providencia de 2 de agosto de 2023, considérese que nada tienen que ver con lo señalado por el despacho, es así que no tienen vocación para revocar, modificar o adicionar ningún de sus acápite.

Aunado a lo anterior, la providencia recurrida se encuentra ajustada a derecho y no se evidencia defecto orgánico, procedimental, material o factico que invalide lo actuado.

Así las cosas, el auto recurrido habrá de mantenerse en su totalidad, teniendo en cuenta que la decisión cuestionada se ajustó a derecho.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 2 de agosto de 2023 por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

Una vez ejecutoriada la presente providencia, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **100dd6cf3fc0e7ed2ee530af6796eb014c6a2edfeb6ab9768074bd93c79963e8**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00639-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Hansel Esteban Manrique Campos

**DEMANDADO:** Alberto Antonio Angulo Rodríguez

## **I. ANTECEDENTES**

Procede el despacho a resolver la solicitud de nulidad planteada por el apoderado judicial de la parte demandada Alberto Antonio Angulo Rodríguez, quien argumentó que no fue debidamente notificado del auto de 1 de diciembre de 2022 por parte del Juzgado 3 Civil del Circuito de Bogotá, dentro del trámite del recurso de apelación y solicitó *“devolver el proceso al juez de segunda instancia para surtir debidamente el recurso de apelación interpuesto”*<sup>1</sup>.

## **II. CONSIDERACIONES**

**1.** El Código General del Proceso ha establecido en su artículo 133, las Causales de Nulidad que se puede alegar en los procesos, las cuales son:

*1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*

---

<sup>1</sup> Archivo 03, Cuaderno Incidente Nulidad

2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.

3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omita la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

**Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.**

*PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.*

A su vez, el artículo 134 Eiusdem, señala:

*“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.*

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.*

***Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal (...)***

**2.** Descendiendo al caso concreto, el demandado basa sus argumentos, en lo siguiente: *“el Juzgado 3° Civil de Circuito de Bogotá, incurrió en ERROR JUDICIAL que afecta la notificación de los autos proferidos, pues de un lado se cambia el número de radicación en dígito final al proceso, cuando es el mismo trámite del recurso de apelación, se le da ingreso a la información del sistema sin avisar cambio de número alguno y se registra que entra al despacho el 1 de Marzo de 2023 para decidir, y así se encuentra, cuando bajo otro número de proceso se realizan otras actividades del proceso en algunas veces con el número asignado inicialmente pero con cargue en otro número informativo y bajo un radicado de nombres diferentes, que claramente afectó el derecho de defensa de mi mandante en el trámite del recurso de apelación al no notificar debidamente el auto del 1 de diciembre de 2022 y las actuaciones subsiguientes en la forma tecnológica que la ley procesal ha dispuesto a la justicia”.*

Luego, pronto se advierte la improcedencia de la nulidad formulada, considerando que los cuestionamientos expuestos por la parte demandada se encuentran estrechamente relacionados con la providencia de 1 de diciembre de 2022 emitida por el Juzgado 3 Civil del Circuito de Bogotá, luego, esta autoridad judicial no se encuentra facultada para entrar a analizar si las actuaciones surtidas en el trámite de segunda instancia se ajustaron a derecho o si por el contrario se incurrió en algún error procedimental, material o fáctico que invalide lo actuado.

Aunado a lo anterior, téngase en cuenta que el numeral 2° del artículo 133 del Código General del Proceso indica lo siguiente:

*“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

**2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.**”

A su vez el párrafo único del artículo 136 ejusdem señala:

**“PARÁGRAFO. Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables.”**

En este sentido ha indicado la Corte Suprema de Justicia que:

*“La causal de nulidad que se produce (...) está destinada a preservar el orden de los procesos y el acatamiento de las decisiones judiciales por parte de los jueces que, siendo de grado inferior dentro de la competencia funcional que se ejerce en relación con un proceso determinado, **deben cumplir con las decisiones que profieran los jueces de grado superior,** cuando éstos resuelvan los recursos de queja, súplica, apelación, casación y revisión, o en su caso la consulta”<sup>2</sup>.*

Luego, proceder contra providencia ejecutoriada del superior, en este caso, el proveído de fecha 30 de marzo hogaño, que declaro desierto el recurso de

---

<sup>2</sup> CSJ SC Sentencia de 22 de noviembre de 1999, rad. 5296

apelación formulado contra la sentencia de primera instancia, acarrearía nulidad de carácter insaneable en el presente trámite.

En todo caso, el despacho no encuentra que por el simple error mecanográfico relacionado con uno de los dígitos del número de radicado del proceso 11001400303820200063902, la notificación por estado electrónico debe invalidarse, pues, el proceso estaba identificado por tipo, nombre del demandante y del demandado, y demás datos distintivos de las partes. Así que el abogado de la parte pasiva debió consultar el estado electrónico, y si lo hubiese hecho, se habría enterado –sin duda alguna- de la providencia que ahora dice, fue notificada irregularmente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá,

### **III. RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad propuesta por la pasiva Marcela Carolina Arango González.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el presente proveído regrese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**(Cuaderno Incidente de Nulidad)**

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cdf320a72b67e3ae36f47ff639a5de0911da773bda3684ab7e30e7176bc4fdb**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RAD. 11001-40-03-038-2020-00648-00.  
Proceso: Pertenencia  
DE: Álvaro Novoa Zulaga  
CONTRA: Jorge Wilson Anzola Reina e Indeterminados

Cumplido el emplazamiento ordenado en auto de fecha **26 de abril de 2022** (Archivo 49), y en consideración a que se encuentran reunidos los presupuestos del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10º de la Ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registros Nacional de Emplazados se hizo en debida forma y el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de las personas que se crean con derecho a intervenir dentro del presente proceso de **pertenencia** (Personas indeterminadas y Luis Antonio Huertas), se designa como Curador ad litem, a la abogada, Angela Patricia Mendoza Velandia<sup>1</sup>, de conformidad con el numeral 7º del canon 48 ibidem.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**,  
fijado el 31 de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:

<sup>1</sup> 11001-40-03-038-2023-00618-00  
amendozav.juridica@gmail.com-

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27832baa60b571649951da9a31e95c01241e979068f1757114efc246c9ed29dc**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2020-00679-00. Garantía Mobiliaria de MAF Colombia S.A.S. contra Juan Sebastián López Segura**

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la apoderada judicial de la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1 del canon 317 del C.G.P., proceda en el término de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, acreditar que cuenta con facultad de recibir, como lo dispone el artículo 461 *ejusdem*, so pena de tener por desistido el trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66e8f611f72b041373021b290ca45f55e67c3fe07f0737c0f827e85f2cf5028a**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).**

Radicado: **11001-40-03-038-2020-00682-00**  
Referencia: Ejecutivo Garantía Real-  
Demandante: Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo  
Demandado: Claudia Roció Torres Becerra.

De acuerdo con la documental allegada al plenario, se constata el cumplimiento de lo previsto en el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso, en ese orden, se acepta la renuncia presentada por **José Iván Suarez Escamilla**, actúa como apoderado de la parte actora.

Una vez ejecutoriada la presente decisión, ingrésese el expediente para proveer lo correspondiente frente a la orden impartida en auto del 28 de agosto de 2023.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(-)**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>100</b>, fijado el <b>31</b> de octubre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1a8b1dd7232fa32ff0bd779c9eadd9d9001b6260aebc2f5c115916000215987**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00035-00**

**LIQUIDACIÓN PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**

**SOLICITANTE: MARYURI VARGAS MORALES**

Vista la comunicación allegada por el el liquidador designado, señor Gerson Andrés Bermúdez Mendieta, se le requiere nuevamente para para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, proceda a efectuar la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P. a todos los acreedores reconocidos de la señora Maryuri Vargas Morales.

A su vez, en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, proceda a notificar al compañero permanente de la señora Maryuri Vargas Morales, el cual fue relacionado por la misma en el folio 10 del anexo 01 del expediente digital, señor Luis Alexander Orjuela.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e44e26f620180307956768a0df4da42f28285007c688c60a533e3235d6077ea**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00069-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Marco Aurelio Ramírez Briñez y otro.

**DEMANDADO:** José Dagoberto Niño Jiménez y otros.

Vista la constancia de notificación personal enviada a la dirección electrónica informada para el demandado José Dagoberto Niño Jiménez, [dagonino37@yahoo.com](mailto:dagonino37@yahoo.com) puesto que la misma reúne los requisitos del artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexo 50 C.P.*), se le tiene notificado personalmente del mandamiento de pago librado en su contra.

Una vez ejecutoriado el presente proveído ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1a3eff889c7a731c06742148a2b8051c5952d5d019d79abd92b43ab10b89876**

Documento generado en 30/10/2023 03:41:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00101-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Pedro Nel Ramos Villalobos

**DEMANDADO:** Álvaro Hernández Garzón

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente asunto. Oficiese.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base del trámite, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito. (si se arrimaron en físico).

**CUARTO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4db28c3dd59418448bbb4433b80abfe2aa27eb2f8643c9a7fd0e197dc7c9914f**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00273-00**

**EJECUTIVO**

**DE: Banco Caja Social S.A.**

**CONTRA: Alirio Ramírez Tafur**

En virtud de lo solicitado por el memorialista, en escrito visto a archivo 25 C.P. del expediente digital, teniendo en cuenta que es aportado en legal forma, certificado de existencia y representación legal y carta de pago, y como quiera que se dan los presupuestos del Art. 1666 y s.s. del C.C. [archivos 22-25 C.P.] en consecuencia se:

**DISPONE:**

**ACEPTAR la SUBROGACIÓN LEGAL** que hace la parte actora Banco Caja Social S.A. (subrogante) de las obligaciones aquí pretendidas por el valor de **\$23'596.896 M/Cte.**, cantidad que fuera cancelada por Fondo Nacional De Garantías S.A. (subrogatorio), quien para todos los efectos legales y procesales a partir de la ejecutoria del presente proveído es la parte demandante.

Como quiera que el deudor (aquí demandado) se encuentra notificado en forma personal de la demanda, en consecuencia no se hace necesario la notificación que prevén los Arts. 1669 y Ss. del C.C.

[11001400303820210027300](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/11001400303820210027300)

Finalmente, el despacho no acepta la renuncia de poder presentada por el abogado JUAN PABLO DIAZ FORERO, como quiera que no le fue reconocida personería para actuar en el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3749009136a704db3da931aa8b2099da374366a43f8f5c9965d75bf0c29de937**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
cml38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RADICACION: 11001-40-03-038-2021-00428-00

Herederos: MANUEL IGNACIO SANTOS PACHECO

CAUSANTE: ANA ELVIA PACHECO DE SANTOS

Cumplido el emplazamiento ordenado en auto de fecha **13 de septiembre de 2022** (Archivo 17), y en consideración a que se encuentran reunidos los presupuestos del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10º de la Ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registro Nacional de Emplazados se hizo en debida forma y el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de las personas que se crean con derecho a intervenir dentro del presente proceso de sucesión (indeterminados), se designa como Curador ad litem, a la abogada, **ANGELA PATRICIA MENDOZA VELANDIA**<sup>1</sup>, de conformidad con el numeral 7º del canon 48 ibídem.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

Notifíquese,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **100**, fijado el **31 de octubre de 2023**, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaría

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

<sup>1</sup> 11001-40-03-038-2023-00618-00  
amendozav.juridica@gmail.com-

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39dafaacf815a99a7778ff66fe2ec9ea19ff5bc97af9ae709ae2dfede8d78673**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00567-00**

**PROCESO:** Divisorio

**DEMANDANTE:** Mauricio Borda Ramírez

**DEMANDADO:** Karen Liliana Borda Téllez y Luis Francisco Borda Téllez.

Como quiera que el despacho incurrió en error del que trata el inciso tercero del artículo 286 del Código General del Proceso, en lo que respecta a la providencia del 23 de octubre de 2023 (archivo 55), se **DISPONE:**

Al tenor de lo previsto en el artículo 286 del C.G.P., se corrige el auto adiado 23 de octubre de 2023, en el sentido de modificar el número de folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de remate, el cual corresponde a:

**“50S-40300202”**

En todo lo demás se deja incólume la providencia en comentario.

Por secretaría procédase con la elaboración del oficio ordenado en la providencia de 8 de mayo de 2023, el cual deberá remitirlo al apoderado de la parte actora al tenor de lo previsto en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 100 de 31 de octubre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **211c7540d89153baca55d6d8d03beded48de2db414e31efd20301930b3352815**

Documento generado en 30/10/2023 04:10:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**