

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00479-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Ecocapital Internacional E.S.P S.A.

**DEMANDADO:** Médicos Asociados S.A.

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1º del canon 317 del C.G.P. proceda a notificar a la demandada, Médicos Asociados S.A., a la dirección física o a la electrónica aportada en el escrito de demanda al tenor de lo consagrado en los artículos 291 y 292 ejusdem, o canon 8 de la ley 2213 de 2022, lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **369061f6242229f074915e0fa0678af6c5368dafb5596d8899978465dfaad491**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00479-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Ecocapital Internacional E.S.P S.A.

**DEMANDADO:** Médicos Asociados S.A.

En atención a la inscripción del embargo sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 307-31251 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardot [anexo 29 C.M.], se ordena el secuestro del aludido bien; en consecuencia, para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Juez Civil Municipal de Girardot (reparto). Líbrese el despacho comisorio, incluyendo dentro de los insertos, el auto que decretó el embargo, el que decretó el secuestro y dispuso la comisión, y el folio de matrícula inmobiliaria.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**(Cuaderno medidas cautelares)**

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb1fb999d70d5990364be5b057c96e926844d5736756071817ec5f59f9525156**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00421-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**DEMANDADO:** Saul Edinson García Echavarría

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1º del canon 317 del C.G.P. proceda a informar al despacho las gestiones desplegadas para notificar la parte demandada Saul Edinson García Echavarría, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ef49523fd4716d2f2ee3380a35bf3fabbc72f269610dcdf2574358e1dd9d682**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00411-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**DEMANDADO:** Mario Reinel Ariza Diaz

En lo que corresponde a la liquidación del crédito, incorporada en archivo 18 Cd. 1, la misma se observa ajustada a derecho, y no se objetó por los extremos, dentro del término legal, el juzgado le imparte su aprobación. (Nº3 del artículo Art. 446).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **762a72597bd1011d58eca77eab29562f7b8a9150e6feeb2c21861fad78d23ba7**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00367-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Leras Restrepo

**DEMANDADO:** Pinzón Álvarez María del Carmen

Se reconoce a la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5823f053cc3b21d76e7a0a564679d5bb7b7c23ad8882beb0fb2ce6855d4d8d33**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00363-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Banco Coomeva S.A.

**DEMANDADO:** Prime Business S.A.S. Y Diana Marcela Álvarez Rodríguez

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*anexo 18 C.P. expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$4.500.000.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb2d1593178b0c9c0e2d6ef816b5681a75f3486ff3765e594ecbb0574fb4f524**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00163-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**DEMANDADO:** Simón Natalio Urbina Urbina

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*archivo 27 C.P. expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$4.500.000**.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **489ed97f14c445b5c18227f2533178fcf139cbdb90e2b283e4a48b115bde1667**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00089-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA.

**DEMANDADO:** Martínez Velásquez Walter Bladymir

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1º del canon 317 del C.G.P. proceda a informar al despacho las gestiones desplegadas para notificar la parte demandada Martínez Velásquez Walter Bladymir, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **491d4605ab9fe7c3249e54812c3356e530d0c7385f38d09126075e5443f1c227**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2022-00078-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2022-00078-00.**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Seguros Generales Suramericana S.A.  
**DEMANDADO:** Humberto García Rubio, Claudia, Inés  
Gascón Giraldo Y Catalina Gómez  
García.

Vista el acta de notificación personal aportada por la abogada de la parte ejecutante<sup>1</sup>, téngase notificada **personalmente conforme al art. 8 de la ley 2213 de 2022 el 30 de mayo de 2023** a la parte demandada del mandamiento de pago librado en su contra toda vez que se entendió notificada.

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **25 DE MARZO DE 2022<sup>2</sup>**, fenecido el termino de contestación de demanda el **14 de junio de 2023**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”.*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

---

<sup>1</sup> Anexo 26

<sup>2</sup> Anexo 10

**PRIMERO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**, conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **25 DE MARZO DE 2022**.

**SEGUNDO-** DECRETAR el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**TERCERO-** ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO-** CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de **\$2.641.851.99**, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Líquidense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez.**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre de 2023  
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

Firmado Por:  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98812024e5d980dda95a922ff29a7412dad9391ee2be51699d56b28c37ba4ed4**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00033-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Seguros Comerciales Bolívar S.A.

**DEMANDADO:** Marcela Carolina Arango González y Jorge Eliecer Rodríguez Sierra

Se decide el recurso de **reposición** y la concesión del subsidiario de **apelación** formulado por la parte demandada, Marcela Carolina Arango González, contra el proveído adiado 11 de agosto hogaño (archivo 49 C.P.), mediante el cual se negó la nulidad de que trata el numeral 8 del canon 133 del Código General del Proceso.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El memorialista adujo en síntesis que *“(i) hasta ahora presenta una primera intervención en el presente asunto; (ii) no fue, ni ha sido notificada del mandamiento ejecutivo en legal forma, cercenando su derecho a la defensa, pues de facto se le tuvo como notificada del mandamiento en el desarrollo del proceso, sin que, la señora MARCELA CAROLINA ARANGO GONZÁLEZ, hubiese tenido la oportunidad de ejercer su defensa frente al mandamiento ejecutivo, por lo tanto, señor Juez, se configura la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 de C.G.P.”*

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.

2. El Código General del Proceso ha establecido en su artículo 133, las Causales de Nulidad que se puede alegar en los procesos, las cuales son:

“(…)

**8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)**”

Al respecto la Corte Constitucional ha manifestado lo siguiente:

“La Corte ha mantenido una sólida línea jurisprudencial, en el sentido de que la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es **un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones.** De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones

*judiciales.*” (Negrilla fuera del texto original). (Sentencia T-025 de 2018 M.P. Dra. Gloria Stella Ortiz Delgado). (Resaltado fuera de texto original)

**3.** De manera que la ley privilegia la notificación personal con el demandado, para cuya ocurrencia entre los requisitos de contenido de la demanda, el artículo 82 numeral 10 del Código General del Proceso, señala: **“El lugar, la dirección física, y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones..”**; de lo anterior se establece, que dicha normatividad dispuso un régimen procedimental de notificaciones, y para tal efecto las providencias judiciales, se harán saber a las partes y demás interesados por medio de notificaciones, con las formalidades prescritas, sin las cuales no producirá los efectos legales a la persona a la que se debe informar, como lo disponen los artículos 289 y 290 del C.G.P.

Ahora una de las reglas de notificación a las personas naturales, como sujetos procesales, será a la dirección física de su residencia o de trabajo, o en la dirección electrónica, que se hayan suministrado dentro de la respectiva demanda. (inciso 2do numeral 2do del artículo 291 del C.G.P).

**4.** Señalado lo anterior y analizados los argumentos de la recurrente, se advierte que estos no tienen vocación para modificar la decisión tomada, considerando lo siguiente.

Para el caso concreto se tiene que la entidad demandante procedió a efectuar la notificación al tenor de lo consagrado en los cánones 291 y 292 del C.G.P., a la dirección electrónica [dbenetti@gmail.com](mailto:dbenetti@gmail.com) de la cual obra constancia de acuse de recibido,

#### **NOTIFICACIÓN ARTÍCULO 291 DEL C.G.P.**

Estado de Entrega					
Dirección	Estado de Entrega	Detalles	Entregado (UTC*)	Entregado (local)	Apertura (local)
<a href="mailto:cdbenetti@gmail.com">cdbenetti@gmail.com</a>	Entregado al Servidor de Correo	relayed;gmail-smtp-in.l.google.com (173.194.76.26)	08/07/2022 04:17:53 PM (UTC)	08/07/2022 11:17:53 AM (UTC -05:00)	

\*UTC representa Tiempo Universal Coordinado

#### **NOTIFICACIÓN ARTÍCULO 292 DEL C.G.P.**

Estado de Entrega					
Dirección	Estado de Entrega	Detalles	Entregado (UTC*)	Entregado (local)	Apertura (local)
<a href="mailto:cdbenetti@gmail.com">cdbenetti@gmail.com</a>	Entregado al Servidor de Correo	relayed:gmail-smtp-in.l.google.com (173.194.76.27)	04/08/2022 06:55:32 PM (UTC)	04/08/2022 01:55:32 PM (UTC -05:00)	

Dirección electrónica que el demandante manifestó bajo la gravedad de juramento pertenecer a la demandada Marcela Carolina Arango González y la cual no fue desconocida en el trámite ejecutivo.

Nótese que el correo electrónico [cdbenetti@gmail.com](mailto:cdbenetti@gmail.com) fue reportado por la misma Marcela Carolina Arango González en el contrato de arrendamiento, y no existe prueba alguna, en la que esta hubiere comunicado al arrendador que este ya no sería su canal de notificación.

**EL DEUDOR SOLIDARIO** *az*

<b>NOMBRE:</b> C.C No.: Dir. Notificación: Ciudad: Dir. Oficina: Celular: E.MAIL:	<b>MARCELA CAROLINA ARANGO GONZALEZ</b> 1.115.067.463 DE BUGA Calle 23C No. 68B-56 Torre 1 Apto. 202 Bogotá, Cundinamarca Calle 12 No. 7-65 316-6213210 <a href="mailto:cdbenetti@gmail.com">cdbenetti@gmail.com</a>		
---	--	--	---

Firma:  
C.C. *Marcela Arango*  
1115067463

**TESTIGOS**

Luego, es claro que, los argumentos de la recurrente, no tienen vocación para revocar, modificar o adicionar ningún de los acápites de la providencia de fecha 11 de agosto hogaño, considerando que (i) los actos procesales encaminados a la notificación de la demandada se ajustan a las previsiones legales establecidas en los artículos 291 y 292 del C.G.P., (ii) la dirección electrónica pertenece a la parte demandada Marcela Carolina Arango González, dado que no fue desconocida por esta y la misma fue suministrada en el contrato de arrendamiento base de ejecución.

Aunado, el referido proveído se encuentra ajustado a derecho y no se evidencia defecto orgánico, procedimental, material o factico que invalide lo actuado.

Así las cosas, el auto recurrido habrá de mantenerse en su totalidad, teniendo en cuenta que la decisión cuestionada se ajustó a derecho.

**5.** Finalmente, se concederá el recurso de apelación impetrado en forma subsidiaria en el efecto devolutivo [núm. 6, artículo 321 del C.G del P.].

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 26 de julio hogaño por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** ante el Juez Civil del Circuito-Reparto de esta ciudad en el efecto devolutivo la apelación en subsidio formulada.

**TERCERO:** Previo envío del expediente al Superior, secretaria controle el término, de que trata el numeral 3 del art. 322 del C.G. del P.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1179e6e3f2496a8d624e5c1ab974bd61024d77c594a1b966409ec085506e93d**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00549-00**

**PROCESO:** Verbal de Resolución de Contrato

**DEMANDANTE:** Juan Carlos Munévar Ballen

**DEMANDADO:** A Korn Arquitectos S.A.S.

Considerando que la parte demandante no acreditó que prestó caución por la suma de \$365.000.000, para procederse con el decreto de la medida cautelar solicitada, al tenor de los lineamientos establecidos en el proveído de fecha 25 de agosto de 2023, se tiene por desistida.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, regrese el expediente al despacho para continuar con el respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

Juzgado Municipal

Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d306973d72f7eaf96659a7d09bc9f0396cef0680c2fd9aee7ae26cbf5895eabb**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00465-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Finandina S.A.

**DEMANDADO:** Ilinarco Caballero Fandiño

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo UCQ847. Oficiese.

En caso de que el vehículo se halle retenido en un parqueadero, se ordena su devolución a la persona a quien le fue retenido. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la solicitud, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito (si se arrimaron en físico).

**CUARTO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31c26d6ea7774cfb0db4c5a09fd037dacbb2b0cce47d41fec3d2f847e094b6d5**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00419-00**  
**Ejecutivo de Pedro Vicente Sarmiento Chavarro contra Manuel Fajardo Mora**

Procede el Despacho a resolver las excepciones previas denominadas “*Compromiso o Cláusula compromisoria*” e “*ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales*”, propuestas por el extremo demandado.

**ANTECEDENTES**

El excepcionante propuso las siguientes excepciones previas:

**“CLÁUSULA COMPROMISORIA”**, sustentada en que “*en efecto celebró con el demandante contrato de prestación de servicios profesionales para que tramitara dos procesos civiles, el pago de los honorarios se pactó a cuota litis, la cual representa el 20% del avalúo catastral del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50S-40032166, sin embargo, aduce que el compromiso no se ha cumplido considerando que la casa no se ha vendido o rematado*”.

Aunado señaló que “*los procesos iniciados aún están en curso por lo cual aún al abogado no se le han causado los honorarios y la letra de cambio fue firmada en blanco luego, se incluyeron valores que no corresponden*”.

**“INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES”**: sustentada en que, “*la letra de cambio fue diligenciada en blanco, bajo el compromiso de que la misma se llenaría cuando se terminaran los procesos, mediante el remate del inmueble*”, aunado precisó que no se pactó ningún tipo de interés.

La parte demandante descorrió traslado en término las excepciones previas, para lo cual indicó:

(i) nunca existió un compromiso verbal entre las partes. (ii) *“Si bien se acordó que los honorarios serian pagados a cuota litis, lo cierto es que las partes precisaron que se causaría la referida cuota una vez le fuera adjudicada el bien inmueble N.º 50S-40032166, lo cual ya figura en la anotación 11 del folio de matrícula inmobiliaria”.*

En lo que respecta con la ineptitud de la demanda indicó que la letra de cambio se diligencio conforme con las instrucciones dadas por el demandado.

### **CONSIDERACIONES**

1. Cuando se pretenda atacar el mandamiento de pago, los planteamientos del respectivo recurso deben ir en principio encaminados a enervar el título ejecutivo, pues cuando el Juzgador libra la orden de apremio, lo hace con base en la calificación puramente objetiva del título que sirve de base a la ejecución, por lo tanto, si se pretende la revocatoria del mencionado auto, necesariamente la inconformidad debe estar fundada no en otra cuestión que en desvirtuar la calidad del título por falta de sus requisitos formales; ello se infiere además de la previsión señalada en el inciso 2º del artículo 430 del Código General del Proceso.

De otro lado, mediante recurso de reposición también es viable formular:

*“El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas.”*

A su vez el parágrafo único del artículo 318 del C.G.P., señala:

*“PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*

De otro lado, es preciso memorar que con base en el artículo 422 del C.G. del P., pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su

causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia condenatoria proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas, o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y de los demás documentos que la ley señale.

Además se expresa que la confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero si la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184 *ibídem*, **sin que haya lugar, ni forma a investigar sobre las características del negocio subyacente que dio lugar a la emisión del instrumento**, ni sobre los hechos o condiciones que tienden a desconocer la obligación, pues tales aspectos se analizan cuando se formulan excepciones, oportunidad en la cual se entran a debatir ciertos aspectos inherentes a la existencia o extinción de las obligación que allí se consignan.

Por lo que con base en dicha normatividad debe allegarse prueba de la obligación que se pretende ejecutar, en un documento al que la Ley le asigna la suficiencia para exigir el cumplimiento de las obligaciones en él consignadas.

Así las cosas, a la acción ejecutiva se acude, cuando se está en posesión de un documento preconstituido, que de manera indiscutible demuestre la obligación en todos sus aspectos, hasta el punto de que ella surja claramente de su simple lectura, sin necesidad de acudir a juicio mental alguno, y exenta de toda duda sobre cualquiera de los elementos que la integran.

Por consiguiente, e independientemente de la especie de proceso ejecutivo de que se trate, la esencia de este la constituye la existencia de un documento de esta estirpe, requiriéndose que el instrumentos aportado como tal, en efecto corresponda a lo que las reglas legales entiendan por título valor o ejecutivo, según fuere el caso, dado que no podrá existir ejecución sin un documento o documentos con la calidad de título que la respalden, es decir, aquella inexorablemente tiene que apoyarse, no en cualquier clase, sino en aquellos que efectivamente produzcan en el Juzgador un grado de certeza tal, que de su simple revisión quede acreditada, al menos en principio, una obligación indiscutiblemente clara, expresa, exigible y que realmente provenga del deudor, acorde a lo expuesto por el artículo citado anteriormente.

**2.** Bajo ese norte de comprensión, tenemos que el referido canon normativo consagra tres condiciones que debe reunir una obligación para pedir su cobro coercitivo por la vía ejecutiva y son: (i) clara, significa que la obligación sea fácilmente inteligible y que solo pueda entenderse en un único sentido, (ii) expresa significa que el documento contentivo de la obligación debe registrar la mención de ser cierto o inequívoco del crédito que allí aparece, por lo que respecta a los titulares activo y pasivo de la relación jurídica y al objeto y contenido de la misma, y (iii) exigible significa que pueda demandarse su inmediato cumplimiento, ya porque sea pura y simple, o por no estar pendiente de un plazo o de una condición.

Por otra parte, jurisprudencial y doctrinariamente se ha establecido que para librar una orden de apremio, basta examinar el título y para que éste sea ejecutivo simplemente se requiere que contenga una obligación con las características en líneas atrás citadas contra el deudor, sin que haya lugar a investigar sobre la mora, el cumplimiento del acreedor a sus prestaciones ni sobre los hechos que coetánea o posteriormente a dicho acto tiendan a desconocer la obligación demandada o a declararla extinguida si alguna vez existió, dado que tales circunstancias, se reitera, sólo son de recibo cuando se formulan a través de excepciones.

**3.** Ahora, el despacho pasará a realizar el estudio de las excepciones previas planteadas por el extremo pasivo, denominadas (i) *“Compromiso o Cláusula compromisoria”* e (ii) *“ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales”*.

En lo que respecta a la *“ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales”*, téngase de presente que el excepcionaste no ataca de algún modo la validez del título ejecutivo, simplemente aduce en síntesis que la letra de cambio base de la presente ejecución se diligencio en contravía de las instrucciones emitidas.

Aspectos que deben ser analizadas por el despacho, siempre y cuando sean alegadas como excepción al contestar la demanda, empero no atacan el hecho que el título valor que obra en el expediente sea claro, expreso y exigible; por el contrario de la simple lectura de este se evidencia que cumple con la totalidad de los requisitos legales, lo que motivó a librar el mandamiento ejecutivo mediante el auto recurrido.

Ahora bien, en lo que respecta a la “*existencia de cláusula compromisoria*”, téngase en cuenta que esta excepción en palabras del Máximo Tribunal Constitucional se encuentra ligada con:

*“La excepción de compromiso o cláusula compromisoria es una excepción que surge o se origina del **pacto previo establecido entre las partes, tendiente a someter el contrato o convenio suscrito entre ellas, a la resolución de un tribunal de arbitramento, bajo un procedimiento y condiciones señalado en el contrato.** Así, resulta aparentemente claro que, si las partes voluntariamente se han sometido a este mecanismo de resolución de conflictos conocido de antemano por ellas, deba ser esa la instancia ante la cual se resuelva el debate jurídico por lo que podría considerarse infundado, que ellas mismas desconozcan la cláusula correspondiente y acudan a la jurisdicción ordinaria para la solución de su controversia. Por consiguiente, la excepción descrita le permite al demandado alegar la existencia de esta cláusula dentro del proceso, a fin de desvirtuar la competencia funcional del juez ordinario para conocer del asunto, y llevar el conflicto a instancias del tribunal de arbitramento previamente pactado para el efecto”<sup>1</sup>.*

Luego, para el caso, no obra en el plenario documental que acredite que en efecto las partes pactaron someter la resolución del conflicto ante un Tribunal de arbitramento, es mas ni siquiera lo menciona el excepcionante en los argumentos planteados.

Ahora, lo que si es claro es que el ejecutado aduce que las partes acordaron previamente que los honorarios causados por la prestación de servicios profesionales serian exigibles una vez finalizaran los dos procesos civiles adelantados, luego, el despacho si deberá entrar a analizar tal situación, sin embargo, deberá proponerse como excepción de mérito al contestar la demanda, empero se reitera, no atacan el hecho que el título valor que obra en el expediente sea claro, expreso y exigible.

A partir de lo anterior, es preciso memorar que los hechos constitutivos de excepciones previas se encuentran taxativamente contemplados en el artículo 100 ejusdem, y en el sub examine los argumentos planteados no encuadran en ninguna de las causales contempladas.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-662/04, M.P. Rodrigo Uprimny Yepes

Por consiguiente, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** incólume la providencia de fecha 16 de septiembre de 2021, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin lugar a condena en costas, por no aparecer causadas, art 365 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Por secretaría contrólense el término que tiene el ejecutado para contestar la demanda y/o proponer excepciones de mérito, realizado lo anterior ingrésese el proceso a despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5959e432c571b7d2f048879257471f9f572067ec95269585aada2a371d88a68**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00393-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Yudy Paola Pinzón Fernández

**DEMANDADO:** Un Dulce Despertar S.A.S. y María Cristina  
Zalamea Arias

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo por **desistimiento tácito.**

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente asunto. Oficiese.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales, deberán ser entregados al extremo ejecutado. Al ser expediente virtual, procédase al envío del mismo a la parte pasiva.

**CUARTO:** Sin lugar a condenar en costas por no aparecer causadas al tenor de lo consagrado en el canon 365 del C.G.P.

**QUINTO:** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias. Por secretaría realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da11ab3979d21eaa01e44408b4d25eff19445aa93df239fc479dbef4443e7181**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00157-00**

**Garantía Mobiliaria de Banco Davivienda S.A. contra Hugo Enrique Gómez Ledezma.**

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo WCY-175. Oficiese.

En caso de que el vehículo se halle retenido en un parqueadero, se ordena su devolución a la persona a quien le fue retenido. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la solicitud, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito (si se arrimaron en físico).

**CUARTO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84dc10d54f3ba9962c4f9e5160f3ebf04ec5945b736f1b8d549d5c1d62f4f56b**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00153-00**

**EJECUTIVO**

**DE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**CONTRA:** Juan Eduardo Nariño Díaz

En aras de continuar con el trámite ejecutivo, se requiere a la parte actora, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, proceda a allegar liquidación del crédito actualizada, bajo los parámetros establecidos en el artículo 446 del Código General del Proceso, toda vez que no se ha aprobado liquidación previamente.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c5ca15256bf2b235fb36e58cdd00c11f17fb1eb6a583d526fb17c9c2c9250aa**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00087-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Popular S.A.

**DEMANDADO:** Ricardo Alexis Jiménez Rodríguez

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*archivo 31 C.P. expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$2.832.045**.

De otro lado, una vez ejecutoriado el presente proveído y toda vez que mediante providencia de **31 DE AGOSTO DE 2023** se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 29 C.P. del expediente digital) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares<sup>1</sup>
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaria se proceda con él envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
--

<sup>1</sup> Anexo 04 C.M. expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f32b0f1aa822b426fffd9e48a272e2270755c340e1264d7a1ca203f8770e0**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2022-00438-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00438-00**

**Referencia:** Insolvencia Persona Natural  
**De:** Ricardo Rivera Acosta.

Vista la solicitud precedente<sup>1</sup>, se acepta la renuncia al poder presentada por el profesional CLAUDIO IVAN ZAMBRANO PINZON, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.487.631 de Bogotá D.C., y tarjeta profesional No. 84789 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; actuando como representante legal de la sociedad COMJURIDICA ASESORES SAS identificada con NIT. 900.084.353-1, en calidad de apoderado del FONDO NACIONAL DEL AHORRO.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público</p> <p><b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN</p> <p>Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**

---

<sup>1</sup> Anexo 98

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **634393c6de215645eab516d3d2bd1f840f985e6ac96265a238b6bb2a54ceb1db**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2020-00438-00](https://www.cendoj.gov.co/110014003038-2020-00438-00)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00438-00**

**Proceso:** Insolvencia Persona Natural  
**De:** Ricardo Rivera Acosta.

Téngase en cuenta que la **DIRECCIÓN SECCIONAL DE IMPUESTOS DE BOGOTÁ D.C. – DIAN** y **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** presentaron voto positivo<sup>1</sup> al acuerdo resolutorio presentado por la **FUNDACIÓN INSOLVENCIA**<sup>2</sup>, que en suma representan el **61,55%** del pasivo dentro del proceso de la referencia, y que durante el termino de traslado del precitado acuerdo a los acreedores no suscriptores, no se presentó oposición alguna.

Por cumplir los presupuestos contemplados en el artículo 569 en concordancia con los establecidos por los artículos 553 y 554 del C.G.P, el despacho dispone la **SUSPENSIÓN** del presente proceso de liquidación hasta tanto alguna de las partes del citado acuerdo denuncie su incumplimiento.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Publico
<b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO
No. 102 de 7 de noviembre e de 2023
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN
Secretaría

<sup>1</sup> Anexos 80 y 82

<sup>2</sup> Anexo 83

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00624f155536c4927fd32a56f8c60b3f1a6f4ed5ff302b6eb7d227a77b3aa5cf**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01147-00**

**PROCESO:** Verbal-Reivindicatorio

**DEMANDANTE:** Corporación de Abastos de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Marco Aurelio Vega

Visto el informe que antecede y como quiera que el abogado **CARLOS FERNANDO HERRERA DÍAZ**, no ha comparecido a notificarse como curador *Ad litem* a quien se le informó por correo electrónico, se requiere que por secretaría se le informe sobre su designación NUEVAMENTE Y POR ÚLTIMA VEZ a fin de acepte el nombramiento o se excuse por no prestar el servicio, para lo cual se concede el término de cinco (5) días contados a partir de la fecha de la comunicación. De no dar cumplimiento a lo ordenado será sancionado conforme a los lineamientos establecidos en el precepto 44 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN
--

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cedf7bc590dc02f4dd9ab00e78af2976a82372941cd38c247fd17a6e930ce91a**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01115-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Sistemcobro S.A.S.

**DEMOANDADO:** Olga Lucia Briceño García

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*archivo 25 C.P. expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$4.688.036**.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89f6e57ab3c71eb1533a58e6db57d8391103c2dfd937caf995b6b8546cc2aaed**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-00325-00**

**PROCESO:** Liquidación Patrimonial

**SOLICITANTE:** Yulder Smith Gutiérrez Acero

Vista la solicitud obrante a anexo 38 del expediente digital allegada por el acreedor Banco Comercial AV Villas S.A., se hace necesario fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los cánones 568 y siguientes del Código General del Proceso.

Lo anterior, considerando que se requiere **OFICIAR** a la Notaria Segunda del Circuito de Bogotá D.C., para que informe al despacho si elaboró el acta de fracaso de la negociación de deudas de persona natural o para que proceda a remitir copia de la relación de acreencias de manera legible, con el fin de que el proyecto de adjudicación se ajuste a tales lineamientos.

En consecuencia, se fija como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 568 y siguientes del C. G del P, el día **21** del mes de **febrero** del año **2024** a la hora de las **10:00 am**. La diligencia se llevará a cabo bajo los mismos parámetros, advertencias, y condiciones establecidas en auto previo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a26d3e94710a450fae2ffeb81a2ea6a6b7af49f41b8aabc58db59c5eb8b9fb0c**

Documento generado en 07/11/2023 05:14:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2018-00043-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A.

**DEMANDADO:** Caterine Johana Bohórquez Ramírez y Otro

Vista la solicitud que antecede, se ordena que por secretaría se ponga en conocimiento del Juzgado Once Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, el estado actual del trámite ejecutivo, remítase el link para que tenga acceso al expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f1b511ed159a6dea23d5ec56915900e4c44781f676356a10fa2c2e6815fb03a**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2017-00211-00**

**Ejecutivo de Benjamín Castro Rojas contra Eduardo Sarta  
Bravo**

Para resolver el escrito allegado dentro del término legal por el apoderado del extremo demandante a través de correo electrónico, y de conformidad con lo establecido en el artículo 322 del Código General del Proceso, **se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo** interpuesto en contra de la sentencia adiada 23 de octubre de 2023, estado del 24 del mismo mes y año.

En firme este proveído, y cumplido lo anterior, por secretaría remítase el expediente digital a la oficina Judicial Reparto para que sea asignada a los Jueces Civiles del Circuito (reparto) de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN
--

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c09ca735d2570fe4a6d8f6088316f4af8fe7ac3bb75a0fc9e7ee85d2fa29fd**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00991-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Ángel Campos Cruz

**DEMANDADOS:** Sandro Ferney Gómez Ortiz y Milton Fernando Ramos Orjuela

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 ibídem, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que asciende a la suma de **\$19.166.231,00 M/CTE**, teniendo en cuenta capital insoluto e intereses moratorios causados hasta la fecha de presentación de la demanda, cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia. (Se anexa pantallazo de liquidación)

Fecha Inicio Mora	Fecha Pago	Tasa	Días Mora	Valor Interés	Valor Capital	Valor Total
2023-02-01	2023-10-31	Tasa de Usura	273	4.166.231,00	15.000.000,00	19.166.231,00

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 ibídem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

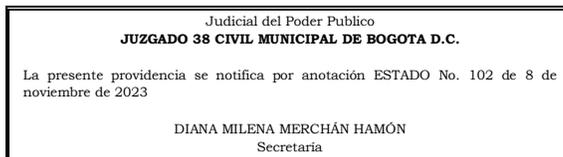
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.
- 2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple ubicados en la zona Centro de Bogotá que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cef5473819192e5bf7ad2bc6bffb8549cceaf7d44d3c518004443ee61e5fdef4**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 110014003038-2023-00987-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Fajardo Plazas Anderson Stiven

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

- 1. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.
- 2. Anexe** el formulario de registro de inscripción inicial de garantía mobiliaria.
- 3. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9a1dfe48eaeeba7964ee82441f09c565bf41efc865a1b36be193ce09a3a6bb5**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00583-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Itaú Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Daniel Ramon Guzmán González

Vistas la constancia de notificación personal enviada a la dirección electrónica informada para el demandado [DANIELPUNTOGUZMAN@HOTMAIL.COM](mailto:DANIELPUNTOGUZMAN@HOTMAIL.COM), puesto que la misma reúne los requisitos del artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexo 008 C.P.*), se tienen notificado personalmente al demandado Daniel Ramon Guzmán González del mandamiento de pago librado en su contra.

De otro lado, como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **19 DE JULIO DE 2023**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** se tiene notificado personalmente al demandado Daniel Ramon Guzmán González, del mandamiento de pago librado en su contra, al tenor de lo consagrado en el canon 8 de la ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Banco Itaú Colombia S.A.** en contra de **Daniel Ramon Guzmán González** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **19 DE JULIO DE 2023.**

**TERCERO-** DECRETAR el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

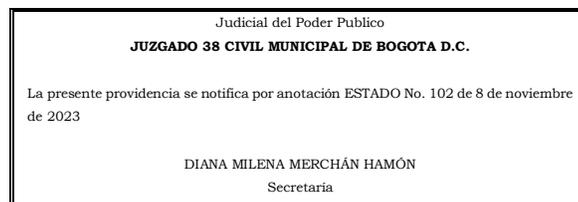
**CUARTO-**ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO-**CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$3.742.410, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b40b49366d64f99c16b60b0eb1bcb33141d6199ad62636f1afb68c76d66c5015**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00583-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Itaú Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Daniel Ramon Guzmán González

Como quiera que no obra en el plenario constancia que acredite que por parte de la secretaria del despacho se elaboró y radicó ante la entidad competente el oficio ordenado en auto de 19 de julio de 2023, se le requiere para que de conformidad con el canon 11 de la ley 2213 de 2022, proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**



**(Cuaderno de medidas cautelares)**

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaria  
Juzgado Municipal  
Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bf6adc036f83993a50eb20da5e560d05b401aa03954818ceee5e93c2c4b636f**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00057-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.

**DEMANDADO:** Vargas Pardo Luis Alfredo

Vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*archivo 47 C.P. expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$4.360.536**.

De otro lado, una vez ejecutoriado el presente proveído y toda vez que mediante providencia de **9 DE OCTUBRE DE 2023** se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 27 C.P. del expediente digital) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares<sup>1</sup>
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaria se proceda con él envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
--

<sup>1</sup> Anexo 34, 39 C.P. expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84f83515937e6c8009be3fe1eec18a96c995ef70c931945040b3aec8e95f3af4**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00237-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Cooperativa Empresarial de Ahorro y Crédito  
“Coovitel”

**DEMANDADO:** Pedro Mauricio Beltrán Dulcey

Como quiera que mediante auto de **2 DE MAYO DE 2023** se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 17 C.P. del expediente digital) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares<sup>1</sup>
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaría se proceda con él envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

<sup>1</sup> Anexo 10 C.M. del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **856b57e492940b2e368056270bca97b9c99306d231657f04dde805585f41ca2c**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 110014003038-2022-00177-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Diego Alfonso Huertas Peña

**DEMANDADO:** Carlos Leonardo Pardo Flórez

Vistas la constancia de notificación personal enviada a la dirección electrónica informada para el demandado [leinnhosala@hotmail.com](mailto:leinnhosala@hotmail.com), puesto que la misma reúne los requisitos del artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexo 008 C.P.*), se tienen notificado personalmente al demandado Carlos Leonardo Pardo Flórez del mandamiento de pago librado en su contra.

De otro lado, como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **17 DE AGOSTO DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** se tiene notificado personalmente al demandado Carlos Leonardo Pardo Flórez, del mandamiento de pago librado en su contra, al tenor de lo consagrado en el canon 8 de la ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Diego Alfonso Huertas Peña** en contra de **Carlos Leonardo Pardo Flórez** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **17 DE AGOSTO DE 2022**.

**TERCERO-** DECRETAR el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO-**ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO-**CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$1.850.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Líquidense.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaría**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1edfbc342b2230d8e29920471014f42fc908ebc3325c37c94314e44ee346d580**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00117-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Rafael Taborda Osorio

**DEMANDADO:** Martha Gertrudis Rodríguez Cárdenas

Vista la constancia secretarial que antecede y como quiera que se dan los presupuestos procesales del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10º de la ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registros Nacional de Emplazados se hizo en debida forma, el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de la demandada, Martha Gertrudis Rodríguez Cárdenas, se designa como Curador *ad litem* a la abogada **NATALIA MANTILLA MELUK<sup>1</sup>**, de conformidad con el numeral 7º del canon 48 *ibídem*.

Comuníquesele la anterior designación teniendo en cuenta los lineamientos que para tal fin dispuso el precepto 49 *ejusdem*.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

<sup>1</sup> Correo electrónico de la abogada es: [nataliameluk@gmail.com](mailto:nataliameluk@gmail.com), Proceso 2021-549

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b5f63ef2be0804d736fcf829a01f6528bee24b64e8003c1737834157c4a15c7**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00275-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.

**DEMANDADO:** Oscar Aníbal Tejada Valencia

Como quiera que la parte interesada no atendió los lineamientos expuestos en la providencia de 25 de agosto de 2023 [anexo 24 C.P.], es decir, no acreditó dentro de los 30 días siguientes a la notificación del aludido proveído [núm. 1 del artículo 317 del C.G.P], que cuenta con la facultad de recibir al tenor de lo consagrado en el artículo 461 del Código General del Proceso, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación de la presente demanda por **desistimiento tácito**.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente asunto. Oficiese.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales, deberán ser entregados al extremo ejecutado. Al ser expediente virtual, procédase al envío del mismo a la parte pasiva.

**CUARTO:** Sin lugar a condenar en costas por no aparecer causadas al tenor de lo consagrado en el canon 365 del C.G.P.

**QUINTO:** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias. Por secretaría realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65a1e7e1643a2600f38ff6cc0f9c9dbe2376d5ffc49632e8eed5267f31dddb30**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01053-00**

**PROCESO:** Divisorio

**DEMANDANTE:** Tatiana Andrea Mayavalois

**DEMANDADO:** Rubén Darío Maya Ramírez

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** propuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto proferido el 17 de abril de 2023, mediante el cual se corrió traslado del avalúo presentado por la parte demandante.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El memorialista basa sus reparos en los siguientes argumentos y solicitudes “(i) en dicha decisión se omitió poner en conocimiento el avalúo presuntamente presentado por la parte actora, (...) ya que el despacho no lo adjuntó en el referido auto que aquí se recurre, (ii) aporte oportunamente avalúo del inmueble, mismo del cual en el auto que hoy se recurre no existió ningún tipo de pronunciamiento ni de traslado a la parte demandante”.

La parte ejecutante describió traslado del recurso de reposición impetrado indicando lo siguiente: “(i) El auto anterior, recurrido en reposición, por la parte demandada, fue bien proferido, toda vez fue dictado conforme a lo normado en el numeral 2 del artículo 444 de C.G. P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que **el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.**

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que **se le esponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.**

Siendo la reposición una herramienta jurídica puesta en manos de los litigantes para que mediante su uso obtengan la adecuación del juez a la ley o, las circunstancias previstas en el expediente, será labor del recurrente **hacer ver la inconsistencia entre lo decidido y la norma,** o entre aquella y estos, dado que se trata de revocar para ajustar a derecho o corregir un yerro objetivamente percibido en el auto.

**2.** Señalado lo anterior y analizados los argumentos del recurrente, se advierte que estos no tienen vocación para modificar la decisión tomada, considerando lo siguiente.

En el caso bajo estudio, la parte demandada no formula ningún reparo en contra de la providencia de fecha 17 de abril de 2023, únicamente precisa que dentro del auto (i) no se encontraba el documento contentivo del dictamen pericial allegado y que (ii) del aportado por este, el despacho no emitió ningún pronunciamiento, ni ordenó correr traslado.

Luego, es claro que, dichos argumentos, no tienen vocación para revocar, modificar o adicionar ningún de los acápites de la providencia recurrida, considerando que no señalan la inconsistencia entre lo decidido y la norma.

Aunado, el referido proveído se encuentra ajustado a derecho y no se evidencia defecto orgánico, procedimental, material o factico que invalide lo actuado.

Así las cosas, el auto recurrido habrá de mantenerse en su totalidad, teniendo en cuenta que la decisión cuestionada se ajustó a derecho.

Sin embargo, en aras de garantizar el debido proceso y el acceso a la administración de justicia, se ordena que por secretaría se fije nuevamente el traslado de la documental vista en el anexo 24 contentiva del avalúo comercial allegado por la parte actora, al tenor de lo consagrado en el numeral 2 del artículo 444 del C.G.P.

A su vez, del avalúo allegado por la parte pasiva [archivos 22 y 23 C.P.], se corre traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días

para que presenten sus observaciones, al tenor de lo previsto en el numeral 2 del canon 444 del Código General del Proceso.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 17 de abril de 2023, por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

Finalmente, para resolver la solicitud que antecede (*archivo 28 del Expediente Digital*), por ser procedente lo deprecado se reconoce personería para actuar al abogado JULIO HERNANDO AREVALO, en calidad de apoderado de la parte actora, en los términos y para los fines del poder de sustitución conferido.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

Juzgado Municipal

Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56fa8940b7838b46615e6e628f755a5dd02729cb405f0d26b7a19abebb820b6f**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00679-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Luis Humberto Peña

Como quiera que por parte de la secretaría del despacho se procedió a:  
(i) actualizar el oficio de aprehensión (ii) radicar ante la Policía Nacional – Sijin Sección Automotores, la documental, se requiere a dicha entidad para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe el trato dado al referido, a fin de continuar con el trámite correspondiente, so pena de impartir las sanciones a que haya lugar al tenor de lo consagrado en el canon 44 del C.G.P.

Remítase copia del aludido oficio.

De otro lado, se requiere a la parte actora para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, proceda a informar al despacho si ya fue aprehendido y entregado el vehículo automotor objeto del presente trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63d42e2074a69832f05c4da356a57c237083d978536eb360729d54dcd5f27c40**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00491-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** AECSA S.A.S.

**DEMANDADO:** Yandra Patricia Brito Ávila

Vista la notificación por aviso enviada a la dirección física informada para la ejecutada Yandra Patricia Brito Ávila; CALLE 4 N° 2.44 de la ciudad de RIOHACHA, considerando que se reúnen los requisitos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y obra constancia del acuse de recibido de ésta (anexos 05 y 06 C.P.), se tiene notificada por aviso a la demandada del mandamiento de pago librado en su contra.

De otro lado, como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **8 DE JUNIO DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** se tiene notificada por aviso a la demandada Yandra Patricia Brito Ávila, al tenor de lo consagrado en el canon 8 de la ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **AECSA S.A.S.** en contra de **Yandra Patricia Brito Ávila** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **8 DE JUNIO DE 2022.**

**TERCERO-** DECRETAR el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO-**ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO-**CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$3.701.789, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Líquidense.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS** **Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b264671431a858f1ae595e5cae7a86f0ac70b9e04d6a84697c86a35dfe57e257**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00451-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**DEMANDADO:** Juan Pablo Calderón Arcila

Vista la solicitud allegada por la representante legal del extremo actor, relacionada con la terminación del trámite por pago total de la obligación ejecutada y considerando que la misma se ajusta a lo establecido en el canon 461 del Código General del Proceso. El despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por secretaría determinense las mismas y de ser procedente oficiase como corresponda.

**En caso de existir remanentes o embargos de crédito, por secretaría, póngase los bienes a órdenes d la autoridad que corresponda.**

**TERCERO.** Sin condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**CUARTO:** Se ordena el desglose de los títulos que sirvieron como base para la presente ejecución, los cuales, deberán ser entregados al extremo ejecutado. Al ser expediente virtual, procédase al envío del mismo a la parte pasiva.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

por secretaría elabórese y radíquese el oficio, ante la entidad correspondiente, al tenor de lo consagrado en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35de6bc6d3e3a5db0f4fd17ba90f79aceb50207375b9c16f66245dd9ca4e0a82**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00441-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA.

**DEMANDADO:** Marleny Ruiz León

Vista la constancia secretarial que antecede, se requiere a la parte actora para que al tenor de lo consagrado en el numeral 1º del canon 317 del C.G.P. proceda a notificar a la demandada, Marleny Ruiz León, a la dirección física a la dirección de trabajo reportada en la solicitud de servicios financieros, esto es, **CARRERA 46 NO. 169-25 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ**, [Arts. 291 y 292 del C.G.P.] lo anterior, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto, so pena de tener por desistido el trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7ff96182665fbb0cad9718dbbf9010a9511eb18bb92a67a394141eb4c7e354c**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00349-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Finandina S.A.

**DEMANDADO:** Juan Carlos Sandoval Cortes

Como quiera que se encuentra acreditada la radicación del oficio No. 305 de 15 de marzo de 2023 ante la Policía Nacional – Sijin Sección Automotores, la documental, se requiere a dicha entidad para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe el trato dado al referido, a fin de continuar con el trámite correspondiente, so pena de impartir las sanciones a que haya lugar al tenor de lo consagrado en el canon 44 del C.G.P.

Remítase copia del aludido oficio.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **133b7a3e4032329f372f98f3d1224753d0b6fbb5020ad6ffc731017ac8fd71a3**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00253-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Moviaval S.A.S

**DEMANDADO:** Claudit del Carmen Camargo Ruiz

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo QLX01F. Oficiese.

En caso de que el vehículo se halle retenido en un parqueadero, se ordena su devolución a la persona a quien le fue retenido. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la solicitud, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito (si se arrimaron en físico).

**CUARTO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fef1e7dbe0c2fb5c2d47339455680a28c4c1a1aec3e9145d52336ae6e8f45b6d**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2022-00118-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-00118-00**

**Proceso:** Pertenencia

**Demandante:** Gilma Gutierrez Castro

**Demandados:** Alicia Arboleda Montoya, Enrique Muñoz Rivas, Andres Pardo Montoya, Helena Pardo, Montoya Y Demas Personas Indeterminadas

Incorpórese la respuesta de la Superintendencia de Notariado y Registro sobre la efectiva anotación de inscripción de demanda<sup>1</sup>. Se deja en conocimiento de las partes.

Como quiera que la abogada **Marcela Duque Bedoya**, quien fue designada como curadora *ad litem* del extremo pasivo acreditó estar actuando en más de cinco (5) procesos en la mencionada condición, tal como lo dispone el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, y en consideración a que se encuentran reunidos los presupuestos del artículo 108 del Código General del Proceso, concordante con el canon 10º de la Ley 2213 de 2022, en tanto que la publicación del Registro Nacional de Emplazados se hizo en debida forma y el término allí dispuesto se encuentra precluido sin haber obtenido la comparecencia de las personas que se crean con derecho a intervenir dentro del presente proceso de pertenencia (*Personas indeterminadas*), se designa como Curadora ad litem, a la abogada, **Sandra Lizzeth Jaimes Jimenez**<sup>2</sup>

Por **secretaría** comuníquesele la presente decisión en los términos del artículo 49 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**JUEZ**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre de 2023

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da8021d342c5c9dab670fd6760ed04c7dcf6cfa6317df610c10120eedd1d71d6**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 10014003038-2022-0083-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA

**DEMANDADO:** Rivero Gamarra Cesar Augusto

En lo que corresponde a la liquidación del crédito, incorporada en archivo 18 Cd. 1, la misma se observa ajustada a derecho, y no se objetó por los extremos, dentro del término legal, el juzgado le imparte su aprobación. (Nº3 del artículo Art. 446).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
--

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50d473792369c4f1996dc70ba1b3d5f73a3887f1e74b73afcb5d1c2c38f09ee1**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00997-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** Toyota Financial Services Colombia S.A.S.

**DEMANDADO:** Victoria Eugenia Velásquez Arbeláez

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **IYW011** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediatez los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

**“(…) Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega” 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

A su vez, indicó que:

“(…) En esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

*el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, **la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia**<sup>3</sup>.”*

En reciente jurisprudencia el Máximo Tribunal, señaló que:

*“Así las cosas, el trámite de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo al despacho judicial civil municipal, sin embargo, refulge evidente la existencia de un **vacío acerca de la competencia territorial, esto es, si prevalece el fuero que la asigna con base en el ejercicio de derechos reales o el señalado para la práctica de «diligencias especiales»**, por lo cual, se debe acudir al artículo 12 de la obra en cita para satisfacer tal ausencia de regulación en casos análogos.*

*Por ende y en tanto los preceptos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 guardan relación con el numeral 7° del canon 28 del Código General del Proceso, se establece que **la asignación de competencia se determina por la ubicación de los bienes muebles sobre los cuales se ejercen «derechos reales»**.*

*Por lo tanto, **el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» corresponde asumirlo a los juzgados civiles municipales o promiscuos municipales donde estén ubicados los bienes objeto de garantía mobiliaria para el cumplimiento de la obligación** (...).*

***Desde esa óptica, la competencia radica en el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, por aplicación del numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, que regula la competencia en el lugar de ubicación del bien. En efecto, aun cuando en el sub judice el solicitante indicó que el rodante puede circular por cualquier lugar del territorio nacional, lo más probable es que coincida con el de la práctica de la diligencia, el cual referido en repetidas ocasiones en la ciudad de Bogotá.***

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, AC736-2020.

Habr  de emplearse el numeral 14  de la misma obra, el cual prevé que puede conocer **el funcionario «del domicilio de la persona con quién debe cumplirse el acto», que para el caso puede ser el deudor,** en tanto fue quien adquirió la obligación objeto de reclamo judicial, lo cual, como regla de principio, permite colegir que será con él con quien deba adelantarse la diligencia reclamada en el libelo, lugar que - se itera- puede coincidir con el de ubicación del bien pues el solicitante manifestó en la subsanación que este corresponde a todo el territorio nacional.

**En consecuencia y como quiera que el domicilio del deudor corresponde a la ciudad de Bogotá, según se extrae del Registro de Garantías Mobiliarias, y se desconoce otro específico donde está el bien dado en garantía, all  corresponde el trámite de la causa.**

Sobre este aspecto **res ltase inviable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, como lo invocó el promotor de la solicitud, en razón a que tal potestad implicaría, nada más ni nada menos, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de las reglas citadas, amén de que el canon 13 de la Ley 1564 de 2012, regula que «[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo expresa de la ley»<sup>4</sup>.**

(Subrayado impropio)

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene domicilio en **Tuluá-Valle del Cauca.**

**VICTORIA EUGENIA VELASQUEZ ARBELAEZ** en la CL 26 # 24 - 57 PISO 3 en Tuluá - Valle. **Teléfono:** 3152768229 / 3165232022. **EMAIL:** [vevelasquez26@gmail.com](mailto:vevelasquez26@gmail.com)

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, AC024-2023, Magistrado: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

### A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 31195714				
Primer Apellido VELASQUEZ	Segundo Apellido ARBELAEZ	Primer Nombre VICTORIA	Segundo Nombre EUGENIA	Sexo FEMENINO
País Colombia	Departamento VALLE		Municipio TULUA	

A su vez en el contrato de Prenda de vehículo, se dejó consignado en la cláusula tercera lo siguiente:

**OBLIGACIONES DE LAS PARTES:** (1) Serán obligaciones solidarias a cargo del(de los) Garante(s) y del(de los) Deudor(es), además de las previstas en la Ley 1676 de 2013, las siguientes: (a) Asumir y pagar la totalidad de los costos y gastos directos e indirectos que se causen como consecuencia del otorgamiento, inscripción inicial, modificación, prórroga, transferencia, ejecución, cancelación o restitución, del presente Contrato y/o la Garantía Mobiliaria. En cualquiera de los Registros. El(los) Garante(s) y el(los) Deudor(es) asumirá(n) solidariamente todos los costos y gastos que se causen como consecuencia de lo anterior; (b) Mantener al día todas las licencias, permisos y documentos necesarios o exigidos en virtud de cualquier Requerimiento de Ley o cualquier autoridad gubernamental para explotar, usar, o movilizar el Vehículo; (c) Informar a MAF cualquier cambio de domicilio o residencia dentro de los cinco (5) Días Hábiles siguientes a la fecha de su ocurrencia;(d) **Mantener el Vehículo habitualmente en la dirección indicada en el encabezado del presente Contrato** Para cambiar el lugar de permanencia habitual del Vehículo. el(los) Garante(s) y el(los) Deudor(es) deberá(n)

Domicilio:	TULUA - VALLE
------------	---------------

Luego, de ninguna de las documentales se extrae que el bien objeto de garantía mobiliaria se encuentre en la ciudad de Bogotá, considérese que no se halla en el plenario alguna constancia que indique que el deudor notificó el cambio de ubicación del vehículo, es por ello que conforme con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, el asunto ha de ser atribuido al Juez del domicilio del deudor, pues **“SE DESCONOCE OTRO ESPECÍFICO DONDE ESTÉ EL BIEN DADO EN GARANTÍA”**

Conforme con la jurisprudencia citada en precedencia, no resulta viable colegir que la acción puede incoarse en cualquier parte del territorio nacional a voluntad de la demandante, por cuanto tal potestad implicaría, dejar al arbitrio de una de las partes la atribución de la competencia territorial para la causa, en desmedro de la Ley 1564 de 2012, desconociendo que las reglas de competencia son de orden público.

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **Tuluá-Valle del Cauca (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **IYW011**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **Tuluá-Valle del Cauca (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5c168e42a788cd6c75a3884e07eced7d03af225bea6f91eb9a63466deaeccc9**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00995-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** ALEF Helo Y Cia Ltda. S En C

**DEMANDADO:** Colegio Militar Campestre Manuel Murillo Toro

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

- 1. Informe** al despacho la operación realizada a la hora de liquidar el IVA pactado.
- 2. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.
- 3. Manifieste** bajo la gravedad de juramento que el sitio suministrado, es el utilizado por el ejecutado para efecto de notificaciones; así mismo, deberá manifestar la forma como lo obtuvo y las respectivas evidencias.
- 4. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **016e0699ad0124ee6fe33b99849eae557bfe7ba6a5faa8be4e3111f8d5d59be**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00989-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO:** José Danilo Santa López

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Informe** al despacho la razón por la cual las sumas contenidas en los pagarés base de ejecución no corresponden con las reclamadas en el escrito de demanda.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023

DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4aaa28d7e42f4120a64c0a5ea17efb811aa40af10c40c46e65dc5f5b9f478faf**

Documento generado en 07/11/2023 04:43:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-00954-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00954-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Banco Caja Social S.A.  
**DEMANDADO:** Myriam Traslaviña Bernal

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50C-1933692<sup>1</sup>**, de la oficina de instrumentos públicos de la zona centro de la ciudad de Bogotá D.C, denunciado como de propiedad de la demandada. Comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Por secretaría ofíciase en los términos del numeral 1º del canon 593 Ibídem en concordancia con lo previsto en el artículo 588 de la misma normatividad.

**2.** Se ordena que por secretaría se proceda con la elaboración de los oficios, así mismo de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022 proceda con la remisión de los mismos al correo electrónico del apoderado judicial de la parte actora<sup>2</sup>.

Parte actora proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez.**

Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre e de 2023 DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

<sup>1</sup> Certificado de Tradición y libertad

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6072e2f3e35fc70eee5e2fd93ba5c7d1cdf17b6767ad4d453085635d3bb359**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-00954-00](https://www.cendoj.gov.co/110014003038-2023-00954-00)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00954-00**

**PROCESO:** Ejecutivo- Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Banco Caja Social S.A.

**DEMANDADO:** Myriam Traslaviña Bernal

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real a favor de **BANCO CAJA SOCIAL S.A., en** contra de **MYRIAM TRASLAVIÑA BERNAL.,** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 132208627098**

1. Por la suma de **\$2.670.227.67** por concepto de las cuotas de capital en mora de capital, vencidas y no pagadas representadas en veintiún (21) instalamentos como a continuación se describe:

CUOTAS VENCIDAS		
No.	FECHA DE EXIGIBILIDAD	VALOR CUOTA EN PESOS
1	27/01/2022	\$ 114.216,91
2	27/02/2022	\$ 118.341,95
3	27/03/2022	\$ 119.285,62
4	27/04/2022	\$ 120.236,84
5	27/05/2022	\$ 121.195,63
6	27/06/2022	\$ 122.162,06
7	27/07/2022	\$ 123.136,17
8	27/08/2022	\$ 124.118,10
9	27/09/2022	\$ 125.107,82
10	27/10/2022	\$ 126.105,46
11	27/11/2022	\$ 127.111,04
12	27/12/2022	\$ 128.000,00
13	27/01/2023	\$ 129.270,95
14	27/02/2023	\$ 130.176,15
15	27/03/2023	\$ 131.214,20
16	27/04/2023	\$ 132.260,53
17	27/05/2023	\$ 133.315,17
18	27/06/2023	\$ 134.378,27
19	27/07/2023	\$ 135.449,82
20	27/08/2023	\$ 136.529,90
21	27/09/2023	\$ 138.615,08
<b>TOTAL</b>		<b>\$2.670.227.67</b>

1.1 Por la suma de **\$ 13.352.921,85 M/CTE** por concepto de intereses de plazo causados sobre las cuotas en mora vistas en el anterior numeral, discriminados así:

<b>No. Cuota</b>	<b>Fecha de Causación</b>	<b>Valor en Pesos</b>
1	Del 28/12/2022 al 27/01/2022	\$ 53.934,80
2	Del 28/01/2022 al 27/02/2022	\$ 674.407,92
3	Del 28/02/2022 al 27/03/2022	\$ 673.464,27
4	Del 28/03/2022 al 27/04/2022	\$ 672.513,05
5	Del 28/04/2022 al 27/05/2022	\$ 671.554,27
6	Del 28/05/2022 al 27/06/2022	\$ 670.587,83
7	Del 28/06/2022 al 27/07/2022	\$ 669.613,72
8	Del 28/07/2022 al 27/08/2022	\$ 668.631,79
9	Del 28/08/2022 al 27/09/2022	\$ 667.642,07
10	Del 28/09/2023 al 27/10/2022	\$ 666.644,43
11	Del 28/10/2022 al 27/11/2022	\$ 665.638,86
12	Del 28/11/2023 al 27/12/2022	\$ 664.625,25
13	Del 28/12/2023 al 27/01/2023	\$ 663.603,58
14	Del 28/01/2023 al 27/02/2023	\$ 662.573,74
15	Del 28/02/2023 al 27/03/2023	\$ 661.535,69
16	Del 28/03/2023 al 27/04/2023	\$ 660.489,36
17	Del 28/04/2023 al 27/05/2023	\$ 659.434,72
18	Del 28/05/2023 al 27/06/2023	\$ 658.371,62
19	Del 8/06/2023 al 27/07/2023	\$ 657.300,07
20	Del 28/07/2023 al 27/08/2023	\$ 656.220,00
21	Del 28/08/2023 al 27/09/2023	\$ 654.134,81
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 13.352.921,85</b>

**1.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1., a una tasa equivalente al 15 % efectivo anual, liquidados a partir **de que se hizo exigible cada cuota** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**1.3** Por la suma de **\$ 77.065.211.94 m/cte.**, correspondiente al capital acelerado contenido el título valor a partir del **18 de octubre de 2023**.

**1.4** La suma que resultare por concepto de intereses moratorios sobre el saldo insoluto de la obligación, descrita en el numeral anterior., liquidados a partir del **18 de octubre de 2023** y hasta cuando se verifique su pago, a una tasa equivalente a una y media (1.5) veces el interés remuneratorio pactado, equivale al 15 % efectivo anual.

**SEGUNDO-** Notifíquese la presente providencia, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con 5 días para realizar el pago o 10 días para excepcionar, de conformidad con el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Decretar el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria **50C-1933692<sup>1</sup>**, de la oficina de instrumentos públicos de la zona centro de la ciudad de Bogotá D.C, denunciado como de propiedad de la demandada. Comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Por secretaría oficiase en los términos del numeral 1° del canon 593 *Ibidem* en concordancia con lo previsto en el artículo 588 de la misma normatividad

**CUARTO-** Sobre las costas se decidirá en su debido momento.

**QUINTO-** Se reconoce a la abogada CATALINA RODRIGUEZ ARANGO, como apoderada judicial de la parte ejecutante, para los fines y efectos en el poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS  
JUEZ**

<p>Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre e de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3181822cd65fd309be7af53ee5bcd09bf731805b9a591ed65b92e09b1b01536e**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00921-00**

**PROCESO:** Verbal-Responsabilidad Civil Contractual

**DEMANDANTE:** Santiago Medina Sáenz

**DEMANDADO:** Camilo Andrés Caicedo Granada

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 82 del Código General del Proceso, el artículo 368 *ibidem* y demás normas concordantes, el Juzgado Resuelve:

Admitir la demanda declarativa de responsabilidad civil extracontractual de menor cuantía promovida por **Santiago Medina Sáenz contra Camilo Andrés Caicedo Granada.**

Désele al presente asunto el trámite de VERBAL y córrasele traslado al extremo pasivo por el término de VEINTE (20) DÍAS de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 293 *ibidem*, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos – artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

Previamente a resolver sobre la solicitud de medidas cautelares, préstese caución mediante póliza judicial por la suma de \$ 23.388.641 m/cte., la cual deberá ser aportada en el término de cinco (5) días, so pena de no ser tenida en cuenta. (Artículo 590, núm. 1, literal c) y núm. 2 *ib.*).

Se reconoce al abogado JAVIER ANTONIO SILVA MONROY como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d88a0819501213669cb63498c86239401995936cf284c6a389e078ee17ad2bf0**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-00918-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00918-00**

**Referencia:** Ejecutivo Garantía Real  
**Demandantes:** Banco Caja Social S.A.  
**Demandados:** Diego Alexander Rodríguez Escobar  
Carlos Arturo Carranza Vargas.

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **17 de octubre de 2023**<sup>1</sup>, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 *Ibidem* se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez.**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre e de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
--

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Anexo 10.

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56f0eae1381412056e9986f14fe740fdb811ed7683c789c726d5426a00da020d**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00901-00**

**PROCESO:** Verbal-Responsabilidad Civil Contractual

**DEMANDANTE:** Carmen Aidé Rico Espinosa

**DEMANDADO:** Compañía De Seguros Bolívar S.A.

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 82 del Código General del Proceso, el artículo 368 *ibidem* y demás normas concordantes, el Juzgado Resuelve:

Admitir la demanda declarativa de responsabilidad civil extracontractual de menor cuantía promovida por **Carmen Aidé Rico Espinosa contra Compañía De Seguros Bolívar S.A.**

Désele al presente asunto el trámite de VERBAL y córrasele traslado al extremo pasivo por el término de VEINTE (20) DÍAS de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 290 a 293 *ibidem*, entregándosele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos – artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

Previamente a resolver sobre la solicitud de medidas cautelares, préstese caución mediante póliza judicial por la suma de \$ 17.242.977 m/cte., la cual deberá ser aportada en el término de cinco (5) días, so pena de no ser tenida en cuenta. (Artículo 590, num. 1, literal c) y num. 2 *ib.*).

Se reconoce al abogado PEDRO LUIS OSPINA SÁNCHEZ como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6acd645a9a3a3ebc5a20dfb52a318323e96a110f8388bfee12f5ee6c2d5e4e2e**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00785-00**

**PROCESO:** Verbal de Simulación

**DEMANDANTE:** Álvaro Hernández Elías

**DEMANDADO:** Pablo Hernández Elías Y Rancho King S.A.S.

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 2 de octubre de 2023, toda vez que no subsanó en debida forma, por lo tanto, no es posible su admisión.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación mantiene las siguientes inconsistencias:

En lo que respecta con lo ordenado en el numeral 2º, **“2. Aporte el avalúo catastral del inmueble objeto de la declaratoria de simulación.”**

Téngase en cuenta que si bien la parte actora manifestó que no era posible aportar el avalúo para el año 2023 del inmueble objeto de la declaratoria de simulación, lo cierto es que ni siquiera allegó documental contentiva de dicha certificación para el año 2022, nótese que el despacho no especifica el

año en el auto inadmisorio, luego, el demandante estaba facultado para allegar la última actualización catastral.

Así las cosas, se **RECHAZA** la demanda interpuesta por ANA MILENA GARZON ROSAS.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos al demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
---

**Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas**

**Secretaria**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f9a8301dd1feb8b56da16e0ab1a5136bbe5b8cd99ea45de6be9c9ff3c9be9**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-00662-00](https://www.cendoj.gov.co/110014003038-2023-00662-00)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00662-00**

**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** Banco Caja Social  
**Demandado:** Cristhian Yanpool Blanco Suarez

Visto el escrito que antecede, en aplicación al artículo 286 del C.G.P., se corrige el numeral 1.3 del auto de fecha 2 de octubre de 2023<sup>1</sup> en el sentido de modificar la orden de pago, así:

**“1.-** La cantidad de \$7.467.256,88, por concepto de cuotas de capital vencidas y no pagadas representadas en trece (13) instalamentos, así como también, intereses de plazo, por valor de \$976.179,00, acorde a la siguiente descripción:

Cuota No.	Fecha Vencimiento	Capital Cuota en Mora	Período Comprendido Del	Al
80	22-jun-22	\$543.663,50	23-may-22	22-jun-22
81	22-jul-22	\$548.617,62	23-jun-22	22-jul-22
82	22-agos-22	\$553.616,88	23-jul-22	22-agos-22
83	22-sep-22	\$558.661,70	23-ago-22	22-sep-22
84	22-oct-22	\$563.752,48	23-sep-22	22-oct-22
85	22-nov-22	\$568.889,66	23-oct-22	22-nov-22
86	22-dic-22	\$574.073,65	23-nov-22	22-dic-22
87	22-ene-23	\$579.304,88	23-dic-22	22-ene-23
88	22-feb-23	\$584.583,77	23-ene-23	22-feb-23
89	22-mar-23	\$589.2910,77	23-feb-23	22-mar-23
90	22-abri-23	\$595.286,32	23-mar-23	22-abri-23
91	22-may-23	\$600.710,85	23-abri-23	22-may-23
92	22-jun-23	\$606.184,80	23-may-23	22-jun-23
TOTAL, CAPITAL DE LAS CUOTAS EN MORA		<b>\$7.467.256,88</b>		

En lo demás se mantiene incólume el auto objeto de corrección.

<sup>1</sup> Anexo 10

Notifíquese el presente auto junto con el que libró mandamiento de pago al ejecutado, tal como se señaló en el referido proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez.**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre e de 2023  
DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaría**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7db0e67930f725b1f8e408e1c89ec244717cb47a312515511ade6e191757796b**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder  
Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Rad.11001-40-03-038-2023-000614-00

Estando el proceso al despacho, se avizora que se hace necesario decretar una medida de saneamiento.

**Antecedentes:**

1. El 20 de septiembre hogaño las partes allegaron al proceso contrato de transacción y, en consecuencia, solicitaron la terminación del proceso [archivos 21, 22 y 23].
2. Seguidamente, el 5 de octubre de 2023 el apoderado de Jackeline Guevara Fontecha presentó acumulación de demanda ejecutiva de menor cuantía contra Ángel González Andrés y contra Cálculo Ingeniería S.A.S. [archivo 27].
3. El 9 de octubre del citado se dispuso “*Tener por tranzada la obligación*” y, consecuentemente, terminó el proceso por transacción, providencia que quedó en firme. No obstante, no se ha resuelto sobre la petición de acumulación de demanda.

**Consideraciones:**

1. De conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Código General del Proceso, el control de legalidad tiene como propósito «*corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación*».
2. Sobre la naturaleza de esa figura, la Corte ha dicho que es eminentemente procesal y su finalidad es «*sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos*» (CSJ AC1752-2021, 12 de mayo).

Lo anterior ya había sido ratificado por otro pronunciamiento de esta Sala, en el cual se dijo que:

*«[T]anto la norma anterior como la nueva, fijaron el mecanismo del control luego agotarse ‘cada etapa del proceso’, esto es, antes de pasar de una etapa a otra, y con el exclusivo fin de corregir o sanear los vicios o defectos que puedan configurar ‘nulidades’ o irregularidades en el trámite del proceso, de sus etapas; pero no para que luego de proferida la sentencia, las partes puedan acudir a esa herramienta a cuestionar esta última, cuando les sea adversa, por cuestiones de fondo, y que se profiera un nuevo fallo a su favor, vale decir, que se vuelva a interpretar y decidir la controversia. Tan exorbitante aspiración conllevaría a una velada revocatoria de la sentencia por el mismo juez que la profirió, para volverla a dictar en el sentido preferido por quien quedó inconforme» (CSJ AC315-2018, 31 Ene).*

3. De conformidad con esos lineamientos, se aprecia que hay una irregularidad de carácter procesal, en la medida en que, antes de impartir aprobación al contrato de transacción en auto del 9 de octubre de 2023, ya se había presentado una petición de acumulación de demanda por parte de Jackeline Guevara Fontecha, exactamente el 5 de octubre del mismo año.

3.1. No puede pasarse de vista que, en la citada transacción tuvo los siguientes lineamientos:

#### PETICIONES

**PRIMERO:** Aprobar el acuerdo de transacción que las partes celebran mediante este documento y que se presentan a su señoría

**SEGUNDO:** Se sirva ordenar la entrega de los dineros que reposan en el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá D.C., en el Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía con radicado 2023 - 614, por monto equivalente a la suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$50.000.000)** a ordenes de la sociedad demandante es decir **PRAVICE ABOGADOS LTDA**, nit. 830.042892-4 dinero que puede ser consignado a la cuenta corriente del banco Av Villas No. 450008719.

**TERCERO:** Se sirva ordenar la entrega de dineros que reposan en el Juzgado por el monto de **SETENTA MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$70.480.000)** a ordenes de la sociedad demandada es decir **CALCULO INGENIERA SAS**, Nit. 901.228.026 dinero que puede ser consignado a la cuenta de ahorros del Banco Bancolombia No. 17700000233.

**CUARTO:** Consecuentemente dar por terminado el proceso ejecutivo en referencia, disponiendo del archivo del expediente y las anotaciones necesarias, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas por su despacho.

**QUINTO:** para efectos de esta transacción es voluntad de las partes que no se produzcan condenas en costas.

En esos términos, el auto que tuvo en cuenta la transacción y, en consecuencia, terminó el proceso dispuso:

1. Tener por tranzada la obligación que acá fue materia de recaudo<sup>3</sup>, por la suma de cincuenta (\$50.000.0000,00) millones de pesos m/c, los cuales serán debitados de los recursos embargados al demandado y que se encuentran a órdenes de esta judicatura<sup>4</sup>.
2. Por lo anterior, y atendiendo la aquiescencia de la ejecutante, se **DECLARA** terminado el proceso **ejecutivo** de la referencia, promovido por **Pravice Abogados Ltda.**, contra **Calculo Ingeniería S.A.S.**, y **Ángel González**, por **Pago total de la obligación**.
3. En consecuencia, por secretaría, procédase a fraccionar el título judicial obrante en el archivo 24, a efecto de entregar, al demandante, los dineros mencionados en el numeral primero de la presente decisión. En torno a los demás recursos, y los que eventualmente se llegaren a cautelar, deberán ser entregados a la parte demandada.
4. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente asunto. De existir remanente, pónganse a disposición de la autoridad correspondiente. **librese oficio**.
5. Hágase entrega a la parte demandada de los documentos base de la ejecución.
6. Una vez cumplido lo anterior, archívese el expediente.

3.2. Evidente refleja que, la citada providencia contrarió lo previsto en el artículo 463 del estatuto procesal adjetivo, como quiera que, si bien es cierto las partes en contienda pueden disponer extrajudicialmente del litigio (art. 2469 C.C.), no es menos cierto que una de las consecuencias de la demanda acumulada es ordenar la suspensión del pago a los acreedores y, en este caso, se había dispuesto el pago de rubros a favor del ejecutante.

Como si ello no fuera poco, también habilitaba el desembolso de dineros a la sociedad ejecutada, quien también es convocado por Jackeline Guevara Fontecha por adeudar \$90.000.000 de capital representados en una letra de cambio.

En otras palabras, no era viable aprobar la transacción hasta tanto se dispusiera lo que fuera oportuno respecto de la acumulación de demanda, allegada antes de que el contrato fuera aprobado.

4. Dicho lo anterior, necesario es dejar sin valor ni efecto el auto del 9 de octubre de 2023, por el cual se aprobó el contrato de transacción.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá RESUELVE:

1. Dejar sin valor ni efecto en auto de 9 de octubre de 2023 por las razones expuestas.
2. Por secretaría oficiase a las entidades que inicialmente habían tomado nota de las cautelas decretadas para informarles que, se **reanudan** todas las medidas cautelares decretadas.

3. En auto separado se decidirá sobre el contrato de transacción.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**  
**(4)**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**  
**D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación  
ESTADO No. 102, fijado el 08 de noviembre de  
2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c032ee501020ffddfc6bb7022ce4c97fdc41b2c99def10fd839f26dcf03fd10**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Rad.11001-40-03-038-2023-000614-00

Conforme a lo dispuesto en los artículos 15, 430 y 431 del Código General del Proceso, por reunir los requisitos el título aportado para librar orden de pago el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar orden de pago por la vía ejecutivo de menor cuantía a cargo de Ángel González Andrés y de Cálculo Ingeniería SAS a favor de Jackeline Guevara Fontecha por la suma de \$90.000.000 por concepto de capital contenido en la letra de cambio base de la acción.

**SEGUNDO:** Por los intereses moratorios causados desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago de esta.

**TERCERO:** ORDENAR al ejecutado que pague al acreedor el importe de las obligaciones con los intereses exigibles hasta el día del pago, en el término de cinco (5) días, contados a partir de su notificación.

**CUARTO:** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**QUINTO:** - Suspéndase el pago a los acreedores del presente asunto, y en su lugar emplácese los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el Ángel González Andrés y de Cálculo Ingeniería SAS, con el objeto de que comparezca dentro del término legal a hacer valer sus derechos a través de acumulación de procesos en este asunto para el cual contarán con el término de cinco (05) días siguientes a la publicación. Hágase las publicaciones en un medio de comunicación de amplia circulación nacional, (Espectador o Tiempo), dentro del término previsto en la Ley, el día domingo o en su defecto conforme fue reglamentado a través del artículo 10 de LA Ley 2213 de 2022.

Por secretaría expídase el listado de qué trata el artículo 108 del Código General del Proceso. Advirtiéndole a la parte interesada que efectuada la publicación remita una comunicación al despacho a fin de que sea incluido por la secretaría en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, quien deberá especificar el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza, el nombre del juzgado (inc. 5 art. 108).

Dicho emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro.

**SEXTO:** Se reconoce personería adjetiva al abogado Manuel Antonio Ramos Sánchez como apoderado judicial de la ejecutante, Jackeline Guevara Fontecha, para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(4)**

Demanda acumulada.

<p>Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA</b> <b>D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. <b>102</b>, fijado el <u>08 de noviembre de 2023</u>, a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p>Diana Milena Merchán Hamón Secretaria</p>
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd10dbeb93f475a0015a287bf359e1498f53251bb6801f3918de4df8223538d9**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Rad.11001-40-03-038-2023-000614-00

Procede el despacho a pronunciarse sobre el contrato de transacción allegado por las partes.

**Antecedentes:**

1. El 20 de septiembre hogaño las partes allegaron al proceso contrato de transacción y, en consecuencia, solicitaron la terminación del proceso [archivos 21, 22 y 23].
2. Seguidamente, el 5 de octubre de 2023 el apoderado de Jackeline Guevara Fontecha presentó acumulación de demanda ejecutiva de menor cuantía contra Ángel González Andrés y contra Cálculo Ingeniería S.A.S. [archivo 27].

**Consideraciones:**

1. El artículo 312 del estatuto adjetivo reza:

*“En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*

*Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.*

*El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción*

*solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.” (Resaltando intencional).*

2. En este asunto, las partes acordaron lo siguiente:

#### **PETICIONES**

**PRIMERO:** Aprobar el acuerdo de transacción que las partes celebran mediante este documento y que se presentan a su señoría

**SEGUNDO:** Se sirva ordenar la entrega de los dineros que reposan en el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá D.C., en el Proceso Ejecutivo de Menor Cuantía con radicado 2023 - 614, por monto equivalente a la suma de **CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$50.000.000)** a ordenes de la sociedad demandante es decir **PRAVICE ABOGADOS LTDA**, nit. 830.042892-4 dinero que puede ser consignado a la cuenta corriente del banco Av Villas No. 450008719.

**TERCERO:** Se sirva ordenar la entrega de dineros que reposan en el Juzgado por el monto de **SETENTA MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$70.480.000)** a ordenes de la sociedad demandada es decir **CALCULO INGENIERA SAS**, Nit. 901.228.026 dinero que puede ser consignado a la cuenta de ahorros del Banco Bancolombia No. 17700000233.

**CUARTO:** Consecuentemente dar por terminado el proceso ejecutivo en referencia, disponiendo del archivo del expediente y las anotaciones necesarias, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas por su despacho.

**QUINTO:** para efectos de esta transacción es voluntad de las partes que no se produzcan condenas en costas.

Conforme a lo anterior, el alcance del acuerdo se circunscribió a la entrega de dineros que obran a favor de este proceso en la cuenta de depósitos judiciales del juzgado, de tal forma que, \$50.000.000 serían a favor del ejecutante y, el restante a favor del ejecutado.

No obstante, el 5 de octubre de 2023, previo a analizar la viabilidad jurídica a dicha transacción, Jackeline Guevara Fontecha presentó acumulación de demanda ejecutiva de menor cuantía contra Ángel González Andrés y contra Cálculo Ingeniería S.A.S. [archivo 27] y, en auto de esta misma fecha se libró orden de pago de la demanda acumulada contra aquellos, lo que implica suspender el pago de acreedores conforme al artículo 463 del Código General del Proceso.

3. Así las cosas, ante la imposibilidad de disponer de los dineros que obran a favor de éste litigio en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado, siendo ello el sustento del acuerdo transacción no se aprobará y se continuará con el proceso principal y el acumulado.

4. Por último, como quiera que el contrato de transacción no anuncia la providencia por la cual se libró orden de pago, es decir, no se cumplen con los presupuestos del canon 301 *ejusdem*, se ordenará al ejecutante que proceda a enterar al demandado conforme al canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o

diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea, acorde se dispuso en la orden de pago.

4. En virtud de lo anterior, el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá

**RESUELVE:**

**1.** Improbar el acuerdo de transacción celebrado entre Pravice Abogados SAS contra Cálculo Ingeniería SAS.

**2.** Requerir al ejecutante para que notifique al demandado conforme al canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea, acorde se dispuso en la orden de pago.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(4)**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**  
D.C.

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. **102**, fijado el 08 de noviembre de 2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a56707b94fc98f02d4114b47eaf18c298e2db13364e0a328f6a8ebaf39e7859d**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder**  
**Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Rad.11001-40-03-038-2023-000614-00

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho, **RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que los demandados, CÁLCULO INGENIERÍA SAS Y/O ÁNGEL GONZALEZ ANDRÉS, posean en la actualidad en las entidades financieras BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS y BANCO FINANDINA, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **\$135.000.000. Oficiese** en los términos del numeral 10º del artículo 593 ibídem.

**2.** Decretar el embargo del crédito o cualquier suma adeudada a CÁLCULO INGENIERÍA SAS por parte CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. a título de honorarios o contraprestación de contratos en atención al numera 4 del artículo 593 del estatuto procesal vigente. Se limita la medida a \$180.000.000. Oficiese a la sociedad CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. en el que se prevendrá que para hacer el pago deberá constituir certificado de depósito a órdenes de este juzgado y por cuenta de este proceso.

**3.** Se ordena que por secretaría se proceda con la elaboración y radicación de los oficios, ante las entidades correspondientes, al tenor de lo consagrado en el canon 11 de la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**(4)**

Demanda acumulada – cuaderno medidas

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**  
**D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación  
ESTADO No. **102**, fijado el 08 de noviembre de  
2023, a la hora de las 8:00 A.M.

Diana Milena Merchán Hamón  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **055b3f96c6433a24d97c57dd4a33f3fa685c8adb6299513991b75135eed86950**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2023-00560-00](#)

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00560-00**

**PROCESO:** Verbal  
**DEMANDANTE:** Nidia Manrique Rojas y Ricardo Mestizo Reyes  
**DEMANDADO:** Paolo Andrés Rusinque Manrique

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **19 DE JULIO DE 2023**<sup>1</sup>, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido, por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJA**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre e de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría</p>
--

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Anexo 17

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bab5e49f91a9f424d2e58027aba63bd6ec19571739f82e0645ee9b7997c57794**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00171-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Jaime Aponte Castelblanco

**DEMANDADO:** Jorge Eliecer Aponte Castelblanco

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora allegó en original la letra de cambio base de ejecución.

Para efectos de la prueba grafológica, se ordena oficiar al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses-Dirección Regional Bogotá-Grupo de Grafología y Documentología Forense, para que designe un funcionario para su práctica y fije una fecha para el recaudo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaria

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7a59ac894175fc7550f690c0c6bd310979b7affed21196bc32944a53976d19b**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00167-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. -  
AECSA-

**DEMANDADO:** Davinson Salazar

En atención a la comunicación que antecede y considerando la constancia de recibido de la notificación efectuada al demandado Davinson Salazar, de conformidad con los lineamientos establecidos en el canon 291 del Código General del Proceso, se requiere a la parte actora para que proceda a efectuar la notificación por aviso con el lleno de los requisitos dispuestos por el artículo 292 ejusdem, a la parte ejecutada a la misma dirección física que reposa en el citatorio para la notificación personal aportado y visto a anexo 14 del expediente digital, esto es **la PORTAL DE BIRMANIA, MANZANA 12, CASA 1B DE PEREIRA- RISARALDA**

Junto con la constancia de notificación aporte las documentales remitidas, esto es auto que libró mandamiento de pago, copia de la demanda y anexos.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Secretaría

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05c192881b9116a4d45fa033d0ec0a0e1dfc6dfbfc8b5419340fad0ac3fc0a2c**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00121-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO:** Nelson Enrique Cortes Gómez

Como quiera que mediante auto de **28 DE AGOSTO DE 2023** se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 21 del expediente digital) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares<sup>1</sup>
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaría se proceda con él envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

<sup>1</sup> Anexo 10 C.M. del expediente digital.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a7c838fe360826eb6062aa84c836146570a4ecf4b28dce1e17a7cc25f204255**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00063-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Systemgroup S.A.S.

**DEMANDADO:** Cruz Vivar Jhon Sebastián

Como quiera que no obra en el plenario constancia que acredite que por parte de la secretaría del despacho se radicó el oficio No. 207 de 16 de febrero de 2023, se le requiere para que de conformidad con el canon 11 de la ley 2213 de 2022, proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b> La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
--

**(Cuaderno de medidas cautelares)**

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Secretaría  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc547d7c123fa89a86bc9963aefed3f87d4fba6c986f218279bbb1541982754**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00007-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de occidente S.A.

**DEMANDADO:** Deyfer Alexander Roa Palacios

En atención a la comunicación remitida por la apoderada de la parte actora, mediante la cual indica *“la caución no procede cuando el ejecutante sea una entidad financiera o vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia”*,

Es preciso memorar que el inciso segundo del numeral 6 del artículo 595 del Código General del Proceso prevé:

*“No obstante, cuando se trate de vehículos automotores, el funcionario que realice la diligencia de secuestro los entregará en depósito al acreedor, **si este lo solicita y ha prestado, ante el juez que conoce del proceso, caución que garantice la conservación e integridad del bien.** En este caso, el depósito será a título gratuito”*.

De otro lado, el artículo 167 de la Ley 769 de 2002 establece:

*“Los vehículos que sean inmovilizados por orden judicial deberán llevarse a **parqueaderos cuya responsabilidad será de la Dirección Ejecutiva de la Rama Judicial.** Las autoridades de tránsito no podrán*

*inmovilizar en los parqueaderos autorizados, vehículos por acciones presuntamente delictuosas”.*

En ese sentido, el Consejo Superior de la Judicatura - Sala Administrativa expidió el Acuerdo No. 2586 del 15 de septiembre de 2004 “*por el cual se desarrolla el artículo 167 de la Ley 769 de 2002*” y el Acuerdo No. PSAA14-10136 del 22 de abril de 2014 “*por el cual se aclara el Acuerdo 2586 de 2004*”.

Concordante con lo anterior, el Acuerdo No. 2586 del 15 de septiembre de 2004 en su artículo primero estableció que:

*“Las autoridades encargadas de inmovilizar vehículos en virtud de órdenes impartidas por los Jueces de la Republica con el fin de materializar sobre ellos medidas cautelares, deberán **llevarlos inmediatamente sean aprehendidos a un parqueadero que se encuentre debidamente registrado ante la Dirección Seccional de Administración Judicial, dependiente de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, del lugar donde se produzca la inmovilización**”*

Luego, considerando que mediante resolución DESAJBOR22-6837 del 9 de diciembre de 2022, la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá, Cundinamarca y Amazonas decidió para la vigencia 2023, no conformar el registro de parqueaderos autorizados, los vehículos aprehendidos deben quedar a disposición de establecimientos ajenos a la administración.

Así las cosas, lo procedente es que el funcionario judicial a cargo adopte medidas tendientes a salvaguardar el automotor aprehendido.

Es así que la caución como “*garantía suscrita por los sujetos procesales destinada a **asegurar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por estos durante el proceso, así como a garantizar el pago de los perjuicios que sus actuaciones procesales pudieran***

***generar a la parte contra la cual se dirige***<sup>1</sup>, es necesaria en el presente caso como mecanismo de seguridad e indemnización frente a posibles acciones u omisiones que pudieren llegar afectar el bien mueble.

El traslado del vehículo al parqueadero indicado por el demandante sin lugar a prestar caución, no asegura la conservación y cuidado del bien. Dar la orden sin más podría afectar los intereses, en especial, del demandado, a quien el despacho debe garantizar el debido proceso.

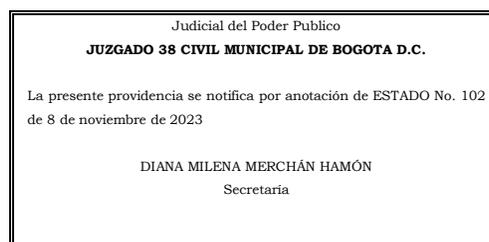
En consecuencia, lo que busca esta medida es amparar tanto los derechos como las garantías de ambos extremos procesales, en especial los del titular del bien, para que en caso que culmine por cualquier motivo el proceso que no sea remate y/o adjudicación, pueda retomársele en similares condiciones a aquél o a quien al momento de la captura lo hubiere detentado.

A partir de lo anterior, se requiere nuevamente a la parte actora para que en el término de diez (10) días proceda a prestar caución, conforme con lo ordenado en proveídos de fecha 28 de agosto de 2023 y 2 de octubre del mismo año.

## **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**



**(Cuaderno de medidas cautelares)**

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional (2015) Sentencia T-610 de septiembre 22, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99690b9bb16e532ce78449a9189b76ed8d3c5b9f7ba1c85d37f8af407ac60467**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00907-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía  
prendaria

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADOS:** Jorge Alexis Viloría Ávila

Se decide el recurso de **reposición** y la concesión del subsidiario de **apelación** formulado por la parte demandante contra el proveído adiado 26 de julio hogaño (archivo 24 C.P.), mediante el cual se ordenó a la parte actora (i) informar al despacho los parqueaderos a donde se debe enviar el vehículo una vez se haya aprehendido y (ii) prestar caución conforme con el valor del vehículo automotor [guía de valores Fasecolda].

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El memorialista basa sus reparos en los siguientes argumentos (i) *“nuestra codificación procesal civil, estableció un trámite especial para todas aquellas acreencias que están garantizadas con prenda y/o hipoteca (garantías reales), dicho procedimiento se encuentra previsto en los artículos 467 y 468 del Código General del Proceso, según sea el caso” (...)* (ii) *no es acertado el requerimiento efectuado por el despacho de acreditar póliza, previo al decreto y posterior captura del automotor objeto del presente asunto, pues como se evidencio en anteriores líneas, en los procesos ejecutivos para la efectividad de la garantía real, no es*

*requisito sine qua non prestar caución para el decreto y/o práctica del secuestro, o en su defecto cualquier otra medida cautelar. (iii) “Siendo el artículo 468 del C.G.P quien regula de manera especial la ejecución de obligaciones sustentadas en garantías reales, así como la práctica de las medidas cautelares, esta debe preferirse sobre la norma general que regula el secuestro”.*

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.

**2.** Es preciso memorar que el inciso segundo del numeral 6 del artículo 595 del Código General del Proceso prevé:

*“No obstante, cuando se trate de vehículos automotores, el funcionario que realice la diligencia de secuestro los entregará en depósito al acreedor, **si este lo solicita y ha prestado, ante el juez que conoce del proceso, caución que garantice la conservación e integridad del bien.** En este caso, el depósito será a título gratuito”.*

De otro lado, el artículo 167 de la Ley 769 de 2002 establece:

*“Los vehículos que sean inmovilizados por orden judicial deberán llevarse a **parqueaderos cuya responsabilidad será de la Dirección Ejecutiva de la Rama Judicial**. Las autoridades de tránsito no podrán inmovilizar en los parqueaderos autorizados, vehículos por acciones presuntamente delictuosas”.*

En ese sentido, el Consejo Superior de la Judicatura - Sala Administrativa expidió el Acuerdo No. 2586 del 15 de septiembre de 2004 *“por el cual se desarrolla el artículo 167 de la Ley 769 de 2002”* y el Acuerdo No. PSAA14-10136 del 22 de abril de 2014 *“por el cual se aclara el Acuerdo 2586 de 2004”*.

Concordante con lo anterior, el Acuerdo No. 2586 del 15 de septiembre de 2004 en su artículo primero estableció que:

*“Las autoridades encargadas de inmovilizar vehículos en virtud de órdenes impartidas por los Jueces de la Republica con el fin de materializar sobre ellos medidas cautelares, deberán **llevarlos inmediatamente sean aprehendidos a un parqueadero que se encuentre debidamente registrado ante la Dirección Seccional de Administración Judicial, dependiente de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, del lugar donde se produzca la inmovilización**”*

**3.** En caso bajo estudio, el recurrente aduce en síntesis que la normativa aplicable en el trámite ejecutivo es el canon 468 del C.G.P., por lo cual, no es obligatorio prestar caución para la aprehensión y secuestro del vehículo objeto de garantía real.

Luego, conforme con los lineamientos citados en precedencia, pronto advierte el despacho que no hay lugar a revocar la providencia censurada, considerando que mediante resolución DESAJBOR22-6837 del 9 de diciembre de 2022, la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá, Cundinamarca y Amazonas decidió para la vigencia 2023, no conformar el registro de parqueaderos autorizados.

Por consiguiente, al no conformarse por parte de la Dirección Seccional de Bogotá, Cundinamarca y Amazonas el registro de parqueaderos autorizados, los vehículos aprehendidos deben quedar a disposición de establecimientos ajenos a la administración, luego lo procedente es que el funcionario judicial a cargo adopte medidas tendientes a salvaguardar el automotor.

Es así que la caución como “*garantía suscrita por los sujetos procesales destinada a **asegurar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por estos durante el proceso, así como a garantizar el pago de los perjuicios que sus actuaciones procesales pudieran generar a la parte contra la cual se dirige***”<sup>1</sup>, es necesaria en el presente caso como mecanismo de seguridad e indemnización frente a posibles acciones u omisiones que pudieren llegar afectar el bien mueble.

El traslado del vehículo al parqueadero indicado por el demandante sin lugar a prestar caución, no asegura la conservación y cuidado del bien. Dar la orden sin más podría afectar los intereses, en especial, del demandado, a quien el despacho debe garantizar el debido proceso.

En consecuencia, lo que busca esta medida es amparar tanto los derechos como las garantías de ambos extremos procesales, en especial los del titular del bien, para que en caso que culmine por cualquier motivo el proceso que no sea remate y/o adjudicación, pueda retomársele en similares condiciones a aquél o a quien al momento de la captura lo hubiere detentado.

A partir de lo anterior, el auto recurrido habrá de mantenerse en su totalidad, teniendo en cuenta que la decisión cuestionada se ajustó a derecho.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional (2015) Sentencia T-610 de septiembre 22, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

**4.** Finalmente, se concederá el recurso de apelación impetrado en forma subsidiaria en el efecto devolutivo [núm. 8, artículo 321 del C.G del P.].

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 26 de julio hogaño por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** ante el Juez Civil del Circuito-Reparto de esta ciudad en el efecto devolutivo la apelación en subsidio formulada.

**TERCERO:** Previo envío del expediente al Superior, secretaria controle el término, de que trata el numeral 3 del art. 322 del C.G. del P.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>  La presente providencia se notifica por anotación de ESTADO No. 102 de 8 de noviembre de 2023  DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaría
---

Firmado Por:

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59cd232a5db98ff253681a74e5c564780c477b1a498380edd93e267b7809db23**

Documento generado en 07/11/2023 04:42:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

[110014003038-2022-00730-00](#)

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. 11001-10-03-038-2022-00730-00**

**Proceso:** Liquidación de Persona Natural no comerciante  
**Solicitante:** Ruben Dario Erazo Urbano

Requíerese por el termino de cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, al abogado de la parte deudora en virtud de lo ordenado previamente en providencia del 31 de marzo de 2023<sup>1</sup>, esto es, acreditar el pago de los honorarios fijados por el Despacho, así como informar los datos de notificación y lo concerniente al numeral segundo del art. 564 del C.G.P.

Para tal efecto se concede el término improrrogable de 30 días, so pena de incurrir en terminación por desistimiento tácito conforme a lo dispuesto por el art. 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez.**

<p>Rama Judicial del Poder Publico <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 102 de 7 de noviembre de 2023</p> <p>DIANA MILENA MERCHÁN HAMÓN Secretaria</p>
--

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Anexo 37

**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Secretaria**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ac9b65e2251e25de305f158180de4eb2fdd200cab3f4b9e65017c379a34514d**

Documento generado en 07/11/2023 03:40:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**