

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2017-00970-00.**

**ORDINARIO**

**DE: SOTAVENTO GROUP SAS**

**CONTRA: BANCOLOMBIA S.A.**

Procede el Despacho, a pronunciarse sobre la solicitud de corrección/aclaración y adición presentada por el apoderado de la parte actora, respecto de la sentencia proferida por este Juzgado del primero de octubre de dos mil veintiuno.

**ANTECEDENTES**

Este Despacho mediante la referida providencia, entre otros declaró que Seguros Generales Suramericana S.A. incumplió el contrato de seguros al que se refiere la póliza de seguro N.º 6853281-5 en consecuencia la condenó a pagar por la ocurrencia del siniestro la suma \$ \$71.640.000 a favor del asegurado/beneficiario del contrato de seguro identificado con póliza 6853281-5 (o quien acredite ser cesionario de la posición contractual del asegurado/beneficiario) y en igual sentido la condenó a pagar a favor del asegurado/beneficiario del contrato de seguro identificado con póliza 6853281-5 (o quien acredite ser cesionario de la posición contractual de asegurado/beneficiario), intereses moratorios a la tasa de 1.5 veces el interés bancario corriente sobre la suma de \$ 71.640.000; liquidados desde el 11 de abril de 2021 y hasta que se verifique el pago.

El apoderado de la parte actora en tiempo oportuno, solicitó se aclare, corrija y/o adicione tal sentencia, manifestando que:

*“Habiéndose precisado por el despacho que la sociedad demandante Sotavento Group S.A.S. se encuentra legitimada por activa y como tomador del seguro, le asiste interés asegurable y legitimación para reclamar el pago en virtud del contrato de seguro, y para precisar su verdadero sentido, comedidamente solicito aclarar, corregir y/o adicionarla sentencia, para que la declaración de condena contenida en los numerales quinto y sexto de la sentencia proferida en este proceso, se haga en forma concreta en favor de la demandante Sotavento Group S.A.S., con el fin de evitar y/o prevenir interpretaciones diferentes al verdadero sentido de la sentencia.”*

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El artículo 285 del Código General del Proceso indica que, es procedente la

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del termino de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

Por su parte, el artículo 287 *ibídem* señala que es procedente la adición de las sentencias de oficio o a solicitud de parte, cuando se haya omitido resolver sobre alguno de los puntos de la Litis, el cual necesariamente por ley tenía que ser objeto de pronunciamiento. La disposición se transcribe:

*“Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del termino de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

Por último, la solicitud de corrección procede, cuando se ha incurrido en error aritmético, o en la omisión, cambio, o alteración de palabras (art. 286 del C.G.P).

Ahora bien, aunque la solicitud se presentó como “aclare, corrija y/o adicione” la sentencia sin tener en cuenta que se trata de figuras procesales diferentes, realmente no se dirige a que se aclare alguna frase o concepto motivo de duda en la parte resolutive de la sentencia, o que se adicione algún punto de la Litis que necesariamente debía ser objeto de pronunciamiento.

Ciertamente, analizados los argumentos del apoderado de la parte actora, no constituyen motivo de aclaración, adición o corrección de la sentencia, pues simplemente se erigen en que la declaración de condena contenida en los numerales quinto y sexto de la sentencia, se haga en forma concreta en favor de la demandante Sotavento Group S.A.S; lo cual dista del criterio del despacho, en virtud del cual, el pago debe hacerse a favor de quien aparece como beneficiario de la póliza (o quien acredite ser su cesionario), como se explicó a lo largo de la sentencia, en la cual, además se dejó bien claro, que entre la fiduciaria y el arrendatario financiero ajustaron un mecanismo contractual en caso de que existiese pago por parte de la aseguradora.

Sobre el particular, debe indicarse que como se explicó en la parte considerativa de la sentencia proferida por este despacho en el numeral 5: “A la luz de la póliza

Group S.A.S como tomador, le asiste interés asegurable y legitimación para reclamar el pago en virtud del seguro, pero a favor de la compañía de leasing, con la cual se pactó, una cláusula que regula la hipótesis en que se realice el pago del seguro.

Por lo discurrido hasta aquí, se negará la solicitud de "aclarar, corregir y/o adicionar" la sentencia, como quiera que los argumentos expuestos denotan desacuerdos con lo decidido en la sentencia.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de "aclaración, corrección y/o adición" de la sentencia proferida por este Despacho el, primero de octubre de dos mil veintiuno, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, ingrese de nuevo el Despacho para resolver sobre el recurso de apelación promovido por la aseguradora.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7d74eee8c51c1bbbf5d9de6adaca81c7bb8eb984188cf2c9a844450a7c0ef89**

Documento generado en 16/11/2021 04:43:47 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2018-01016-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: EDIFICIO ROBLEDO**

**CONTRA: JOSELIN CARVAJAL SEGURA**

Como quiera que mediante proveído de fecha 30 de noviembre de 2017 fl. 147 se ordenó la inscripción de la presente demanda en el certificado de tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50C-13439 y mediante sentencia proferida por este Despacho el día 23 de enero de 2020 se negaron las pretensiones de la demanda, providencia confirmada por el Juzgado 43 Civil del Circuito el día 24 de junio de 2020, es procedente acceder a lo solicitado por el apoderado en la parte demandada en el sentido de que se levante la inscripción de la demanda solicitada por el actor.

En virtud de lo anterior se **DISPONE:**

**ÚNICO:** DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente asunto en contra del demandado. Oficiese.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d173d63e3a58a8fd318e31a2dc924d519051b52d47596af6cb6b3b527b85e11**

Documento generado en 16/11/2021 04:43:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RADICACIÓN N.º 11001-40-03-038-2019-00872-00  
EJECUTIVO  
DE KEHIGONHOR ELIAS LASPRILLA GÓMEZ  
CONTRA LUZ GRACIELA LÓPEZ**

Para resolver el escrito allegado dentro del término legal por el extremo demandado a través de correo electrónico, y de conformidad con lo establecido en el artículo 322 del Código General del Proceso, se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo interpuesto por este contra la sentencia adiada 1 de octubre hogaño, mediante la cual se ORDENÓ seguir adelante con la ejecución conforme a lo ordenado en el mandamiento de pago.

En firme este proveído, por secretaría remítase el expediente digital a la oficina Judicial Reparto para que sea asignada a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad (reparto).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d592000f120ff8f4db511b2ee96516519f37ccdf05f0b74fac46c73970bbf03d**  
Documento generado en 16/11/2021 04:43:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad.11001-40-03-038-2020-00460-00.**  
**GARANTIA MOBILIARIA**  
**DE: MOVIAVAL S.A.S.**  
**CONTRA: HEIMER JESUS MEDINA TORRES**

Visto el escrito antecede, comoquiera que la parte interesada está informando que el deudor pago la obligación, al tenor de los artículos 2.2.2.4.2.21 y 2.2.2.4.1.31 del Decreto reglamentario 1835 de 2015 concordante con el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, y acorde con lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, el despacho Dispone:

**RESUELVE:**

1. DECLARAR TERMINADA la solicitud aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria respecto del vehículo de placas GWZ32E, por pago total de la obligación.
2. Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión del vehículo de placas GWZ32E. Oficiese a quien corresponda.
3. No se condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).
4. Ordenar el desglose de los documentos allegados a favor de la parte solicitante. Déjense las constancias de rigor
5. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados y el desglose de los documentos, la parte interesada deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fec2e73b2587f9420e31f92ee6f4ad9610763b800bca2f845c615ae19536b36**

Documento generado en 16/11/2021 04:43:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00204-00.**

**EJECUTIVO**

**DE BANCOLOMBIA S.A.**

**CONTRA MARIA EUGENIA CADAVID HOYOS**

Vista la solicitud que antecede y por ser procedente lo deprecado, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiese.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega de la parte demandada.

**CUARTO:** NO CONDENAR en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56c4c9ac846213298312efb7158d7d208d9c0c24d922affcc110fd17f8023e2**  
Documento generado en 16/11/2021 04:43:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad.11001-40-03-038-2021-00554-00.**

**GARANTIA MOBILIARIA**

**DE: BANCO W S.A.**

**CONTRA: MAURICIO IBAÑEZ MARTINEZ**

Visto el escrito antecede, comoquiera que la parte interesada está informando que el deudor pagó la obligación No 01150001894 –respaldado con el vehículo VFA250-, y en lo demás, que el vehículo TSN656 ya fue aprehendido, al tenor de los artículos 2.2.2.4.2.21 y 2.2.2.4.1.31 del Decreto reglamentario 1835 de 2015 concordante con el numeral 4 del artículo 67 de la Ley 1676 de 2013, y acorde con lo preceptuado por el artículo 461 del Código General del Proceso, el despacho Dispone:

**RESUELVE:**

1. DECLARAR TERMINADA la solicitud aprehensión y entrega de la garantía mobiliaria respecto de los vehículos de placas VFA250 y TSN656.
2. Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión de los vehículos de placas VFA250 –por pago total de la obligación- y TSN656 –por aprehensión efectiva-. Oficiese a quien corresponda.
3. No se condena en costas por no aparecer causadas (art. 365 del CGP).
4. Ordenar el desglose de los documentos allegados a favor de la parte solicitante. Déjense las constancias de rigor
5. En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias.

Por otra parte, para la remisión y/o entrega de los oficios atrás ordenados y el desglose de los documentos, la parte interesada deberá coordinar con la secretaria del Juzgado para efectos de ello, ya sea a través de correo electrónico y/o agendando cita.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 846a06f2732838335ac0168218ad8d430bc28ba1bd5fafc86230f9b3b416cce0  
Documento generado en 16/11/2021 04:43:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00654-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE BANCO DE BOGOTA**  
**CONTRA STELLA CUITIVA DE RINCÓN**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

1. Decretar el embargo y retención de los dineros que la demandada STELLA CUITIVA DE RINCÓN posea, a cualquier título, en los bancos indicados en el escrito de medida cautelar. La medida se limita a la suma de \$123.000.000. Oficiese en los términos del numeral 10º del artículo 593 ibídem.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LÉON MORENO**  
**Juez**  
**(2)**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c41d00832a5aa71624fe40d831b1c96f3e68db56cff00bc1443bbed0f44df2**  
Documento generado en 16/11/2021 04:43:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00654-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCO DE BOGOTA  
CONTRA STELLA CUITIVA DE RINCÓN**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de BANCO DE BOGOTA contra STELLA CUITIVA DE RINCÓN, por las siguientes sumas de dinero:

**1) Pagaré n.º 459337798**

1.1. \$9.999.999 por concepto de cuotas capitales vencidas y no pagadas entre el 22 de agosto de 2020, y el 22 de julio de 2021, de la obligación contenida en el pagaré aportado como base de la ejecución.

1.2. \$35.810.716 por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré aportado como base de la ejecución.

1.2. Por los intereses moratorios del capital relacionado en el numeral 1.2 a la tasa máxima legalmente permitida, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

**2) Pagaré n.º 51550592**

2.1. \$38.148.306 por concepto de capital insoluto de la obligación contenido en el pagaré aportado como base de la ejecución.

2.2. Por los intereses moratorios del capital relacionado en el numeral 2.1 a la tasa máxima legalmente permitida, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de

con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 *ibidem*, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguesele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos – artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce a la abogada Gigliola Farelo Galiano como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7b27abc0f0b74e8efc0f60c5ce2c03c1b358d2b5840162f8f321c0209c5c838a

Documento generado en 16/11/2021 04:43:52 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00676-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
CONTRA LUZ MARY VILLAMIL DE ESPINOSA**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

1. Decretar el embargo de la cuota parte del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria n.º 50C-1298671 denunciado como de propiedad del demandado. Comuníquese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados correspondiente. Por secretaría oficiese en los términos del numeral 1º del canon 593 ibídem en concordancia con lo previsto en el artículo 588 de la misma normatividad.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LÉON MORENO**  
Juez  
(2)

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a96812cf08294ec3793285476f976d67fda142389fb527d038b262daa13c06a9**

Documento generado en 16/11/2021 04:43:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00676-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE BANCO CAJA SOCIAL S.A.**  
**CONTRA LUZ MARY VILLAMIL DE ESPINOSA**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de BANCO CAJA SOCIAL S.A. contra LUZ MARY VILLAMIL DE ESPINOSA, por las siguientes sumas de dinero:

**1) Pagaré No. 30019946675**

A. 160.083,31 correspondientes al saldo de la cuota del 13 de septiembre de 2020.

B. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de septiembre de 2020 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

C. \$563.084,24 correspondientes a la cuota del 13 de octubre de 002020.

D. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de octubre de 2020 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

E. 569.473,91 correspondientes a la cuota del 13 de noviembre de 2020.

F. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de noviembre de 2020 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de

884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

I. \$582.471,58 correspondientes a la cuota del 13 de enero de 2021.

J. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de enero de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

K. \$589.081,25 correspondientes a la cuota del 13 de febrero de 2021.

L. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de febrero de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

M. \$595.765,92 correspondientes a la cuota del 13 de marzo de 2021.

N. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de marzo de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

O. \$602.526,45 correspondientes a la cuota del 13 de abril de 2021.

P. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de abril de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Q. \$609.363,69 correspondientes a la cuota 13 de mayo de 2021.

R. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de mayo de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

S. 616.278,52 correspondientes a la cuota del 13 de junio de 2021.

T. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 13 de junio de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

U. \$623.271,81 correspondientes a la cuota del 13 de julio de 2021.

X. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del mes de 13 de agosto de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Y. Por el saldo insoluto de capital a la fecha de presentación de esta demanda que asciende a la suma de \$20.873.505,47.

Z. Por los intereses de mora por incumplimiento desde la presentación de la demanda y sobre este capital insoluto del literal Y, a la tasa máxima legalmente permitida hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera.

## **II. Pagaré No. 30020871214.**

A. \$207.795,60 correspondientes a la cuota del 05 de octubre de 2020.

B. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de octubre de 2020 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

C. \$211.195,36 correspondientes a la cuota del 05 de noviembre de 2020.

D. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de noviembre de 2020 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

E. \$214.650,74 correspondientes a la cuota del 05 de diciembre de 2020.

F. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de diciembre de 2020 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

G. \$218.162,66 correspondientes a la cuota del 05 de enero de 2021.

H. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de enero de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

I. \$221.732,03 correspondientes a la cuota del 05 de febrero de 2021.

J. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de febrero

L. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de marzo de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

M. \$229.046,93 correspondientes a la cuota del 05 de abril de 2021.

N. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de abril de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

O. \$232.794,39 correspondientes a la cuota del 05 de mayo de 2021.

P. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de mayo de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera.

Q. \$236.603,15 correspondientes a la cuota 05 de junio de 2021.

R. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de junio de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera.

S. \$240.474,24 correspondientes a la cuota del 05 de julio de 2021.

T. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del 05 de julio de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

U. \$244.408,65 correspondientes a la cuota del 05 de agosto de 2021.

V. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del mes de 05 de agosto de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

W. \$248.407,44 correspondientes a la cuota del 05 de septiembre de 2021

X. Por los intereses de mora por incumplimiento sobre la cuota del mes de 05 de septiembre de 2021 calculados a partir del día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada cuota y a la tasa máxima permitida por la ley, hasta la

Z. Por los intereses de mora por incumplimiento desde la presentación de la demanda y sobre este capital insoluto referido en el literal Y, a la tasa máxima legalmente permitida hasta la verificación efectiva del pago total de la obligación, de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso, haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 *ibidem*, término estos que se correrán en forma simultánea. Entréguesele copia del libelo en medio físico o como mensaje de datos, según el caso y de sus anexos - artículo 91 *ibidem*, concordante con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Se reconoce a la abogada Jannette Amalia Leal Garzón como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: 28682c9c23b5279734218e669b4ee3e871630725b3617ddcf66af927cb059915

Documento generado en 16/11/2021 04:43:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C.,

**Rad.11001-40-03-038-2021-00706-00.**

**GARANTIA MOBILIARIA**

**DE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**

**CONTRA: RIBALDO GALLEGO MARCO ANTONIO**

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte demandante no dio estricto cumplimiento a lo ordenado en proveído adiado 16 de septiembre del año en curso, en tanto que no subsanó en debida forma la demanda.

Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allegó memorial de subsanación, mantiene la inconsistencia señalada en el numeral 3º del auto inadmisorio, puesto que no indicó el nombre del representante legal de la entidad demandante (núm. 2 art. 82 del CGP). Así las cosas, se RECHAZA la presente demanda.

DEVUELVASE al solicitante o su apoderado el libelo y sus anexos sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0c0cf1ca51938d0b5902dc39519c70aa87fc0af27615e5cf38091fcd367dd3**  
Documento generado en 16/11/2021 04:43:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00708-00.**

**GARANTÍA MOBILIARIA**

**DE: MOVIAVAL SAS.**

**VS: WALTER SANCHEZ CAPOTE**

Subsanada en debida forma y reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR ORDEN DE APREHENSIÓN** del vehículo de placas **WOD81E** de propiedad de **WALTER SANCHEZ CAPOTE**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido al parqueadero autorizado por el acreedor garantizado **Moviaval SAS**, esto es, en las direcciones relacionadas en la solicitud de aprehensión.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, **HAGÁSE LA ENTREGA** de éste al acreedor **Moviaval SAS**, esto en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **WALTER SANCHEZ CAPOTE** con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO:** Se reconoce a la Abogada **Yuliana Duque Valencia**, como apoderada de la sociedad **Moviaval SAS**, para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e1a3493c19606fec9430b7c6ec02da84a6bf8a191953ab3936176f20fb94386**  
Documento generado en 16/11/2021 04:43:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C.,

**Rad.11001-40-03-038-2021-00712-00.**

**GARANÍA MOBILIARIA**

**DE: FINANZAUTO S.A.**

**CONTRA: SEGUNDO ALBERTO VARGAS MORENO**

Subsanada en debida forma y reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho, **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR ORDEN DE APREHENSIÓN** del vehículo de placas **EQZ-094** de propiedad de **SEGUNDO ALBERTO VARGAS MORENO**.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido al parqueadero autorizado por el acreedor garantizado **FINANZAUTO S.A.**, esto es, en las direcciones relacionadas en la solicitud de aprehensión.

**TERCERO:** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, **HAGÁSE LA ENTREGA** de éste al acreedor **FINANZAUTO S.A.**, esto en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **SEGUNDO ALBERTO VARGAS MORENO** con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO:** Se reconoce a la Abogada **ASTRID BAQUERO HERRERA**, como apoderada de la sociedad **FINANZAUTO S.A.**, para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4287d964ef01357b735726dee1b7fe33342fc50ac98edf4ef57923827e8f8ac3**  
Documento generado en 16/11/2021 04:43:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

Bogotá D.C., dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-00613-00**

**PROCESO:** Verbal de Nulidad Absoluta.

**DEMANDANTE:** Rodolfo Peña Fonseca y Orlando Peña Fonseca.

**DEMANDADO:** Alexander Jiménez Fonseca.

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que el extremo demandante no hizo uso del traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada.

En consecuencia y en atención a lo dispuesto en el canon 372 *ibidem*, resulta perentorio imprimir el trámite que corresponde.

Para tal fin se señala la hora de las **9:30 a.m.** del día **23** del mes de **noviembre** del año en curso para celebrar la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 *ibidem*.

De otro lado, procede el Despacho a abrir el debate probatorio dentro del presente proceso, al tenor de lo previsto en el parágrafo del artículo 372 *ejusdem*, para lo cual se decretan como pruebas a favor de cada una de las partes las siguientes:

**PARTE DEMANDANTE:**

**1. DOCUMENTALES:** Ténganse en cuenta los documentos aportados con la demanda, siempre que cumplan las exigencias legales pertinentes

**2. INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio del demandado, señor Alexander Jiménez Fonseca.

**3. TESTIMONIALES:** El despacho se abstiene de decretar la prueba solicitada considerando que la petición no se encuentra conforme con los parámetros establecidos en el canon 212 *ejusdem*, que exige "(...) cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, **domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba (...)**".

Téngase en cuenta que para el caso no se precisó la dirección física o electrónica donde podían ser citados los mencionados, de igual forma no se estableció concretamente cuales eran los hechos objeto de prueba, simplemente se refirió de forma genérica "*con el fin de que manifiesten todo lo que saben y le conste de los hechos materia de la presente demanda*", lo cual resulta inadmisibile.

**4. OFICIOS:** El despacho se abstendrá de decretar lo solicitado, de conformidad con el inciso segundo del numeral 1° del artículo 85 *ejusdem*, toda vez que la parte actora no acreditó que haya formulado solicitud previa ante las entidades correspondientes a fin de obtener las documentales referidas en el acápite de pruebas de la demanda.

**5. DICTAMEN PERICIAL:** En este ítem téngase en cuenta lo previsto en el artículo 227 *ejusdem*, que reza lo siguiente: "**La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas.** Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda". Es así como se denegará la petición probatoria por improcedente.

#### **PARTE DEMANDADA:**

**1. DOCUMENTALES:** Ténganse en cuenta los documentos aportados con la contestación de la demanda, siempre que cumplan las exigencias legales pertinentes.

**2. TESTIMONIALES:** Se decreta los testimonios de los señores **Camilo Alexander Jiménez Rojas y Sandra Patricia Gonzales Rodríguez** a efectos de que en audiencia depongan lo que sepan y les conste sobre los hechos de la demanda. Para el efecto los mismos serán recepcionados en la audiencia indicada en líneas atrás.

Se niegan los demás testimonios solicitados, considerando que los hechos que pretenden probarse pueden ser corroborados a través de otros medios probatorios y resultan abiertamente superfluos en el presente trámite.

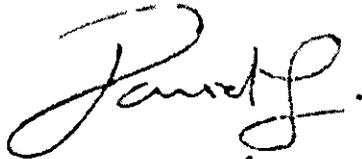
Los interesados en el recaudo de la prueba deberán presentar a los declarantes el día de la audiencia. De ser necesario y/o requerirse citación de estos, tal solicitud deberá hacerse verbalmente ante la secretaría del despacho.

**Se previene a las partes que su inasistencia a la audiencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones.**

Asimismo, deberá tenerse en cuenta las previsiones del artículo 7 del Decreto 806 de 2020, en consecuencia, las partes, apoderados y demás intervinientes deberán informar con antelación a la fecha fijada los correos electrónicos respectivos a efectos de hacer uso de los medios tecnológicos a fin de realizar la audiencia de manera virtual.

Se le recuerda a los apoderados el deber legal que tienen de remitir a la contraparte copia de los memoriales, anexos y demás escritos que se presenten al Juzgado (exceptuando los procesos que cuentan con medidas cautelares previas y no se haya notificado a la contraparte) así como el uso preferible de los medios tecnológicos y comunicar cualquier cambio de dirección o medio tecnológico en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 78 del Código General del Proceso en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'David A. Moreno', written in a cursive style.

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**