

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-00741-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** SISTEMCOBRO S.A.S. Hoy SYSTEMGROUP S.A.S.

**DEMANDADO:** Luz Dary Díaz Ramírez

Como quiera que en la presente demanda se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído del 15 de enero de 2024, esto es notificar a la parte demandada Luz Dary Díaz Ramírez, de conformidad con las exigencias previstas en los cánones 291 y 292 del C.G.P. concordante con el 8º de la ley 2213 de 2022, dentro del término de 30 días y toda vez que las medidas cautelares se encuentran consumadas, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación de la presente demanda por **desistimiento tácito.**

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente asunto. Oficiese.

**Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.**

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la acción ejecutiva de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Sin lugar a condenar en costas por no aparecer causadas al tenor de lo consagrado en el canon 365 del C.G.P.

**QUINTO:** En firme el presente auto y cumplido lo anterior archívense las diligencias. Por secretaría realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f32d0180075ba147219a922b34a806b6a54340dd0f22631a4e8667f96f34829a**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:14 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-00893-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria  
**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A.  
**DEMANDADOS:** María Yelipza Herrera Castañeda

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden de aprehensión del vehículo WCY-175. Oficiese.

En caso de que el vehículo se halle retenido en un parqueadero, se ordena su devolución a la persona a quien le fue retenido. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base de la solicitud, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito (si se arrimaron en físico).

**CUARTO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024  
LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2419bfdccc127fa8bb80a1153518f445c1c714747d961c016068ea174d0565a1

Documento generado en 04/04/2024 08:43:14 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-00921-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Moviaval S.A.S.

**DEMANDADO:** Sebastián Cano Marín.

Incorpórese el informe allegado por el ALMACENAMIENTO DE VEHÍCULOS POR EMBARGO LA PRINCIPAL S.A.S. [anexo 015 del expediente digital]

Se pone en conocimiento de la parte actora dicha documental a efectos de que si lo considera pertinente solicite oficiar a la entidad para que sea entregado el vehículo automotor de placas No. KUR42E.

A su vez se le requiere para que en los términos del numeral 1º del canon 317 del Código General del Proceso informe al Despacho si el objetivo del trámite de aprehensión-garantía mobiliaria, pago directo, se cumplió, lo anterior en el término de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de tener por desistido el trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58ff2e141773ff683e45a86ca9af13ab827f07772432ebb7243c959a54055f6e**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:15 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01281-00 Garantía Mobiliaria de Banco de Occidente S.A. contra Luz Marina García González**

En atención a la comunicación que antecede, se pone en conocimiento de la parte actora el informe allegado por el parqueadero SIA:

El vehículo relacionado anteriormente, fue capturado el día 19/07/2022 en BOGOTÁ D.C. al momento de la inmovilización estaba a cargo del señor (a) LUZ MARINA GARCIA GONZALEZ identificado (a) con la cedula de ciudadanía N° 42054473, según su versión.

**AL OFICIAR FAVOR INFORMARNOS A QUIEN SE LE DEBE ENTREGAR EL VEHICULO Y NUMERO TELEFONICO DONDE SE PUEDE CONFIRMAR EL OFICIO DE ENTREGA.**

Posteriormente a la inmovilización, se trasladó a la bodega del parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS**; la cual se encuentra ubicada:

Ciudad: **Mosquera- Cundinamarca**  
**Bodega 1:** **Calle 4 No. 11-05 - 0.7km BTÁ-Mosquera (antes del peaje)**  
Teléfono: 310 629 71 05  
Correo electrónico: asistencia@siasalvamentos.com - judiciales@siasalvamentos.com  
Ciudad: **Bogotá**  
Oficina principal: Calle 20b No. 43ª-70  
Teléfono: 7032051 Ext. 108 317 6447656  
Correo electrónico: judiciales@siasalvamentos.com - asistencia@siasalvamentos.com

A partir de lo anterior, se le requiere para que en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, solicite lo que estime pertinente, teniendo en cuenta que el vehículo objeto del trámite ya fue aprehendido y se encuentra a disposición en uno de los parqueaderos autorizados.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**  
**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024  
LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 47245ff222a0faa28f0d0303988e0ab25311cb121af7f99423559465d3e6aa53

Documento generado en 04/04/2024 08:43:16 a. m.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00523-00 Ejecutivo de Comercializadora Internacional Triángulo de Oro S.A.S. contra José Ignacio Sabogal Guavita y Elsa Valderrama Pacheco**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de reducción de embargos elevada por el apoderado de la parte demandada vista en el archivo 087 del C1, en los siguientes términos:

El artículo 600 del Código General del Proceso precisa:

*“En cualquier estado del proceso **una vez consumados** los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las **medidas cautelares son excesivas**, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda\* que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados.*

*Cuando exista embargo de remanente el juez deberá poner los bienes desembargados a disposición del proceso en que haya sido decretado”.*  
(Resaltado fuera de texto original)

En el presente asunto la parte actora solicitó reducción de embargos en fecha 4 de julio de 2023, data en la cual no se había emitido por parte del Despacho auto que decretare medidas cautelares, por lo que resulta abiertamente improcedente la solicitud elevada.

Ahora, si se tiene en cuenta la providencia emitida el 11 de diciembre de 2023, mediante el cual se decretó el embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso que cursa en el Juzgado 20 Civil Municipal Bogotá, dentro del trámite Verbal-Divisorio n.º 11001400302020140040200, tampoco hay lugar a la reducción solicitada como quiera que:

- (i) La cautela decretada se limitó al embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso que cursa en el Juzgado 20 Civil Municipal Bogotá, dentro del trámite Verbal-Divisorio n.º 11001400302020140040200, por lo tanto, no es excesiva, máxime considerando que se limitó a la suma de \$66.150.000, **valor que no excede el doble del crédito e intereses adeudados**
- (ii) La medida cautelar no se encuentra consumada, en los términos del canon 600 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Público JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 4 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62c98170785148d988def5d100de82c89298e67679e8856f5dab9bbbde247195**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:16 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD. 11001-40-03-038-2020-00523-00 Ejecutivo de Comercializadora Internacional Triángulo de Oro S.A.S. contra José Ignacio Sabogal Guavita y Elsa Valderrama Pacheco**

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** y la concesión del subsidiario de **APELACIÓN** propuestos por el apoderado de la parte demandada contra el auto proferido el 11 de diciembre de 2023, mediante el cual se decretó el embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso que cursa en el Juzgado 20 Civil Municipal Bogotá, dentro del trámite Verbal-Divisorio n.º 11001400302020140040200.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

El memorialista afirmó que no resultaba viable para el Despacho decretar el embargo de remanente, estando pendiente resolver una solicitud de reducción de medidas cautelares radicada por el demandado.

La parte actora describió traslado del recurso de reposición impetrado y señaló en síntesis que *“no pueden tenerse en cuenta para calcular un exceso, el valor actualizado de los bienes afectados en la providencia recurrida que brilla por su ausencia, ni la inexistente liquidación actualizada del crédito y las costas, mucho menos cuando no se conoce cuál será el resultado de la cautela”*.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que **el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en**

**tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.**

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que **se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.**

Siendo la reposición una herramienta jurídica puesta en manos de los litigantes para que mediante su uso obtengan la adecuación del juez a la ley o, las circunstancias previstas en el expediente, será labor del recurrente **hacer ver la inconsistencia entre lo decidido y la norma,** o entre aquella y estos, dado que se trata de revocar para ajustar a derecho o corregir un yerro objetivamente percibido en el auto.

**2.** Señalado lo anterior y analizados los argumentos del recurrente, se advierte que estos no tienen vocación para modificar la decisión tomada, considerando lo siguiente.

En el caso bajo estudio, la parte actora no formuló reparo concreto contra la providencia de fecha 11 de diciembre de 2023, únicamente manifestó que se encontraba pendiente por parte del Despacho resolver la solicitud de reducción de embargos, la cual fue elevada con anterioridad a la providencia que decreto medidas cautelares, resultando abiertamente improcedente lo deprecado.

Aunado a lo anterior, si bien es procedente la reducción de embargos decretados en el trámite procesal, lo cierto es que dicha medida debe atender los parámetros establecidos en el canon 600 del Código General del Proceso, lo cual para el caso no procede, como quiera que (i) la cautela aquí decretada se limitó al embargo de remanentes o de los bienes que se llegaren a desembargar en el proceso que cursa en el Juzgado 20 Civil Municipal Bogotá, dentro del trámite Verbal-Divisorio n.º 11001400302020140040200, por lo tanto no es excesiva, máxime considerando que se limitó a la suma de \$66.150.000, valor que no excede el doble del crédito e intereses adeudados y (ii) dicha medida no se encuentra consumada.

Así las cosas, el auto recurrido habrá de mantenerse en su totalidad, teniendo en cuenta que la decisión cuestionada se ajustó a derecho.

**3.** Finalmente, se concederá el recurso de apelación impetrado en forma subsidiaria en el efecto devolutivo, teniendo en cuenta que el presente asunto es de menor cuantía y que es susceptible de alza en

los términos del numeral 8° del artículo 321 del Código General del Proceso.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 11 de diciembre de 2023 por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** ante el Juez Civil del Circuito-Reperto de esta ciudad en el efecto devolutivo la apelación en subsidio formulada.

**TERCERO:** Previo envío del expediente al Superior, secretaria controle el término, de que trata el numeral 3 del art. 322 del C.G. del P.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA</b> <b>D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 4 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
--

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4269e4e54308ca02f8d741a61fcc06564ea8fc6cbb9e854ab9fa6700c2a8cb9a**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:17 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00561-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular  
**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.  
**DEMANDADOS:** Rómulo Heli Abel Torrado Villamizar

En escrito precedente, la apoderada de la parte demandada Rómulo Heli Abel Torrado Villamizar, pretende que el Despacho aclare la providencia emitida el 22 de febrero de 2024, mediante la cual se negó la solicitud de pérdida de competencia en los términos del canon 121 del Código General del Proceso.

Sobre el asunto el capítulo I del Título I, Sección 4a. del Libro 2º del Código General del Proceso (artículos 285 y siguientes), instituye un remedio procesal de naturaleza excepcional cuyo sentido no es otro que el de permitir a través de diferentes modalidades objetivas, que el mismo órgano jurisdiccional autor de una determinada providencia corrija las deficiencias de orden material o conceptual que puedan aquejarla, así como también que la integre de acuerdo con las cuestiones oportunamente enunciadas como materia decisoria, corrigiendo las omisiones de que carezca el pronunciamiento.

Es así como nuestra legislación positiva acepta tres motivos: a) la aclaración, b) la corrección de errores aritméticos y otros, y c) la adición.

Para que pueda haber lugar a la aclaración de una providencia según la doctrina y jurisprudencia, es menester que se den los siguientes supuestos:

1) Que se trate de una providencia judicial.

**2) Que el motivo de duda de los conceptos o frases sea verdadero y no aparente.**

3) Que el motivo de duda sea apreciado y calificado por el juez y no por el litigante que pide la aclaración, dado que es el primero y no el último quien debe determinar, precisar y explicar el alcance de lo expuesto y resuelto.

**4) Que de la aclaración solicitada pueda predicarse una razonable trascendencia porque incide en el contenido decisorio de la providencia,**

**y el que se indiquen en concreto por el peticionario los conceptos o frases que estima ambiguos o dudosos.**

En ese orden, aplicando estos criterios al caso en estudio se evidencia la improcedencia de la aclaración reclamada, puesto que la providencia no contiene ningún concepto ininteligible, oscuro, incierto o dudoso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 38 Civil Municipal de Bogotá:

**RESUELVE**

**ÚNICO:** Negar la solicitud de aclaración radicada por la apoderada de la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p>Rama Judicial del Poder Publico JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb10678265f2afcf3487788865c1758fc011355f893a39ee65a0826d964e6486**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:18 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00841-00**  
**LIQUIDACIÓN PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**  
**SOLICITANTE: Olga Díaz Sarmiento**

Vista la solicitud que antecede radicada por la apoderada judicial de la deudora relacionada con solicitud de terminación anticipada del trámite concursal, ha de tenerse en cuenta que:

El artículo 278 del Código General del Proceso lo siguiente:

*“(..). En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”.*

A partir de lo anterior se hace necesario correr traslado de dicha solicitud a los acreedores de la deudora por el término de cinco (5) días a efectos de que se pronuncien sobre lo que consideren pertinente.

A su vez, se requiere a la deudora para que en el mismo término realice declaración juramentada donde indique que en la actualidad no cuenta con activos o bienes para adjudicar, con las consecuencias legales que ello implica.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 4 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd8d146817f6ab3d2e2b7c0b7548c75bea569dba729bb545ea680c89d05c7719**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:18 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00001-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A

**DEMANDADO:** Jalil Villanueva Cuervo

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** y la concesión del subsidiario de **APELACIÓN** propuestos por el apoderado de la **PARTE DEMANDANTE** contra el auto proferido el **29 DE ENERO DE 2024**<sup>1</sup>, mediante el cual se dio por terminado el trámite por desistimiento tácito.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Adujo el memorialista en síntesis que *“se realizó el envío de la diligencia de notificación por Art 291 del C.G. del P. a la parte pasiva la cual arrojó como resultado (DESCONOCIDO – DESTINATARIO DESCONOCIDO), diligencia que fue presentada mediante memorial radicado por correo electrónico de fecha 02 de noviembre de 2023, fecha que se encuentra dentro del término concedido por el auto de fecha 30 de octubre de 2023”*.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

---

<sup>1</sup> Anexo 21 del expediente digital

**1.** El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa motivación, esto es, que se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.

**2.** Con fundamento en las premisas que se seguirán exponiendo, el Juzgado analizará la inconformidad aquí planteada a fin de establecer si la providencia habrá de mantenerse o en su defecto debe ser revocada con apoyo en la normatividad aplicable al caso.

Precisado lo anterior, de la revisión de las presentes diligencias ciertamente se logra establecer que la parte actora dio cumplimiento al requerimiento de 2 de noviembre de 2023, sin embargo, por error de la Secretaría del Despacho se omitió agregar la documental al expediente digital, tal como se observa a continuación:



HS Heber Segura Saenz <abogadoregional@daviendajuridica@abogadoscac.com.co>  
Para: Juzgado 38 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. Responder Responder a todos Reenviar

Memorial notificacion negativo y s...  
356 KB

Señor  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA  
E.S.D.

PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 2023-00001  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA  
DEMANDADO: VILLANUEVA CUERVO JALIL

Así las cosas, no era procedente dar por terminado el proceso por desistimiento tácito, como quiera en término se dio cumplimiento al

requerimiento efectuado en la providencia de fecha 30 de octubre de 2023.

A partir de lo anterior, es procedente reponer la providencia censurada.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

### **RESUELVE**

**ÚNICO: REVOCAR** el auto censurado por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, ingrésese al Despacho para continuar con el trámite a que haya lugar.

### **NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Publico</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA</b> <b>D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
--

Firmado Por:  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f23e0d351891d2b4be08b0964dbbef78d425dada30ca142b0513e3f94434dc**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:19 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00574-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Aecsa S.A.S.

**DEMANDADO:** Urueña Garnica Víctor Enrique

Vista la constancia de notificación por aviso enviada a la dirección física informada para la parte demandada "**KR 11 A#97A-19 OF 506 LUPATECH OF SAS**", puesto que la misma reúne los requisitos del artículo 292 del Código General del Proceso y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexos 012 y 013 C.1.*) se tiene notificado por aviso al ejecutado Urueña Garnica Víctor Enrique del mandamiento de pago librado en su contra.

De otro lado, como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **19 DE JULIO DE 2023**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: "*Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.*".

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** se tiene notificado por aviso al demandado Urueña Garnica Victor Enrique Cley Silva Imbachi del mandamiento de pago librado en su contra, al tenor de lo consagrado en el canon 292 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Aecsa S.A.S.** contra de **Urueña Garnica Víctor Enrique** conforme se dispuso en el proveído fechado **19 DE JULIO DE 2023.**

**TERCERO-** DECRETAR el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO-**ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO-**CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$3.122.227,28, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Publico  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81cf870e94a4ba540170d5e6f5843ed4ffe540e2643a0052e143ed8a9e60c33f**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:20 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicado: 11001-40-03-038-2018-00708-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Luis Orlando Calderón

**DEMANDADOS:** Pablo Arturo Prieto Cañón

Previo a resolver la solicitud que antecede, se ordena que por Secretaría se proceda a agregar al expediente informe de títulos judiciales obrantes en el portan del Banco Agrario en favor de este Despacho Judicial, respecto del proceso con radicación 11001-40-03-038-2018-00708-00.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1ced1520fefde02532259b2cd446d7fa433ea5000cfd0fd163cec101c6528f3**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:20 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO: 110014003038-2019-00358-00**

**PROCESO:** Liquidación de Persona Natural no Comerciante

**DEMANDANTE:** José Beiman Zuluaga Granado

Vista la solicitud obrante a anexo 44 del expediente digital-cuaderno principal, relativa al aumento del valor de lo adeudado por parte del deudor en favor del acreedor CESAR ELKIN GARCÍA VILLAMIL, por Secretaría córrase traslado a las partes por el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, a efectos de que se pronuncien al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d02790bf22182634529eaa7f8ccec1649d79a9a8a9f6f0a002d414833bb6f03f**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:21 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2019-00401-00**

**PROCESO:** Liquidación de Persona Natural no Comerciante

**SOLICITANTE:** Olmer Jovani Saavedra Ortega

Teniendo en cuenta la manifestación realizada en el escrito que antecede [archivo 55 del expediente digital], por ser procedente, se releva del cargo de liquidador al señor Carlos Buriticá Tabares y en su lugar se designa a JOSÉ LEOVISELDO CÁRDENAS MELO<sup>1</sup> de conformidad con el canon 48 del Código General del Proceso en concordancia con el precepto 37 del decreto 2677 de 2018, quien hace parte de la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Comuníquese la anterior designación en los términos del auto de apertura.

De otro lado, se requiere a la pagaduría del Ejército Nacional para que, en el término de los cinco (5) días al recibo de la comunicación, informe al Despacho el trato dado al oficio No. 088 de 31 de enero de 2024, por Secretaría; **OFÍCIESE.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

<sup>1</sup> Correo electrónico: [joseleo1952@hotmail.com](mailto:joseleo1952@hotmail.com), dirección física: Carrera 62 No 169 A -51 Casa 3 de la ciudad de Bogotá

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c31afa45c40b92a61c8e445f90f9c1568588c57afab3ccc97ebc2a068bf2887**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:21 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 110014003038-2019-01066-00**  
**Liquidación Patrimonial de Javier Díaz Galvis**

Vistas las constancias de notificación de que trata el canon 292 del Código General del Proceso, se requiere al liquidador designado para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, allegue las documentales que acrediten que los acreedores en efectos recibieron las comunicaciones.

De otro lado, se requiere al liquidador designado, para que en el término de los 20 días siguientes a la notificación de este auto proceda actualizar los inventarios y avalúos de los bienes de la deudora, al tenor de lo consagrado en el canon 564 y 567 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a398f089e73d757139ae14784e53752a0edaf5216730c7c6defaa268339b3d6**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:22 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD. 110014003038-2020-00024-00**

**PROCESO:** Rendición de Cuentas

**DEMANDANTE:** Jorge Enrique Torres Castro

**DEMANDADO:** José Hernando Torres Castro

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado, José Hernando Torres Castro, se notificó personalmente a través de curador ad litem.

Teniendo en cuenta que la curadora ad litem en representación del demandado contestó la demanda y formulo excepciones de mérito, por Secretaría córrase traslado por el término de (5) días de la documental vista en el anexo 55 del expediente digital, en los términos del artículo 370 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36bd3285477f32c5763e328151dead2b5e1ed19bdb6a1153959fac167fd01249**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:22 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2021-00530-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** E-CREDIT S.A.S. cesionaria de Banco Av. Villas S.A.

**DEMANDADO:** Guillermo Cardona González

De otro lado, vistos los documentos obrantes a anexos 33 a 35 del expediente digital en aplicación del inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, el Juzgado tiene en cuenta la cesión del crédito efectuada por Banco Av. Villas S.A. en favor de E-CREDIT S.A.S.

En consecuencia, de lo anterior se tiene como extremo actor en el presente trámite a E-CREDIT S.A.S.

Para todos los efectos legales, se tiene que la abogada Betsabe Pérez Torres, continuará con la representación judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

**(Cuaderno Principal)**

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed34ba631b6eeadbac48c27ba2ca9820076002f489460f4cc913cbd799cf44d3**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:22 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2021-00530-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Banco Av. Villas S.A.  
**DEMANDADO:** Guillermo Cardona González

Considerando que en la anotación No. 15 del Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **50N-20048364** pesa una hipoteca:

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 02-10-2018 Radicacion: 2018-65099 VALOR ACTO: \$ 50,000,000.00
Documento: ESCRITURA 5546 del: 26-09-2018 NOTARIA VEINTIUNO de BOGOTA D. C.
ESPECIFICACION: 0203 HIPOTECA CERRADA CON LIMITE DE CUANTIA (GRAVAMEN)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: CARDONA GONZALEZ GUILLERMO 17141606 X
DE: LEAL CASTILLO STELLA 41520327 X
A: BADRAN ATIK MIGUEL SELIN 19172789

(Anexo 12 del Cuaderno de medidas cautelares, exp. digital)

De conformidad con el artículo 462 del Código General del Proceso, se ordena a la parte demandante notificar al acreedor hipotecario, en los términos del artículo 291 a 293 del C.G.P., en armonía con la ley 2213 de 2022 (art. 8), lo anterior para los fines del canon 462 ejusdem.

**NOTIFIQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

**(Cuaderno de medidas cautelares)**

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00277dea8b5d58057e67a2805ed36ac4ce0d4587cbf1e976355cb0b719380a67**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:23 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2022-00222-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia

**DEMANDANTE:** María Inocencia Celis Molina

**DEMANDADO:** Personas Indeterminadas

En principio, por ser procedente lo deprecado se reconoce personería para actuar a la abogada VANESSACATHERINE FONTALVOLAPEIRA, en calidad de apoderada de la parte actora María Inocencia Celis Molina, en los términos y para los fines del poder de sustitución conferido.

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandada se notificó personalmente a través de curador ad litem y en término contesto la demanda sin formular medio exceptivo alguno.

Así las cosas, en tanto que (i) se han aportado las fotografías sobre la instalación adecuada de la correspondiente valla (i) se procedió con la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40235008 y (iii) se cumplió con la publicación del emplazamiento; se encuentran cumplidos y satisfechos los requisitos previstos en el artículo 375 del Código General del proceso, por tanto se procederá a ordenar la publicación del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, actuación que se realizará por la Secretaría del Juzgado a través de la página web de la Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura, cuya fijación se hará por el término legal.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d14123a2234544d529f3d93431e840444e324456a58dd8752e556db93f47**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:23 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2022-00549-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** AECSA S.A.S.

**DEMANDADO:** Luis Eduardo Castañeda Castrillón

En lo que corresponde a la liquidación del crédito, incorporada en archivo 16 Cd. 1, la misma se observa ajustada a derecho, y no se objetó por los extremos, dentro del término legal, el juzgado le imparte su aprobación. (Nº3 del artículo Art. 446).

De otro lado, una vez ejecutoriado el presente proveído y toda vez que mediante providencia de **29 DE JUNIO DE 2022** se ordenó seguir adelante con la ejecución (anexo 04 C.P. del expediente digital) de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

- Se han practicado medidas cautelares
- Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.
- El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Se requiere que por secretaría se proceda con él envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38f8e93c9a1052839c94e1e406423f01f519f6737d092e91dd736052b4d345ef**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:23 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD. 110014003038-2023-00882-00**

**PROCESO:** Restitución de inmueble arrendado

**DEMANDANTE:** Restaurantes La Riviera Pollo Asado S.A.

**DEMANDADOS:** Orlando Molano Rozo e Iván Alejandro Molano Diaz

Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado Orlando Molano Rozo, se notificó por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del Código General del Proceso.

Se reconoce al abogado Carlos Emiro Robayo Monroy como apoderado judicial de la parte demandada Orlando Molano Rozo, en los términos y para los fines del poder conferido.

Teniendo en cuenta que el referido demandado contestó la demanda y formulo excepciones de mérito, por Secretaría córrase traslado por el término de (5) días de la documental vista en el anexo 022del expediente digital, en los términos del artículo 370 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Publico  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bcd737725975b887d893d902053dbabab16ebe8532dffadfbf3c64764d49c0**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:24 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-00892-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** RCI Colombia Compañía de Financiamiento

**DEMANDADO:** Deyby Yamith Cárdenas

En atención a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, se ordena el **levantamiento** de la medida de aprehensión del vehículo de placas **LHX-044**. Oficiese a quien corresponda.

Si el vehículo se encuentra en alguno de los parqueaderos autorizados, OFÍCIESE a dicha entidad a efectos de que proceda a hacer entrega del mismo al acreedor **RCI Colombia Compañía de Financiamiento**, por intermedio de su apoderada judicial Carolina Abello Otálora, o a la persona que autoricen.

Se ordena que por secretaría se proceda con la elaboración y radicación de los oficios, ante las entidades correspondientes al tenor de lo consagrado en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

Se ordena el desglose de los documentos allegados como base de la petición de inmovilización y entrega de vehículo. Al ser expediente virtual, procédase al envío del mismo a la parte solicitante.

Finalmente, como quiera que el objeto de este trámite se encuentra cumplido, se ordena la terminación del mismo.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024  
LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b144b38f0b9f1cc8523d805ec107686541051a8428b575a1c060a9556fe0d82f**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:24 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2023-00906-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** RCI Colombia Compañía De Financiamiento

**DEMANDADO:** Luis Alfonso Mojica Patiño

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala de Casación Civil, Agraria y Rural de la H. Corte Suprema de Justicia, providencia AC3733-2023 de 12 de diciembre de 2023, mediante la cual resolvió declarar competente a este Estrado Judicial para conocer del trámite de la referencia, teniendo en cuenta que prevalece el criterio de la parte actora al no conocerse con exactitud la ubicación del bien mueble objeto de aprehensión.

A partir de lo anterior, reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor tipo camioneta de placas **GSO501**. Propiedad de **Luis Alfonso Mojica Patiño**.

**SEGUNDO-** Oficiar a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **RCI Colombia Compañía De Financiamiento** esto es:

deje a disposición del acreedor garantizado RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO en el lugar que este disponga a nivel nacional, parqueaderos Captuacol a nivel Nacional, parqueaderos SIA servicios integrados automotriz s.a.s y en los concesionarios de la Marca Renault.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al acreedor **RCI Colombia Compañía De Financiamiento**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de

la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO-** Se reconoce a la abogada CAROLINA ABELLO OTÁLORA, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

### **DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

#### **Juez**

**Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

#### **Firmado Por:**

**Diana Paola Gordillo Rojas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a55362455a955c572ccd6e83e542d4aa6867aa994bb75d37d2a9f90cc005774**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:25 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00037-00**

**PROCESO:** Verbal-Responsabilidad Civil  
**DEMANDANTE:** Aleidys Del Carmen Guzmán Lugo  
**DEMANDADO:** Compañía Mundial de Seguros S.A. y otros

Procede el Despacho a resolver la solicitud de amparo de pobreza presentada por el apoderado de la parte demandante, Aleidys Del Carmen Guzmán Lugo, en el escrito visto en el archivo 002 C.1., quien manifestó bajo la gravedad del juramento que debido a su precaria situación económica no se encuentra en capacidad de atender los gastos del proceso (costas, agencias en derecho, expensas y otros gastos procesales).

**CONSIDERACIONES**

El amparo de pobreza es un instituto procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el desarrollo del proceso, permitiendo a aquella que por excepción se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, ser válidamente exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos, que inevitablemente se presentan durante el transcurso del proceso. Se trata de que, aun en presencia de situaciones extremas, el interviniente no se vea forzado a escoger entre atender su congrua subsistencia y la de a quienes por ley debe alimentos, o sufragar los gastos y erogaciones que se deriven del proceso en el que tiene legítimo interés.

Busca esta figura procesal que al amparado pobre se le exonere de prestar cauciones, pagar expensas, honorarios de los auxiliares de la justicia, no ser condenado en costas.

La ley procesal vigente en sus artículos 151 y siguientes, regula la figura del amparo de pobreza, normatividad que en su parte pertinente dispone que, **“se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.”** (Resaltado fuera de texto original)

A renglón seguido precisa el canon 152 de la Ley 1564 de 2012 que “*El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado*”.

En este sentido, en jurisprudencia del H. Consejo de Estado, en auto de fecha 16 de septiembre de 2004 con ponencia de la Dra. Nora Cecilia Gómez Molina, en la cual se estudio una solicitud de amparo de pobreza, se afirmó:

*“(...) La parte demandante podrá solicitar en amparo de pobreza desde la presentación de la demanda, con el fin de que se le exonere de prestar cauciones procesales, pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia y otros gastos procesales y no serán condenados en costas. (...)”* (radicación No. 25000-23-26-000-1999-0002-03)

En cuanto a los requisitos del amparo de pobreza, se tiene en primer lugar que se haga bajo gravedad de juramento y en segundo lugar se tiene la demostración de la incapacidad económica del solicitante. Frente a este último se ha precisado:

*“Es por lo anterior que la legislación colombiana consagra los mecanismos necesarios para hacer efectivos el amparo de pobreza, tal como se desprende de lo dispuesto en los artículos 160 y ss. del Código de Procedimiento Civil. **En el caso de autos es claro que no puede otorgarse el amparo de pobreza, porque de las pruebas aportadas no se puede concluir que el accionante esté en incapacidad económica de atender los gastos del proceso, o que de tener que atenderlos, sufriera menoscabo en su propia subsistencia**”<sup>1</sup>.*

Descendiendo al caso bajo análisis, se advierte que la señora Aleidys Del Carmen Guzmán Lugo presentó amparo de pobreza ante la imposibilidad para asumir los gastos procesales (costas, agencias en derecho, expensas y otros gastos procesales). No obstante, es claro para el Despacho que no se cumplió con las cargas argumentativas y probatorias de acreditar su incapacidad económica, aunado al hecho de que en la demanda se pretende hacer valer derechos litigiosos a título oneroso incluidos en las pretensiones de reconocimiento de daño a la vida en relación, perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales.

En consecuencia, toda vez que no se cumplen las condiciones para conceder el amparo de pobreza el Despacho no accederá a lo solicitado por la parte demandante, y denegará el mismo.

---

<sup>1</sup> Auto de 1 de diciembre de 2000 radicación A-143 Consejero Ponente: German Ayala Mantilla

En mérito de lo así expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: DENEGAR** la solicitud de amparo de pobreza solicitada por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con las consideraciones esbozadas en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8af26ad5d71cab3b23e8f1e16e0d10e984ba0b17a6f77ca6bb8d7e5f0e80f856**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:25 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00037-00**

**PROCESO:** Verbal-Responsabilidad Civil

**DEMANDANTE:** Aleidys Del Carmen Guzmán Lugo

**DEMANDADO:** Compañía Mundial de Seguros S.A. y otros

Vistas las constancias de notificación personal enviadas a las direcciones electrónicas informadas para los demandados:

- SANDRA XIOMARA MOROS ESPINOSA: [sandramoros07@gmail.com](mailto:sandramoros07@gmail.com)
- ORÍGENES TRAVEL GROUP S.A.S., [gerencia@origenestours.com](mailto:gerencia@origenestours.com)
- ELITE TRANSPORT S.A.S., [diegolagos735@hotmail.com](mailto:diegolagos735@hotmail.com)
- MULTIDESTINOS JRB S.A.S., [operativo@multidestinosjrb.com](mailto:operativo@multidestinosjrb.com)
- AGENCIA DE VIAJES FUENTES DEL CARIBE S.A.S., [agenciadeviajesfuentesdelcaribe@hotmail.com](mailto:agenciadeviajesfuentesdelcaribe@hotmail.com)
- COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., [mundial@segurosmundial.com.co](mailto:mundial@segurosmundial.com.co)

Puesto que las mismas reúne los requisitos del artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexo 013 C.P.*), se tienen por notificados personalmente a los referidos demandados del auto admisorio de la demanda.

Permanezca el expediente en Secretaría hasta que finalice el término con el que cuenta la parte demandada para contestar la demanda, considerando que quedaron notificados en los términos del canon 8 de la Ley 2213 de 2022 el 20 de febrero de 2024 (dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos).

Se ingresó el proceso al Despacho anticipadamente (21 de febrero de 2024).

De otro lado, vista la solicitud elevada por la demandada ELITE TRANSPORT S.A.S., se ordena que por Secretaría se proceda a remitir el link del proceso al correo electrónico [diegolagos735@hotmail.com](mailto:diegolagos735@hotmail.com).

Finalmente, una vez vencido el término con el que cuentan los demandados para dar contestación y formular excepciones, por Secretaría córrase traslado en los términos del canon 370 del Código General del Proceso de dichos escritos a la parte demandante por el término de cinco (5) días, a efectos de que se pronuncie en lo que considere pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Publico</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59dfde9a04286a757e900362307c311b8e70213f9b823cf3a2fd2e1957d36ae4**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:26 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00333-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Jaime Barrera

**DEMANDADOS:** Lilian Carolina Guzmán Mora

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 ibidem, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que asciende a la suma de **\$ 46.140.865 M/CTE**, teniendo en cuenta capital insoluto e intereses causados hasta la fecha de presentación de la demanda, cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia.

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 ibidem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.
- 2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (reparto), donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Publico</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Diana Paola Gordillo Rojas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f799ea571dca817f04a791db3c6ce6d3b8aabef6586162b6dc721247b7222d18**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:26 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00357-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Finesa S.A. BIC.

**DEMANDADO:** Entornos Urbanos Diseño Y Gestión S.A.S.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

- 1. Anexe** el certificado de tradición y libertad del vehículo objeto de aprehensión.
- 2. Aporte** registro de garantías mobiliarias de inscripción inicial y de ejecución emitidos por Confecámaras.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

<p><b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.</b></p> <p>La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No. 014 de 5 de abril de 2024</p> <p>LUIS ALBERTO CARDOZO Secretario</p>
---

Diana Paola Gordillo Rojas

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7db40bf6450c380100112ce8cc6413dd9fcc572573ea1b1780d74d6b2785f7e2**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:27 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.

Carrera 10 n.º 14-33 piso 11

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00359-00**

**SUCESIÓN INTESTADA DE NELSON CORREA (Q.E.P.D)**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

**1.** De estricto cumplimiento al numeral 6 del artículo 489 *ibidem*, esto es, allegar el avalúo de los bienes relictos de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 444 *ejusdem*.

**2. Manifieste** bajo gravedad de juramento que el último domicilio del causante en efecto fue la ciudad de Bogotá.

**3. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado judicial de la parte actora corresponde al inscrito en el Registro Nacional de Abogados de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**4. Adjunte** el certificado de avalúo catastral de los bienes relictos, con el fin de determinar la cuantía del presente proceso (Artículo 26 del Código General del Proceso). Teniendo en cuenta, que lo que se anexó fue el pago de impuesto predial, documento diferente al que se solicita.

**5. Informe** al Despacho si la sociedad patrimonial constituida entre el causante y la señora MARÍA GRACIELA ROJAS SUÁREZ, ya fue disuelta, de no se así dirija la demanda también contra esta.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO No.  
014 de 5 de abril de 2024  
LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0167e6b76f8fec88d450660fe913827930a3551f7b5ead75da6d84c5f0c82f9a**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:27 a. m.

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00361-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Confirmeza S.A.S.

**DEMANDADO:** Adriana Katherin Novoa Quintero

Vista la solicitud que antecede, y toda vez que el mismo se ajusta a las disposiciones establecidas en el artículo 92 del Código General del Proceso, **SE ACCEDE AL RETIRO DE LA DEMANDA.**

Así las cosas, téngase por retirada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente. Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc1b6921de18db7bf0188c7b087898cc6e9fcadead0d2f9a19ba666a72437eac**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:28 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00363-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia  
**DEMANDANTE:** Lucinda Usaquén Sánchez y otro  
**DEMANDADOS:** Isabel Gaviria De Jaramillo y otros

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

De la revisión del expediente se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Civil del Circuito de Bogotá (reparto)** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el numeral tercero del artículo 26 del Código General del Proceso, que a la letra dispone que la cuantía se determinará así: **“En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.”** (resalta el despacho).

En el caso bajo análisis, nótese que el bien inmueble objeto de usucapión se encuentra avaluado para el presente año<sup>1</sup> en la suma de **\$202.144.000 m/cte.**<sup>2</sup>:

Información Económica		
Años	Valor Avalúo	Año de Vigencia
1	\$202,144,000	2024

<sup>1</sup> Art. 26 num 3 del C.G. del P.

<sup>2</sup> folio No. 21 del anexo 003 del expediente digital

Por lo que es evidente que el monto total de las pretensiones supera el límite de los 150 S.M.L.M.V. siendo el asunto de mayor cuantía (inciso cuatro, art. 25 C.G.P.), motivo por el cual, como en un principio se dijo, el competente para asumir el conocimiento de la litis es el Juez Civil del Circuito de Bogotá (reparto).

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso 2 del artículo 90 del C. G. del P.
- 2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces Civiles del Circuito (Reparto)** de esta ciudad, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fc5088ed2221d988d56059da4b8a5e6a835d78bab2714fcff28f2c262625f72**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:28 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00367-00**

**PROCESO:** Ejecutivo Singular

**DEMANDANTE:** Diego Martínez Martínez

**DEMANDADOS:** Ricardo Briceño Sierra

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

En efecto, de la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 ibidem, pues se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía que asciende a la suma de **\$ 20.000.000 M/CTE**, teniendo en cuenta capital insoluto e intereses causados hasta la fecha de presentación de la demanda, cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia.

Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 ibidem, quienes además retomaron su competencia según lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11068 27 de julio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (reparto), donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024  
LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

Firmado Por:

Diana Paola Gordillo Rojas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b62bca1a77b0230d160654b26a325fdee3fbfaafd3b4b7045631b3ea1b40671**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:29 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cuatro (4) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**Rad. 11001-40-03-064-2018-01149-00.**

**Pertenencia de Emilia Castellanos Rubio y Hortencia Castellanos contra Isidro Pérez Amaya y personas indeterminadas**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el superior mediante providencia de 29 de agosto de 2023, mediante la cual resolvió CONFIRMAR la sentencia emitida en fecha 24 de febrero de 2022 [Cuaderno Segunda Instancia].

Una vez ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría procédase con el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**DIANA PAOLA GORDILLO ROJAS**

**Juez**

Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

La presente providencia se notifica por anotación ESTADO  
No. 014 de 5 de abril de 2024

LUIS ALBERTO CARDOZO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Paola Gordillo Rojas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9a8a8ea5575c8d13efd73628ec77da3ca316dfd769ff5296834e60fffdab125**

Documento generado en 04/04/2024 08:43:29 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**