

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2017-01188- 00.**

**RESTITUCION**

**DE: INVERIONES AYALA Y CIA S. EN C.**

**CONTRA: JORGE ANDRÉS DAZA ARDILA Y OTROS**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2 numeral 6 del artículo 595 del C.G del P. **se acepta la caución** prestada por ser suficiente para garantizar la conservación e integridad del vehículo, en consecuencia, **se dispone el secuestro del vehículo** con placa BTT-348.

Líbrese despacho comisorio al juez promiscuo municipal de Bosconia –César (reparto) para efectos de que adelante la diligencia de secuestro del automotor con placas BTT-348 que se encuentra en el parqueadero ‘Patios La Principal S.A.S’ ubicado en la Carrera 18 No. 30-48 o carrera 18 No. 30- 64. Barrio Los Almendros – Bosconia, César. **El vehículo deberá ser entregado en depósito gratuito por el funcionario que realice el secuestro, a favor de Inversiones Ayala y Cia. S. en C.**, como quiera que se prestó y aceptó caución de la que trata el inciso 2, num. 6º del art. 595 del C.G.P.

Inclúyanse como insertos: esta decisión, el auto que ordenó el embargo del rodante, el auto que decretó la captura y secuestro del mismo, y el certificado de tradición y libertad del vehículo

Secretaría libre el despacho comisorio en la forma prevista en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53ca7ce03e4f57f3e08cee35ba221d3e721bd0bf448b74921bf4baf1dfdbb24e**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-00741-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Sistemcobro S.A.S.

**DEMANDADO:** Luz Dary Díaz Ramírez

Vista la constancia secretarial que antecede y por ser procedente se **rechaza** la notificación personal efectuada a la parte pasiva, por las siguientes razones:

- Se genera una confusión en la notificación realizada, téngase en cuenta que, si la notificación se realiza de acuerdo con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, debe indicar únicamente *“la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”*.
- El correo al cual se remitió la notificación no coincide con el aportado en el escrito de demanda, téngase en cuenta que al correo que se remitieron las comunicaciones es [darina190@hotmail.com](mailto:darina190@hotmail.com) y el informado en la demanda es [luzdary101280@hotmail.com](mailto:luzdary101280@hotmail.com).

A partir de lo anterior, se requiere a la parte actora para que proceda con lo de su cargo, notificando a la parte pasiva al tenor de lo previsto en el canon 8 de la ley 2213 de 2022 al correo electrónico

[luzdary101280@hotmail.com](mailto:luzdary101280@hotmail.com). De ser, el caso si cuenta con un nuevo correo electrónico, deberá informarlo bajo la gravedad de juramento, dirá como lo obtuvo, y aportará las constancias correspondientes (ver. Art. 8 de la ley 2213 de 2022).

## **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **415c4d719fd9a1b619923582114463d627d817f63bd8983ce0dc089f804073fb**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01053-00**

**PROCESO:** Divisorio

**DEMANDANTE:** Tatiana Andrea Mayavalois

**DEMANDADO:** Rubén Darío Maya Ramírez

Previo a fijar fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble objeto del trámite, se requiere a las partes para que, en el término de 10 días, procedan a allegar avalúo que determine el valor actualizado del activo, a fin de determinar la base para hacer postura al tenor de lo establecido en el inciso primero del canon 411 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7587d44798af2f2705773b1353a8be5cc5797114dc76fbc29e3cfbf9be61421**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-01057-00.**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Finandina S.A.

**DEMANDADO:** Diana Marcela Sánchez Pardo

Vista la constancia secretarial que antecede, al tenor de lo establecido en el numeral 1º del canon 317 del C.G.P., se requiere a la parte actora para que proceda a acreditar al despacho las gestiones realizadas a fin de lograr el levantamiento de la orden de embargo que pesa sobre el vehículo automotor de placas **EQO-163**, objeto del presente trámite, en aras de continuar con lo correspondiente, lo anterior dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto so pena de tener por desistida la actuación.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e16f86551ab2c6cdac94ebae3596fac2079c3a5d807e276c684af003f461a546**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-01107-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Central de Inversiones S.A.

**DEMANDADO:** Sara Carolina Rodríguez Ramírez y Gloria Consuelo Rodríguez Arias

Vista la constancia secretaría que antecede, se requiere a la parte actora para que en el término de los cinco días siguientes a la notificación de este proveído, proceda a acreditar el cumplimiento de la orden emitida en auto de fecha 5 de abril de 2022, esto es notificar a la demandada Gloria Consuelo Rodríguez Arias, a la dirección física Carrera 12 No. 5C-08 del municipio de Chía-Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12a8e4202ae3ec42e8efcbbd8583cde73632ff48cb09e4626c67c5b063a0f678**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-01107-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Central de Inversiones S.A.

**DEMANDADO:** Sara Carolina Rodríguez Ramírez y Gloria Consuelo Rodríguez Arias

Considerando que la parte interesada recibió el oficio No. 2675 de 9 de noviembre de 2020 y no se halla en el plenario constancia de radicación del mismo, se le requiere para que de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., acredite su diligenciamiento, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistida la medida cautelar decretada.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11600bea1f3f40177e6409583adc7fc4e8487d11968e56ae903c2ba1c9387272**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00197-00**

**PROCESO:** Imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica

**DEMANDANTE:** Grupo de Energía de Bogotá S.A.

**DEMANDADO:** Aracely Murcia de Gómez y otros

Vista la solicitud que antecede obrante a anexo 08 del expediente digital, se autoriza a la parte actora para que proceda a notificar a la pasiva a las siguientes direcciones:

- Luis Silvestre Gómez Murcia y Luis Álvaro Gómez Murcia en el predio La Arboleda ubicada en la vereda Rio Frio jurisdicción del municipio de Tabio departamento de Cundinamarca.
- Luz Mery Gómez Murcia en la carrera 4 #5-93 de Tabio, o en el predio La Arboleda ubicada en la vereda Rio Frio jurisdicción del municipio de Tabio departamento de Cundinamarca.

De otro lado, vista la documental obrante a anexo 11 del expediente digital, se requiere a la parte actora para que en el término de 10 días, acredite la radicación del oficio No. 651 de 10 de marzo de 2021, que comunicó a la Inspección de Policía de Tabio Cundinamarca la orden dada en auto de 2 de marzo del mismo año consistente en garantizar el acceso de la entidad demandante al predio denominado “LA ARBOLEDA”, identificado con matrícula inmobiliaria No. 176-79332 y la ejecución de las obras.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9346b85803ba94772325e20f65530f7b1239b88f5cea4e0768e5adfe31a043a5**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2020-0770-00.  
PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: REINTEGRA S.A.S.  
DEMANDADO: VICTOR ALEJANDRO TORO  
SANTANDER**

Vista la liquidación de costas practicada por la secretaria del Despacho (documento No. 22 del expediente digital) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de \$2.000.000.

Ejecutoriado el presente auto ingrese de nuevo el proceso a despacho para continuar el trámite correspondiente

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **464a8f4817ffe47bc640145076ae448d8a2152e38a087d2931194753fc43d016**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00362-00.**  
**EJECUTIVO**  
**DE SALITRE PLAZA CENTRO COMERCIAL P.H.**  
**CONTRA CAPITALIZACIONES MERCANTILES S.A.S.,**

Presentada en debida forma y como quiera que la demanda acumulada reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, además el título aportado presta mérito ejecutivo conforme prevé el artículo 422 *ibídem*, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva singular a favor de Salitre Plaza Centro Comercial P.H. (NIT. NO. 830.021.423-3) contra Capitalizaciones Mercantiles S.A.S. (NIT. NO. 900.138.663-1). por las siguientes sumas de dinero:

PRIMERA: Librar mandamiento de pago en contra de CAPITALIZACIONES MERCANTILES S.A.S., por las siguientes cantidades y conceptos:

**En relación con el Local 144:**

1. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de agosto de 2020.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de agosto de 2020 y hasta su pago total.
3. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de septiembre de 2020.
4. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de septiembre de 2020 y hasta su pago total.
5. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de octubre de 2020.
6. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de octubre de 2020 y hasta su pago total.
7. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de noviembre de 2020.

8. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de noviembre de 2020 y hasta su pago total.

9. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de diciembre de 2020.

10. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de diciembre de 2020 y hasta su pago total.

11. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de enero de 2021.

12. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de enero de 2021 y hasta su pago total.

13. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de febrero de 2021.

14. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de febrero de 2021 y hasta su pago total.

15. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de marzo de 2021.

16. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de marzo de 2021 y hasta su pago total.

17. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de abril de 2021.

18. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de abril de 2021 y hasta su pago total.

19. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de mayo de 2021.

20. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de mayo de 2021 y hasta su pago total.

21. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de junio de 2021.

22. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de junio de 2021 y hasta su pago total.

23. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de julio de 2021.

24. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de julio de 2021 y hasta su pago total.

25. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de agosto de 2021.

26. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de agosto de 2021 y hasta su pago total.

27. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de septiembre de 2021.

28. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de septiembre de 2021 y hasta su pago total.

29. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de octubre de 2021.

30. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de octubre de 2021 y hasta su pago total.

31. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de noviembre de 2021.

32. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de noviembre de 2021 y hasta su pago total.

33. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de diciembre de 2021.

34. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de diciembre de 2021 y hasta su pago total.

35. Por la suma de \$1.271.104,00 por concepto de la cuota por expensas comunes, causada por el mes de enero de 2022.

36. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el literal anterior que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 1 de enero de 2022 y hasta su pago total.

37. Por concepto de la cuotas por expensas comunes, que en lo sucesivo se causen, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del art. 431 del C. G. del P.

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Notifíquese esta providencia por estado (art. 148 del C.G.P), haciéndole saber al ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los artículo 431 y 442 del Código General del Proceso, término estos que se correrán en forma simultánea.

En atención a lo señalado en el N° 2 del artículo 463 ejúsdem, se ordena la SUSPENSIÓN en el pago a los acreedores y se ordena el emplazamiento de todos los que tengan créditos con títulos de ejecución con el deudor, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de demandas, dentro de los cinco (5) días siguientes. Súrtase el emplazamiento conforme lo dispone a lo previsto en la Ley 2213 de 2022, incluyendo las exigencias previstas en el art. 463 del C.G.P.

Reconocer personería al abogado Juan Carlos Gil Jiménez como apoderado de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d93148b461c57523c3bec41d8b9e63acc6a47abe5baf8b23a543c36f3a5a8add**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00445-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Blanca Marina Ovalle de López  
**DEMANDADOS:** Heidy Alexandra Peña Virgüez y Josué Gómez Rincón

Procede el despacho a resolver sobre la viabilidad de acceder a la solicitud de reforma de la demanda al tenor de lo establecido en los cánones 90 y 93 del Código General del Proceso.

Para el caso se tiene que, la parte actora solicitó la reforma de la demanda en el sentido de excluir de las pretensiones la cláusula penal y en su lugar incluirse los intereses moratorios a que hubiere lugar al tenor de lo establecido en el artículo 884 del Código de Comercio.

Téngase en cuenta que no resulta viable la solicitud de reforma de la demanda, al tenor de lo establecido en el numeral 1º del artículo 93 del Código General del Proceso, como quiera que lo solicitado en esta oportunidad, fue pretendido en la demanda inicial, es así que no se considera que exista *“alteración de las partes en el proceso, o de las **pretensiones** o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas”*

Considérese que la pretensión relacionada con el cobro de intereses moratorios fue negada por el despacho en proveído de fecha 24 de septiembre de 2021.

A partir de lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**ÚNICO:** Se rechaza la reforma de la demanda solicitada por la parte actora, al tenor de lo referido en precedencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b08f6a82931e8390efd1ebd0e0cb9a44b5550613ff1edb4fe3e07b2ced79c16**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00645-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A.

**DEMANDADO:** Figmallas S.A.S.

Como quiera que el despacho incurrió en error del que trata el inciso tercero del artículo 286 del Código General del Proceso, en lo que respecta con la providencia del 1 de septiembre de 2022, se dispone:

Al tenor del artículo 286 del C.G.P., se corrige el auto adiado 1 de septiembre de 2022, en lo que respecta al encabezado de la providencia, específicamente el nombre del demandante el cual corresponde a:

*“(...) DEMANDANTE: Banco Davivienda S.A.”*

En todo lo demás se deja incólume la providencia en comentario.

Ahora, considerando que la parte interesada recibió el oficio No. 2827 de 25 de noviembre de 2021 y no se halla en el plenario constancia de radicación del mismo, se le requiere para que de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., acredite su diligenciamiento, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistido el trámite.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0772b8aed7daa6da52227145f23cd3817701858dbe6cd7381c3a69496a04112**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00654-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCO DE BOGOTA  
CONTRA STELLA CUITIVA DE RINCÓN**

Vista la liquidación de costas practicada por la secretaría del Despacho (documento No. 10 del expediente digital) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de \$3.510.950.

Ejecutoriado el presente auto ingrese de nuevo el proceso a despacho para continuar el trámite correspondiente

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9364c81c278361899c7291ccd38257ea076bb24e14a831edc933a94c608ce1e**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00735-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Nicanor Álvarez

Visto el informe a anexo 15 del expediente digital, mediante el cual se comunica que el vehículo objeto del presente trámite fue capturado, se ordena que por secretaría se proceda a poner en conocimiento de la parte actora dicha documental por el término de 3 días, a fin de que se pronuncie y solicite lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e2674445da221e00c49b929d1a064be16bd847df7346a17b28adf7db7c93a20**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 10014003038-2022-00092-00**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: ABOGADOS ESPECIALIZADOS  
ENCOBRANZAS S.A**

**DEMANDADO: CARLOS SAYIT PEREZ CATAÑO**

Vista la liquidación de costas practicada por la secretaria del Despacho (documento No. 08 del expediente digital) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de \$2.600.000.

Ejecutoriado el presente auto ingrese de nuevo el proceso a despacho para continuar el trámite correspondiente

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3e79c7840aa5dbff3dec89994fe17111dac5753bc454865167b755a68ef2957**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00401-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. –  
AECSA-  
**DEMANDADOS:** Jesús Alfonso Guerrero Díaz

Considerando que la parte interesada recibió el oficio No. 442 de 8 de junio de 2022 y no se halla en el plenario constancia de radicación del mismo, se le requiere para que de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., acredite su diligenciamiento, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistida la respectiva actuación.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9e080fbe7e93416d0848217760b0c5e188676771ee7f42d46e360644e6154269

Documento generado en 30/01/2023 12:19:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00401-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. –  
AECSA-  
**DEMANDADOS:** Jesús Alfonso Guerrero Díaz

Vista la constancia de notificación remitida a la dirección electrónica reportada para el demandado **feoso2009@hotmail.com**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, puesto que la misma reúne los requisitos de los referidos cánones y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexo 07 y 08*), se tiene notificado por aviso al demandado del auto que libró mandamiento de pago en su contra.

De otro lado, como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **23 DE MAYO DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la

norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se tiene notificado por aviso al demandado Jesús Alfonso Guerrero Díaz.

**SEGUNDO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. - AECSA-** en contra de **Jesús Alfonso Guerrero Díaz** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **23 DE MAYO DE 2022.**

**TERCERO-** DECRETAR el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO-**ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO-**CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$4.000.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6a4b5311156050d38d8999f73eeb1b4bffbb7fabfdef3379331a0f6bede558f**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 10014003038-2022-00467-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Pichincha S.A.

**DEMANDADOS:** Luis Manuel Lamus Vigoya

Como quiera que no se encuentra demostrado el cumplimiento de la orden emitida en auto de 11 de noviembre de 2022, por parte de la secretaría del despacho, relacionada con la elaboración y envío de los oficios ordenados en auto de fecha 17 de junio de 2022, se requiere una vez más para que proceda con lo de su cargo, de acuerdo con el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, proceda con la remisión a la parte actora.

Parte actora, proceda con lo de su cargo, radicando los oficios ante la autoridad competente.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfe4085ac2718d791849f03e6540d5e61f6a53f0835fff1c87ec5e36e2d3a750**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 10014003038-2022-00467-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Pichincha S.A.

**DEMANDADOS:** Luis Manuel Lamus Vigoya

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **17 DE JUNIO DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Banco Pichincha S.A.** en contra de **Luis Manuel Lamus Vigoya** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **17 DE JUNIO DE 2022.**

**SEGUNDO-** DECRETAR el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**TERCERO-** ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO-** CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$4.000.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1d1e476e9ffe412850c553fd042ad06e1a2a8d18dcffc691133fcf5debe4c8**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00838-00**  
**PROCESO: Ejecutivo**  
**DEMANDANTE: -BBVA-**  
**DEMANDADOS: Juan Diego Gallo Reyes**

Vista la liquidación de costas practicada por la secretaria del Despacho (documento No. 09 del expediente digital) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de \$4.887.000.

Ejecutoriado el presente auto ingrese de nuevo el proceso a despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1f0c13f980effa5b4fb3c301af96ab72136aeb03bf394fcbae54587fec2ca4c**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 110014003038-2022-00970-00**

**TRÁMITE: Garantía Mobiliaria**

**DEMANDANTE: RCI Colombia S.A. - C.F.-**

**DEMANDADOS: Genny Yajaira Sarmiento Chona**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 08/11/2022, atendiendo a que no subsanó la demanda en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda de la referencia.

Así las cosas, téngase por rechazada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f093ec58386960831540bc155d22b952442554172658572bed991740232d408**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01024-00**  
**PROCESO: Ejecutivo**  
**DEMANDANTE: Banco de Occidente S.A.**  
**DEMANDADO: Jhojan Daniel Gómez Villada**

Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta la aceptación de solicitud de negociación de deudas allegado por la conciliadora en documento que antecede y conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 545 del Código General de Proceso, se dispone:

**SUSPENDER** el presente trámite mientras se surte el de negociación de deudas de persona natural no comerciante, del demandado Jhojan Daniel Gómez Villada conforme lo dispone el artículo 545 del Código General del Proceso.

Por otra parte, ofíciase a la Operadora de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante señora GLORIA PATRICIA ARIZA ROJAS de la “CAMARA COLOMBIANA DE LA CONCILIACION” para que se sirva informar al despacho, una vez culmine el procedimiento de negociación de deudas.

Finalmente, se indica que realizado el control de legalidad pertinente (inc. 2º del art. 548), no hay lugar a dejar sin valor y efecto ninguna actuación que se haya adelantado con posterioridad a la aceptación del trámite de negociación de deudas.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88a35c155f369b32634f620b4a3d3b497285d9709239677cf940831494366205**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (la fecha se encuentra en la parte inferior del auto)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01032-00**

**PROCESO: Verbal de SIMULACION**

**DEMANDANTE: María Concepción Vargas Sosa**

**DEMANDADOS: Juan Carlos Cuta López**

Revisado el libelo de demanda aportado y como quiera reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 82 del Código General del Proceso, el artículo 368 *ibidem* y demás normas concordantes, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO-** Admitir la demanda de simulación de menor cuantía promovida por **María Concepción Vargas Sosa** contra **Juan Carlos Cuta López, Rubí Yanira Sosa Vargas y Luis Alberto Ávila López.**

**SEGUNDO-**Désele al presente asunto el trámite de VERBAL y córrasele traslado al extremo pasivo por el término de VEINTE (20) DÍAS de conformidad con el artículo 369 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Notifíquese a la parte demandada de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, o lo dispuesto en los artículos 290 a 293 *ibidem*.

**CUARTO-** Previo a decretar la medida cautelar solicitada, préstese caución mediante póliza judicial por la suma de \$78.939.200 m/cte., conforme a lo establecido en el núm. 2 del art. 590 del CGP, dentro del término de cinco (5) días.

**QUINTO** -Se reconoce al abogado JORGE ALFREDO CARO PARRA., como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fba60558acd548b17b2ef58e26cb6f7e4a4dd344674ea0f7bcdba050ece2ffb2**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01036-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE SA  
**DEMANDADOS:** CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEON

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares y por ser procedente de conformidad con los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, este despacho dispone:

**PRIMERO-** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. **La medida se limita a la suma de \$147.000.000**

**SEGUNDO:** Decretar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario, honorarios, prestaciones, indemnizaciones, que devengue el demandado como empleado de la Rama Judicial del Poder Público. Oficiese a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá. La medida se limita a la suma de **\$147.000.000**. Por secretaría oficiese en los términos del numeral 9º del canon 593 *ibidem*.

**TERCERO:** DECRETAR el embargo de las acciones que el extremo demandado tenga en Deceval, dicho embargo se extiende además a los dividendos, utilidades, intereses, derechos de cuotas, interés social, y demás beneficios que al derecho embargado correspondan. La medida se limita a la suma de **\$147.000.000**

Secretaría, oficiar en lo pertinente a las medidas cautelares decretadas, de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **826dfaa5db5b0c9e501ce124e44fa769768c8b4c5a2b10b221bec6fc6c434dba**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01036-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE SA  
**DEMANDADOS:** CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEON

Revisado el escrito de demanda aportado y como quiera que cumple con los requisitos de los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, este despacho dispone,

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DE OCCIDENTE SA** contra **CRISTIAN PAOLO MUÑOZ LEON**. Para que en término de cinco (5) días realice el pago de las siguientes sumas de dinero:

POR EL pagaré con sticker 2K818439, del 5 de marzo de 2019

- 1 \$ 91.600.335 pesos m/cte., correspondiente al capital contenido el título valor.
2. \$ 5.894.954 por concepto de intereses corrientes causados desde el 04 de Febrero de 2015 hasta el 04 de Julio de 2022.
3. \$ 193.857 por concepto de intereses de mora causados desde el 5 de julio de 2022 al 31 de octubre de 2022.
4. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital mencionado en el numeral 1 desde el 1 de noviembre de 2022 y hasta que se efectúe su pago.

Sobre las costas se decidirá en su debido momento.

**SEGUNDO-** Notifíquese la presente providencia, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con 5 días para realizar el pago o 10 días para excepcionar, de conformidad con el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Se reconoce al abogado Eduardo García Chacón como apoderado judicial de la parte ejecutante, para los fines y efectos en el poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9ce4ae74ba8c679f57c9b639951d0c68c6fdf26bd8302876ce18d5aae9553d7**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01038-00**

**PROCESO: Verbal – Divisorio**

**DEMANDANTE: Nevardo Dávila Herrera**

**DEMANDADO: Leidy Otilia Parra Soto**

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne las exigencias de ley consagradas en el artículo 82 del Código General del Proceso, el artículo 406 *ibídem* y demás normas concordantes, el Juzgado Resuelve:

Admitir la demanda **divisoria** de menor cuantía promovida por Nevardo Dávila Herrera contra Leidy Otilia Parra Soto

Désele al presente asunto el trámite de VERBAL y córrasele traslado al extremo pasivo por el término de DIEZ (10) DÍAS de conformidad con el artículo 409 del Código General del Proceso.

Notifíquese a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

Se decreta la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien 50C-1637981 de la Oficina de Registro de Instrumentos públicos de Bogotá, comunicando para tal efecto a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva para lo de su cargo. Oficiese. (Art. 409 y 592 del C.G.P.).

Se reconoce a la abogada Esmeralda Salamanca Barrera como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70e38a151cb606e8fdbea558052f27771e6ffd26a24d4bf55dd0472c6957fd10**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2022-01114-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: COOPERATIVA DEL MAGISTERIO CODEMA**  
**CONTRA: NICOLAS SAENZ ROJAS**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica en el poder del abogado ejecutante que es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o del Dto. 806 de 2020).

2. Manifieste si el préstamo que se otorgó a la accionante, que se instrumentó en el pagaré base de la ejecución, era para la financiación de vivienda a largo plazo.

3. En caso que el préstamo otorgado hubiese sido para financiación de vivienda a largo plazo, solicítense los intereses, de conformidad las normas imperativas previstas en la Ley 546 de 1999 (art. 19).

4. En caso que el préstamo otorgado hubiese sido para financiación de vivienda a largo plazo, adecúese el ejercicio de la cláusula aceleratoria a la expresa restricción del artículo 19 de la ley 546 de 1999. Téngase en cuenta que en los créditos de financiación de vivienda a largo plazo solo es posible ejercitar la cláusula aceleratoria con la presentación de la demanda.

5. Señale la cuantía precisa del asunto, como lo dispone el art. 82 del C.G.P.

6. De acuerdo a lo previsto en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, manifieste cómo obtuvo la dirección de correo electrónico de Nicolás Saenz Rojas, manifieste bajo la gravedad de juramento que esta le corresponde, y aporte las evidencias correspondientes. Véase que en la

demanda, se señaló que se obtuvo del pagaré, pero allí aparece es el correo de la madre del demandado.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81a15e6b5ce278313628aa71a70a980dcb5fb47708a11d816ee7feef08c4bb1b**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2022-01118-00.**

**Prueba extraprocésal – interrogatorio de parte**  
**CARLOS ANTONIO GONZALEZ GUZMAN**  
**A GONZALO ANDRES RUSSI FINO**

Se INADMITE la anterior prueba extraprocésal de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Acreditar que la dirección electrónica para el abogado solicitante, es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o del Dto. 806 de 2020).
2. Prestar juramento, manifestando que la dirección de correo electrónico citada reportada en la solicitud para la absolvente, es la que corresponde a esta; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho (art. 8o del Dto. 806 de 2020).
3. Indicar los hechos que soportan la solicitud probatoria (num. 4 y 5 del art. 82 del C.G. del P.).
4. Manifieste las direcciones físicas de notificación del convocante, y convocado.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5696abfbddd7b5663d5389f1c41078bf925422819c8dcd1467b857d1dc27718**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01125-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-  
**DEMANDANTE:** Moviaval S.A.S  
**DEMANDADO:** Paola Andrea Wilches Rivera

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **17 DE ENERO DE 2023**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la solicitud presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1c9c031cfa399acce58e6cec9478cbfe761b1faeb562e409ebc5be3e8dde792**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01129-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Grupo Empresarial G5 S.A.S  
**DEMANDADO:** Ámbar Uno Diseño Y construcción S.A.S.

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **17 DE ENERO DE 2023**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibidem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f345f245d6d4d68a179955a51bbf4c0425527e05415fdd6e8be24e1af74d6a0b**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01133-00**

**PROCESO:** Verbal-Pertenencia

**DEMANDANTE:** Jorge Gutiérrez

**DEMANDADO:** Fondo Para La Rehabilitación Inversión Social y Lucha  
Contra el Crimen Organizado "Frisco" y Personas Indeterminadas

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si es procedente admitir, inadmitir o rechazar la presente demanda.

Considérese que en el presente asunto la parte actora formuló como pretensión principal la declaratoria de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio en su favor, sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 080-4224, denominado "EL CARACOL" situado en la vereda Mendihuaca, municipio de Santa Marta.

Para la procedencia de la presente acción el demandante adjuntó certificado de tradición del bien inmueble objeto de la declaratoria de prescripción, luego, una vez analizada dicha documental se observa que en la anotación 10º se indicó:

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 03-03-2022 Radicación: 2022-080-6-2446

Doc: OFICIO 0096 DEL 27-01-2022 JUZGADO DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BARRANQUILLA DE BARRANQUILLA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0177 SENTENCIA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO EN PROCESOS DE JUSTICIA Y PAZ - LEY 975 DE 2005

RAD: 2016-00013-00.- REVOCADA EN SEGUNDA INSTANCIA MEDIANTE SENTENCIA DE FECHA 26 DE FEBRERO DE 2021, PROFERIDA POR EL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA PENAL DE EXTINCIÓN DEL DERECHO DE DOMINIO. EXTINGUIÓ EL PREDIO (080-4224)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: FONDO PARA LA REHABILITACION INVERSION SOCIAL Y LUCHA CONTRA EL CRIMEN ORGANIZADO "FRISCO"

X

A partir de lo anterior ha de tenerse que la Corte Suprema de Justicia ha indicado sobre el asunto lo siguiente:

*“De acuerdo a los requisitos axiológicos atrás reseñados, uno de ellos, se relaciona con la naturaleza cosa prescriptible, para la prosperidad de la acción de pertenencia, puesto que el artículo 2519 del C.C., centenariamente ha plasmado: **"Los bienes de uso público no se prescriben en ningún caso"**. Por consiguiente, están excluidos los bienes del Estado, dentro de los cuales se hallan los de uso público y los fiscales, y aquellos sobre los cuales hay prohibición legal como las cosas que están fuera del comercio, los que no obstante, ser susceptibles de apropiación, no pueden ser objeto de propiedad particular exclusiva, como las armas de guerra ante los monopolios estatales en las democracias contemporáneas, las servidumbres discontinuas y las continuas inaparantes, los derechos reales de hipoteca, prenda y censo, y el amplísimo catálogo de bienes y derechos con tratamiento constitucional; por ejemplo, aquéllos sobre los que ejerce el Estado dominio eminente. En fin, cuando son públicos, incluyendo, claro está, los fiscales, son inembargables, imprescriptibles e inalienables.*

*Según el artículo 63 de la Constitución Política no son susceptibles de comercializarse y, por consiguiente, es improcedente hacerse dueño de ellos por prescripción, (...) Nos bienes de uso público los parques naturales, las*

tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás que determine la ley<sup>1</sup>” (...).

“Se excluyen a su vez: a) los que no están dentro del comercio y los de uso público (arts. 2518 y 2519 del CC); b) los baldíos nacionales (art. 3º, L. 48 de 1882, arts. 61 del Código Fiscal y 65 de la Ley 160 de 1994) ; c) los ejidos municipales (art. 1' de la Ley 41 de 1948); d) los de **propiedad de las entidades de derecho público**” (sentencia de 31 de julio de 2002, exp. 5812)

En este mismo sentido la Corte Suprema de Justicia, manifestó que:

**“Hoy en día, los bienes que pertenecen al patrimonio de las entidades de derecho público no pueden ganarse por el modo de la prescripción adquisitiva** de dominio, no porque estén fuera del comercio o sean inalienables, como si ocurre con los de uso público, sino porque la norma citada (art. 407 del C. de P. C., se agrega) niega esa tutela jurídica, por ser 'propiedad de las entidades de derecho público', como en efecto el mismo artículo lo distingue (ordinal 4º), sin duda alguna guiado por razones de alto contenido moral, colocando así un dique de protección al patrimonio del Estado, que por negligencia de los funcionarios encargados de la salvaguardia, estaba siendo esquilado, a través de fraudulentos procesos de pertenencia.<sup>2</sup>”

Además, de acuerdo con el inciso 2 del numeral 4 del art. 375 del C.G.P: **“El juez rechazará de plano la demanda** o declarará la terminación anticipada del proceso, cuando advierta que la pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o baldíos, cualquier otro tipo de bien imprescriptible **o de**

---

<sup>1</sup> SC3934-2020, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona

<sup>2</sup> Ibidem

**propiedad de alguna entidad de derecho público.** *Las providencias a que se refiere este inciso deberán estar debidamente motivadas y contra ellas procede el recurso de apelación”*

Al estudio del caso particular, es claro para el despacho que el bien inmueble objeto del presente trámite, no es susceptible de ser adquirido por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, considerando que forma parte del patrimonio de una entidad de derecho público en este caso de la Sociedad de Activos Especiales S.A.E. S.A.S. –sociedad de economía mixta, que es un ente público en los términos de los arts. 38, 68, y 97 de la Ley 489 de 1998-, en calidad de administradora del FRISCO, conforme con la anotación No. 10 del certificado de tradición.

Téngase en cuenta que se inscribió en el registro la sentencia que declaró la extinción de dominio en fecha 3 de marzo de 2022, luego no le era viable al demandante solicitar la prescripción adquisitiva de dominio cuando el bien ya se encontraba bajo dominio de la Sociedad de Activos Especiales S.A.E. S.A.S., en calidad de administradora del FRISCO.

No se pierda de vista que de acuerdo con el artículo 15 de la Ley 1708 de 2014, “La extinción de dominio es una consecuencia patrimonial de actividades ilícitas o que deterioran gravemente la moral social, **consistente en la declaración de titularidad a favor del Estado de los bienes a que se refiere esta ley**, por sentencia, sin contraprestación ni compensación de naturaleza alguna para el afectado”. Lo que quiere decir, que una vez existe sentencia ejecutoriada que declara la extinción de dominio –como aquí ocurrió-, el bien pasa a ser de naturaleza pública, y por tanto, imprescriptible; así que en este caso lo procedente es el rechazo de plano de la demanda en aplicación del inciso 2 del numeral 4 del art. 375 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda conforme con lo expuesto en precedencia.

**2.** Hágase entrega de la demanda y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23b11a46732bc97f3350527beaf92b4cb31098d58e1213dab2e06d3015cd1df6**

Documento generado en 30/01/2023 12:19:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01138-00  
PROCESO: Ejecutivo  
DEMANDANTE: AECSA S.A  
DEMANDADOS: JOSE ADAN MARTINEZ ALVAREZ**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 16/12/2022, atendiendo a que no subsanó la demanda en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda de la referencia.

Así las cosas, téngase por rechazada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d16dd971c3b42635fbc42ac978cc77ffd89dc8b1968835a544fd2dbb0e09b3f**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma del Juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00058-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** AECSA S.A  
**DEMANDADO:** BEYER ARLEY GUAIS INOCENCIO

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares y por ser procedente de conformidad con los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, este despacho dispone:

**PRIMERO-** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. **La medida se limita a la suma de \$73.303.730.**

**SEGUNDO:** Secretaría, oficiar en lo pertinente a las medidas cautelares decretadas, de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01565ee20cd7b864a0e143662b1eba5996b411d450787296af4034be982c5ca9**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2023-00014-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A**

**CONTRA: JAOO SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 ibídem, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto.
2. Acreditar que la dirección electrónica en el poder del abogado ejecutante que es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o de la Ley 2213 de 2022).
3. Acredite que el poder se remitió desde el correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación para la sociedad demandante (art. 5º de la Ley 2213 de 2022). Téngase en cuenta que no se aportó certificado de existencia y representación legal, que permita constatar ello.
4. Acredite por cualquier medio la calidad de abogada de María Fernanda Dávila Gómez (Dto. 196 de 1971).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa0879b4964d3283564c5526e93c5482c6470a7d8baabda7ed6355f037e203f8**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha en la parte posterior de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2023-00016-00.**

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE GARANTIA  
REAL**

**DE: BANCOLOMBIA S.A.**

**CONTRA: LILIAN LIZETT PEÑA ROMERO**

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

1. De la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 *ibídem*, pues se trata de un proceso ejecutivo (asunto contencioso) de mínima cuantía que asciende aproximadamente a la suma de \$46.151.527, cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia. Ello teniendo en cuenta capital, intereses de plazo, e intereses de mora causados hasta la fecha de presentación de la demanda.

Véase la siguiente liquidación sobre los intereses de mora causados hasta la fecha de presentación de la demanda:

Fecha Inicio Mora	Fecha Pago	Tasa	Días Mora	Valor Interés	Valor Capital	Valor Total
2022-07-13	2023-01-13	Tasa de Usura	185	202.223,00	1.252.577,00	1.454.800,00

2. Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 *ibídem*, quienes además retomaron su competencia según lo establecido en el Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio de 2018 y conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018 “*Por el cual se adoptan unas medidas transitorias para algunos juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple y juzgados civiles municipales en la ciudad de Bogotá, y se dictan otras disposiciones*”.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**, que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9337f4b2615005535054b097ce1e10ba5a12ef0205369cb762110c66e0826cdd

Documento generado en 30/01/2023 12:18:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2023-000020-00.**  
**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA**  
**REAL**  
**DE: ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
**CONTRA: JOSE RAUL MELO AMAYA**

Revisado el libelo de la demanda y de conformidad con los artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se inadmite la misma. Para que en término de cinco (5) días subsane, so pena de rechazo. Lo anterior de acuerdo con lo siguiente:

- 1.** Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 ibídem, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto.
- 2.** Adecuar el trámite mediante el cual se pretende sea llevado el presente proceso, toda vez que en el preámbulo de la demanda se indica que es de “MAYOR CUANTÍA”.
- 3.** Acreditar que la dirección electrónica en el poder del abogado ejecutante que es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o del Dto. 806 de 2020).
- 4.** Allegar las pruebas documentales como son pagarés y sus cartas de instrucciones, toda vez que no se adjuntaron (núm. 3º del art. 84 del C.G.P, y núm. 6º del art. 82 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3d80525d514b1d9eafe846912f01238cdad5c90af8c06a4dc4a1d7d28d4bce6**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma del Juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00024-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real.  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
**DEMANDADO:** CARLOS JAVIER DUQUE MARTINEZ Y OTRA

Revisado el escrito de la demanda y como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422,468 y el inciso final del artículo 88 del código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva para la efectividad de la garantía real de menor cuantía a favor de **FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** contra **CARLOS JAVIER DUQUE MARTINEZ y BETY FERNEY PEREZ ESGUERRA** por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 80827892

a. 4.440,7285 UVR que para la cotización del 16 de diciembre de 2022 equivalen a la suma de \$1.435.206,15 MCTE por concepto de cuotas a capital vencidas, que se discriminan así:

<b>CUOTA</b>	<b>FECHA</b>	<b>PESOS</b>	<b>UVR</b>
1	5/08/2022	\$ 288.351,58	892,2001
2	5/09/2022	\$ 287.694,46	890,1669
3	5/10/2022	\$ 287.039,29	888,1397
4	5/11/2022	\$ 286.386,06	886,1185
5	5/12/2022	\$ 285.734,76	884,1033
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 1.435.206,15</b>	<b>4.440,7285</b>

b. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 19 de Ley 546 de 1999) sobre cada cuota de capital mencionada en el numeral anterior, desde la fecha de vencimiento de cada una (según las fechas relacionadas en tabla anterior) hasta que se verifique el pago.

c. Por (34.6106,0022 )UVR equivalentes a la fecha de cotización del 16 DE DICIEMBRE DE 2022 a la suma de (\$111.858.552,62)M/CTE saldo de la obligación hipotecaria descontadas las cuotas de capital en mora adeudadas, suma que se actualizará de conformidad con el valor de la UVR, vigente a la fecha en que efectivamente se verifique su pago.

d. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente vigente (Art. 19 de Ley 546 de 1999) sobre el capital mencionado anteriormente, desde la fecha de presentación de la demanda hasta la fecha en que el pago total se verifique.

e. Por (10.634,6453) UVR equivalentes a la fecha de cotización del 16 DE DICIEMBRE DE 2022 a la suma de (\$3.437.028,03) M/CTE, por concepto de intereses de plazo pactados a la tasa del 7,50% efectivo anual que debían pagarse junto con las cuotas periódicas. Se discriminan de la siguiente manera:

<b>CUOTA</b>	<b>FECHA</b>	<b>PESOS</b>	<b>UVR</b>
1	5/08/2022	\$696.054,78	2.153,6908
2	5/09/2022	\$691.680,86	2.140,1573
3	5/10/2022	\$687.406,71	2.126,9325
4	5/11/2022	\$683.064,38	2.113,4967
5	5/12/2022	\$678.821,30	2.100,3680
<b>TOTAL</b>		<b>\$3.437.028,03</b>	<b>10.634,6453</b>

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO-** Decretar el **embargo** del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **50S-724727** de la Oficina de Registro de Instrumentos Público – Zona Sur de Bogotá al tenor del numeral 2º del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita deberá registrar la medida. **Oficiese.**

Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado **ordena el secuestro** de este. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Alcalde Local de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el inciso 3º del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría librese el despacho comisorio con los insertos del caso.

**CUARTO-**Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**QUINTO-** Se reconoce al abogado José Iván Suarez Escamilla representante legal de GESTI S.A.S como apoderado judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

#### **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3f866a0879c8da68560db4916f11dc1e94b4ad4745183a9a56de2318acf206c**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00026-00**

**DESPACHO COMISORIO No. 05**  
**PROVENIENTE DEL JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA**  
**DE IBAGUÉ TOLIMA**  
**RADICADO: 73001-31-10-001-2012-00367-00**  
**SUCESIÓN**  
**DE JAIRO RESTREPO Y OTROS**  
**CAUSANTE FABIO RESTREPO MARTÍNEZ**

Previo a auxiliar la comisión, se requiere a la parte interesada para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de ser devuelto, allegue copia del folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-245670.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fcae2ef9637d729b44d91394a20e7c4cf836fccf01cd8ef1418c17c0f6de75**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00028-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria  
**DEMANDANTE:** GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE  
FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** WILSON ARTURO PRADA PEÑA

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GRV117** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien en esta actuación no se tiene en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborio fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e intermediación los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

“(…) **Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”** 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, **es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Adicional, indicó:

**Además, la anterior inferencia es la que mejor se aviene con la garantía del derecho al debido proceso, porque al acercar ubicación de bien con domicilio de la obligada, se permite a esta última ejercer de mejor manera su derecho de defensa.**

(...)

Como corolario de lo expresado, debe acudirse al precitado **foro privativo de competencia y remitirse el caso al estrado donde se encuentra o debe ubicarse el bien pignorado**, esto es, la ciudad de Popayán conforme señala el numeral séptimo del artículo 28 del Código General del Proceso, para que le dé el trámite que legalmente corresponda, y se pondrá al tanto de ello a la otra sede judicial involucrada”<sup>3</sup>.

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en el municipio de **GIRARDOT - CUNDINAMARCA**.

---

<sup>3</sup>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Radicación N.º 11001-02-03-000-2021-00556-00; AC1979-2021 M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

### A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 11319157				
Primer Apellido PRADA	Segundo Apellido PEÑA	Primer Nombre WILSON	Segundo Nombre ARTURO	Sexo MASCULINO
País Colombia	Departamento CUNDINAMARCA		Municipio GIRARDOT	

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «*ánimo de permanencia*» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse a los Juzgados Civiles Municipales del municipio de **GIRARDOT - CUNDINAMARCA**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

### RESUELVE:

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **GRV117**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** a los Juzgados Civiles Municipales del municipio de **GIRARDOT - CUNDINAMARCA (reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

### NOTIFÍQUESE

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14715c8f68a27326c5d6a71b0d3237297944fe282e601a6b8c6d16372fde1933**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00030-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO CREDIFINANCIERA S.A.  
**DEMANDADOS:** RAMIREZ ZABALA GIOVANNI ALEXANDER

**PRIMERO-** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de \$ 67.556.546.

**SEGUNDO:** Decretar el embargo del derecho que ostente el demandado respecto del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40418332 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona SUR, denunciado como de propiedad del demandado. Comuníquese la medida al registrador.

Practicado y acreditado el embargo, se decidirá sobre el secuestro.

Secretaría, oficiar en lo pertinente a las medidas cautelares decretadas, de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4123915ca20aa12028a8a12675811d6ca65f36fd7bd289d9328def887a167e5e**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00030-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO CREDIFINANCIERA S.A.  
**DEMANDADOS:** RAMIREZ ZABALA GIOVANNI ALEXANDER

Revisado el escrito de demanda aportado y como quiera que cumple con los requisitos de los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, este despacho dispone,

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** contra **RAMIREZ ZABALA GIOVANNI ALEXANDER.** Para que en término de cinco (5) días realice el pago de las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No. 00000080000074192

1. \$ 42.616.997 pesos m/cte., correspondiente al capital incorporado.
2. \$ 2.420.700 pesos por los intereses de plazo causados y pendientes de pago sobre el capital adeudado, calculados desde el 22/08/2021 hasta la fecha de vencimiento de la obligación.
3. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital numeral 1, desde el 6 de octubre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre las costas se decidirá en su debido momento.

**SEGUNDO-** Notifíquese la presente providencia, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con 5 días para realizar el pago o 10 días para excepcionar, de conformidad con el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Se reconoce a la abogada Sandra Lizzeth Jaimes Jiménez como apoderada judicial de la parte ejecutante, para los fines y efectos en el poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **661ba4b2e00972a82500bc5e3856a60eb9afd46342e524a2f0fa8fd9bd5a4e2f**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00032-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO GNB SUDAMERIS S.A.  
**DEMANDADOS:** GLORIA PATRICIA MEDINA PEZZOTTI

**PRIMERO-** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de \$ 175.447.900.

**SEGUNDO-** Decretar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario, honorarios, prestaciones, indemnizaciones, que devengue el demandado como empleado de FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – NIVEL CENTRAL. Oficiase al pagador de la entidad. La medida se limita a la suma de \$ 175.447.900.

Secretaría, oficiar en lo pertinente a las medidas cautelares decretadas, de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2de83aa8b219ac1d1d2c2cfcb66b8cbcbaa82fa8c36e0525db2915a2926fe867**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00032-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO GNB SUDAMERIS S.A.  
**DEMANDADOS:** GLORIA PATRICIA MEDINA PEZZOTTI

Revisado el escrito de demanda aportado y como quiera que cumple con los requisitos de los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, este despacho dispone,

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** contra **GLORIA PATRICIA MEDINA PEZZOTTI**. Para que en término de cinco (5) días realice el pago de las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No. 106674571

1. \$ 116.965.257,38 pesos m/cte., correspondiente al capital incorporado.
2. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital numeral 1, desde el 8 de octubre de 2022, y hasta que se efectúe su pago.

Sobre las costas se decidirá en su debido momento.

**SEGUNDO-** Notifíquese la presente providencia, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con 5 días para realizar el pago o 10 días para excepcionar, de conformidad con el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Se reconoce a la abogada Claudia Juliana Pineda Parra como apoderada judicial de la parte ejecutante, para los fines y efectos en el poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edce473e6dd75c9cebf76c6e507578bab450d7a7801db1b77acbe1ae16de4c32**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00034-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADOS:** YEINE CATHERINE MARROQUIN DOMICO

**PRIMERO-** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de \$ 94.082.000.

Secretaría, oficiar en lo pertinente a las medidas cautelares decretadas, de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **712c1e78d75a168f56e8440f161cde15b6bbbf2a49eeb51895861e907609c67**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00034-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADOS:** YEINE CATHERINE MARROQUIN DOMICO

Revisado el escrito de demanda aportado y como quiera que cumple con los requisitos de los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, este despacho dispone,

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **YEINE CATHERINE MARROQUIN DOMICO**. Para que en término de cinco (5) días realice el pago de las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No. 1031140065

1. \$ 55.241.630,00 pesos m/cte., correspondiente al capital incorporado.
2. \$ 7.480.179 por concepto de intereses corrientes causados entre 08 de abril de 2022 al 20 de diciembre de 2022.
3. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital del numeral 1, desde el veintiuno (21) de diciembre de dos mil veintidós (2022) y hasta que se efectúe su pago.

Sobre las costas se decidirá en su debido momento.

**SEGUNDO-** Notifíquese la presente providencia, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con 5 días para realizar el pago o 10 días para excepcionar, de conformidad con el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Se reconoce a la abogada Piedad Constanza Velasco Cortes como apoderada judicial de la parte ejecutante, para los fines y efectos en el poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5845cf0e775ed7a159442ff14f21569614946f3e347fee5af9edee7268a8935f**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00036-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADOS:** ALEJANDRO MENDEZ CABRERA

**PRIMERO-** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de \$ 126.752.000

Secretaría, oficiar en lo pertinente a las medidas cautelares decretadas, de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b76701b12757c6ec9e3de4494a23281adc176706e009abad2015ca40a311ab04**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00036-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
**DEMANDADOS:** ALEJANDRO MENDEZ CABRERA

Revisado el escrito de demanda aportado y como quiera que cumple con los requisitos de los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, este despacho dispone,

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **ALEJANDRO MENDEZ CABRERA**. Para que en término de cinco (5) días realice el pago de las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No.79904444

1. \$ 46'541.336,00 pesos m/cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.
2. \$ 5.516.797 por concepto de intereses corrientes causados entre el 1 de junio de 2022 al 26 de diciembre de 2022.
3. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital del numeral 1, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se efectúe su pago.

PAGARÉ No.655686351

1. \$ 24.800.571.82 pesos m/cte., correspondiente al capital acelerado.
2. \$ 3.867.500 por concepto de 7 cuotas de capital vencidas y no pagadas (causadas entre el 15 de junio de 2022 al 15 de diciembre de 2022).
3. \$ 3.774.587.98 por concepto de intereses corrientes causados a la tasa DTF+4.00% efectiva anual, desde el 15 de junio de 2022 hasta el 15 de diciembre de 2022.

4. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital numeral 1, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se efectúe su pago.

Sobre las costas se decidirá en su debido momento.

**SEGUNDO-** Notifíquese la presente providencia, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con 5 días para realizar el pago o 10 días para excepcionar, de conformidad con el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Se reconoce al abogado Manuel Hernández Díaz como apoderado judicial de la parte ejecutante, para los fines y efectos en el poder a ella conferido.

## **NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b14fec43fd61aaa3d164041bd3ca6aff7173910207f0e4612f6188b619e2ca1b**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00040-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria  
**DEMANDANTE:** RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADO:** ALVIS ANDRES DIAZ ARCINIEGA

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **JDZ801** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(…) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**<sup>1”</sup>*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediatez los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

*“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup>, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el***

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

**caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

**“(…) Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega” 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Adicional, indicó:

**Además, la anterior inferencia es la que mejor se aviene con la garantía del derecho al debido proceso, porque al acercarse a la ubicación de bien con domicilio de la obligada, se permite a esta última ejercer de mejor manera su derecho de defensa.**

(...)

Como corolario de lo expresado, debe acudirse al precitado **foro privativo de competencia y remitirse el caso al estrado donde se encuentra o debe ubicarse el bien pignorado**, esto es, la ciudad de Popayán conforme señala el numeral séptimo del artículo 28 del Código General del Proceso, para que le dé el trámite que legalmente corresponda, y se pondrá al tanto de ello a la otra sede judicial involucrada”<sup>3</sup>.

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en el municipio de **ZIPAQUIRA - CUNDINAMARCA**.

---

<sup>3</sup>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Radicación N.º 11001-02-03-000-2021-00556-00; AC1979-2021 M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

## A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años				
Número de Identificación 1085175077				
Primer Apellido DIAZ	Segundo Apellido ARCINIEGA	Primer Nombre ALVIS	Segundo Nombre ANDRES	Sexo MASCULINO
País Colombia	Departamento CUNDINAMARCA	Municipio ZIPAQUIRA		

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse a los Juzgados Civiles Municipales del municipio de **ZIPAQUIRA - CUNDINAMARCA**, para lo de su competencia (art. 90 CGP). Máxime que en el contrato de garantía mobiliaria se estipuló que el bien permanecería allí.

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

### RESUELVE:

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **JDZ801**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** a los Juzgados Civiles Municipales del municipio de **ZIPAQUIRA - CUNDINAMARCA (reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

### NOTIFÍQUESE

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe6bf4988e1b348011f92554aff4a8f471ba47efcf93100fb03a5483c1b1ac4c**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00042-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS:** DAIRO ARDILA ZAPATA

**PRIMERO-** Decretar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario, honorarios, prestaciones, indemnizaciones, que devengue el demandado como empleado de BANCO DE LA REPUBLICA. Oficiese al pagador de la entidad. La medida se limita a la suma de \$71.070.202.

Por secretaría oficiese en los términos del numeral 9º del canon 593 ibídem, concordante con lo previsto en el art. 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f288a53b7d707bcc5e656e2453a482554f84e5ec7d61f0bce98bd21b2aa6b0ce**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00042-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS:** DAIRO ARDILA ZAPATA

Revisado el escrito de demanda aportado y como quiera que cumple con los requisitos de los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, este despacho dispone,

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** contra **DAIRO ARDILA ZAPATA**. Para que en término de cinco (5) días realice el pago de las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No. 000050000740688

1. \$ 47'380.135,00 pesos m/cte., correspondiente al capital contenido el título valor.
2. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital mencionado anteriormente, desde el 31 de Julio de 2022 y hasta que se efectúe su pago.

Sobre las costas se decidirá en su debido momento.

**SEGUNDO-** Notifíquese la presente providencia, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con 5 días para realizar el pago o 10 días para excepcionar, de conformidad con el artículo 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Se reconoce al abogado Hernán Franco Arcila representante legal de Franco Arcila Abogados S.A.S. como apoderada judicial de la parte ejecutante, para los fines y efectos en el poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**  
**(2)**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25b01a95539bd6c7f49ac9768c8348f3425489d1bac4b79cfe58a2adbb7e9998**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00044-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia  
**DEMANDANTE:** Nicolás Yáñez Rodríguez  
**DEMANDADOS:** Cecilia García (QEDP).

Revisado el libelo de la demanda y de conformidad con los artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se inadmite la misma. Para que en término de cinco (5) días subsane, so pena de rechazo. Lo anterior de acuerdo con lo siguiente:

**PRIMERO-** Acredite que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. De conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO-** Alléguese certificado catastral del bien inmueble objeto de pertenencia de conformidad con lo establecido en el numeral tercero del artículo 26 Código General del Proceso, el cual deberá ser reciente.

**TERCERO:** Teniendo en cuenta lo señalado por el artículo 87 *ibídem*, y lo manifestado, indíquese en la demandada si se ha iniciado juicio de sucesión de éste sobre el bien materia del proceso, en caso afirmativo, deberá dirigirse la acción al tenor de dicho marco normativo, igualmente deberá dirigirla contra los herederos indeterminados.

**CUARTO:** Diga con exactitud en los hechos a que título el poseedor entró en el inmueble respecto del cual solicita la declaración de pertenencia.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74bb72a3fa5df411cf4362416e21a0bde634e72d520c8dd175fe7c7d31b030df**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma electrónica del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00046-00**  
**CLASE: GARANTÍA MOBILIARIA-**  
**SOLICITANTE: BANCO W S.A.**  
**SOLICITADO: MARIA DEL ROSARIO GUATAQUIRA**  
**CALDERON**

Presentada en debida forma y reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- LIBRAR ORDEN DE APREHENSIÓN** de los vehículos de placas **FVL966 y WLV238** de propiedad de **MARIA DEL ROSARIO GUATAQUIRA CALDERON**.

**SEGUNDO.- OFICIAR** a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMÓVILES, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido al parqueadero autorizado por el acreedor garantizado **BANCO W S.A** esto es, en las direcciones relacionadas en el escrito de demanda.

**TERCERO.-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, **HAGÁSE LA ENTREGA** de éste al acreedor **BANCO W S.A** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte de **MARIA DEL ROSARIO GUATAQUIRA CALDERON**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO.-** Se reconoce al abogado Juan Eduardo Martínez Cuacialpud como apoderado de la parte solicitante, en los términos y para los fines del poder conferido para el efecto.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1649f280c2da0a2065ed37376c1610b7e8643ec56e3312d7a028db10cc6bfd30**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma del Juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00058-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** AECSA S.A  
**DEMANDADO:** BEYER ARLEY GUAIS INOCENCIO

Revisado el escrito de la demanda y como quiera que reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422,468 y el inciso final del artículo 88 del código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **AECSA S.A** contra **BEYER ARLEY GUAIS INOCENCIO** por las siguientes sumas de dinero:

Pagaré No. 00130158009617803901

a. \$ 48.869.153 por concepto de saldo capital contenido en el pagaré base de ejecución

b. Por intereses moratorios a la tasa máxima legal vigente (Art. 884 del C. de Co.) sobre el capital mencionado anteriormente, desde presentación de la demanda hasta la fecha en que el pago total se verifique.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**SEGUNDO-** -Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**TERCERO-** Se reconoce a la abogada Edna Rocío Acosta Fuentes como apoderada judicial del ejecutante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30adfdb41efb820a11d75f75a10849513e81ab24b5e9cf03b4607bc398aaa38**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha en la parte posterior de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2023-00060-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**CONTRA: REGINA BEATRIZ CARDENAS TORRES**

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

1. De la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 *ibídem*, pues se trata de un proceso ejecutivo (asunto contencioso) de mínima cuantía que asciende a la suma de \$45.951.617 aproximadamente cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia. Ello, incluyendo capital, interés de plazo, e intereses de mora causados hasta la fecha de presentación de la demanda.

Véase la siguiente liquidación de los intereses de mora causados hasta la fecha de presentación de la demanda:

Fecha Inicio Mora	Fecha Pago	Tasa	Días Mora	Valor Interés	Valor Capital	Valor Total
2022-11-09	2023-01-24	Tasa de Usura	77	2.527.465,00	34.286.360,00	36.813.825,00
2022-11-09	2023-01-24	Tasa de Usura	77	402.474,00	5.459.762,00	5.862.236,00

Fuente: liquidador ANM selenita. Disponible en: [selenita.anm.gov.co](http://selenita.anm.gov.co)

2. Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 *ibídem*, quienes además retomaron su competencia según lo establecido en el Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio de 2018 y conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018 “*Por el cual se adoptan unas medidas transitorias para algunos juzgados de*

*pequeñas causas y competencia múltiple y juzgados civiles municipales en la ciudad de Bogotá, y se dictan otras disposiciones”.*

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Bogotá** que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **425f1a725d801a60ee20cab51d300767b78ae5ea31c94939ae23d8182c55e082**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del Juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00062-00**

**PROCESO:** Liquidación patrimonial de Persona Natural no comerciante

**SOLICITANTE:** CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL

Teniendo en cuenta el procedimiento de negociación de deudas, adelantado por **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL** ante el CENTRO DE CONCILIACIÓN ASEMIGAS L.P., encontrándose reunidos los presupuestos establecidos en los artículos 563 y 564, del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO-** Dar apertura al proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante de **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL**.

**SEGUNDO-** Designese al auxiliar de la justicia CARLOS ARTURO BERMUDEZ CASTELLANOS (Correo electrónico: [finanza17carlosb@yahoo.es](mailto:finanza17carlosb@yahoo.es); teléfono: 3012073719) liquidador grado C, conforme el acta adjunta, al cual se le fija la suma de \$500.000 M/cte., como honorarios provisionales, librese la respectiva comunicación en los términos del artículo 103 del Código General del Proceso.

**TERCERO-** Se advierte al liquidador designado que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, deberá notificar por aviso a los acreedores de **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL**, incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, a cerca de la existencia del presente proceso liquidatorio; así mismo, deberá publicar un aviso en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores de **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL**, a fin de que, se hagan parte en éste proceso liquidatorio.

**CUARTO-** El liquidador dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión deberá proceder con la actualización del inventario valorado de los bienes del concursado.

**QUINTO-** Por secretaría, se ordena oficiar a todos los Jueces Civiles y de Familia con jurisdicción en la ciudad de Bogotá, para que, en el evento que adelanten procesos ejecutivos contra **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL**, procedan a remitir dichos procesos a la presente liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, para tal efecto líbrese oficio al Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, a fin de que por conducto de dicha entidad se enteren a los despachos judiciales en comento. (Por secretaria anotar que: Solo los juzgados que tienen procesos contra el deudor comuniquen tal situación a este Despacho, procediendo a la correspondiente remisión del proceso)

**SEXTO-** Prevéngase a todos los deudores de la concursada para que sólo paguen al liquidador, advirtiéndoles de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**SÉPTIMO-** Inscríbase la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo prevé el inciso 5° del artículo 108 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 de 2022.

**OCTAVO-** A partir de la fecha de la presente providencia se prohíbe a **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL** hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la presente liquidación, ni sobre los bienes que a este momento se encuentren en su patrimonio. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho.

**NOVENO-** La atención de las obligaciones de **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL**, se hará con sujeción a las reglas del presente procedimiento. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, informando de ello inmediatamente a este estrado judicial y al liquidador. Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho

**DÉCIMO-** A partir de la fecha de la presente providencia, operará la interrupción del término de prescripción y la inoperancia de la caducidad de las acciones respecto de las obligaciones a cargo de **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL** que estuvieren perfeccionadas o fueren exigibles desde antes del inicio del presente proceso de liquidación

**DÉCIMO PRIMERO-** Con el inicio de la presente liquidación operará la exigibilidad de todas las obligaciones a plazo a cargo de **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL** excepto de las obligaciones respecto de sus codeudores solidarios.

**DÉCIMO SEGUNDO-** Por secretaría ofíciase a Experian Colombia S.A. (antes Datacrédito) y TransUnion Colombia S.A. (antes CIFIN), a fin de informarle que mediante la presente providencia, se dio apertura al proceso de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante de **CARLOS YOVANY TOLOZA CARVAJAL**. Lo anterior, para los efectos de que trata el artículo 573 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac37dab4945bfda52114b8e0657f941eb11d2162267c036eeb80e4a7b3dfe415**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha en la parte posterior de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2023-00068-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: MARY LUZ SANCHEZ MORALES**

**CONTRA: JOSE WILMER VALERO MANRIQUE**

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

1. De la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 2º artículo 25 *ibídem*, pues se trata de un proceso ejecutivo (asunto contencioso) de mínima cuantía que asciende a la suma de \$24.761.453 aproximadamente cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia –incluido capital e intereses hasta la fecha de presentación de la demanda–.

2. Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 *ibídem*, quienes además retomaron su competencia según lo establecido en el Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio de 2018 y conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018 “*Por el cual se adoptan unas medidas transitorias para algunos juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple y juzgados civiles municipales en la ciudad de Bogotá, y se dictan otras disposiciones*”.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **143f5eab184ec12b25f31c2257f6c8f63b3a9aad9814faf73fb1b9a3a79a0620**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C, (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2022-01112-00.**

**SUCESION DOBLE INTESTADA**

**CAUSANTE HECTOR GRACIA BARACALDO (Q.E.P.D.) Y**

**CARMEN LIGIA BOHORQUEZ ACOSTA (Q.E.P.D.)**

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

1. De la revisión preliminar a las presentes diligencias, se observa que el asunto de la referencia debe ser conocido por el **Juez Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** y no por esta sede judicial, conforme lo estatuye el parágrafo del canon 17 del C. G. del P.

En el caso bajo análisis, nótese que el presente asunto se sujeta a lo reglado en el inciso 5º artículo 26 *ibidem*, pues se trata de un proceso de sucesión, cuya cuantía se determina por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral. Para el caso sub judice es 1/10 parte del valor catastral del inmueble, es decir, la suma de \$29.047.000 aproximadamente -mínima cuantía- cuyo trámite corresponde a un proceso de única instancia.

2. Sumado a lo anterior, en el Distrito de Bogotá fueron creados los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas, a quienes corresponde conocer los asuntos de mínima cuantía consagrados en los numerales 1 a 3 del artículo 17 *ibidem*, quienes además retomaron su competencia según lo establecido en el Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio de 2018 y conforme a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11127 del 12 de octubre de 2018 “*Por el cual se adoptan unas medidas transitorias para algunos juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple y juzgados civiles municipales en la ciudad de Bogotá, y se dictan otras disposiciones*”.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso segundo del artículo 90 del C. G. del P.

**2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá** que por reparto corresponda, donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb98c01218c737f902098b6b6de949ae8bb64a98c303daaf74cfd40de176bbb9**

Documento generado en 30/01/2023 12:18:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**