

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2016-00124-00.**

**Reivindicatorio**

**DE: Sergio Ricardo Martínez Beltrán**

**CONTRA: Alba Rueda Rocha**

Observa el Despacho que, mediante sentencia de tutela de fecha, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de Bogotá, dispuso:

*“SEGUNDO: ORDENAR al JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C., que en el término de 48 horas siguientes a la notificación de la presente sentencia, mediante auto declare la nulidad de la actuación a partir del auto del 26 de febrero de 2019 inclusive, en virtud del cual se ordenó la comisión de la diligencia de entrega y en consecuencia, en la misma providencia, señalará fecha para la práctica de la diligencia de entrega, la cual deberá realizarse en un plazo prudencial y acorde con la disponibilidad de la agenda del Despacho accionado, conforme lo normado en el numeral 1º del artículo 308 del Código General del Proceso, con sustento en lo considerado en la presente sentencia”.*

En virtud de lo anterior, el juzgado DISPONE

PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo dispuesto por el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de Bogotá mediante proveído de fecha trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).

SEGUNDO: Declarar la nulidad de la actuación a partir del auto del 26 de febrero de 2019, inclusive; en virtud del cual se ordenó la comisión de la diligencia de entrega.

TERCERO: Señalar el día 25 del mes de mayo de 2023 a la hora de las 9:30 a.m para la práctica de la diligencia de entrega del inmueble objeto de reivindicación, conforme lo normado en el numeral 1º del artículo 308 del Código General del Proceso.

La diligencia se realizará por medios virtuales. La parte interesada en la entrega asistirá presencialmente, y se apoyará en un teléfono celular, con internet y videograbación. El juez asistirá virtualmente. El vínculo de conexión a la audiencia (plataforma Microsoft Teams) se enviará a los correos electrónicos que hubieren reportado las partes y demás intervinientes.

CUARTO: Por secretaría, comuníquese esta decisión al Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá, para efectos de acreditar el cumplimiento del fallo de tutela. OFICIESE adjuntando copia de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb4b308ed015dd49202c5fb95b11cb01994af0f958b2ffe20fc0586f72efc614**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2016-00130-00**

**PROCESO: Ejecutivo.**

**DEMANDANTE: Carmen Janine Trujillo Lleras.**

**DEMANDADO: Edgar Hernando Arango Rubio.**

Visto el informe que antecede y como quiera que la abogada nombrada en auto del 13/02/2023 no ha comparecido a notificarse como curador *Ad litem* a pesar de que recibió la notificación enviada por correo certificado se dispone:

Por secretaría requiérase nuevamente a la curadora María Nayibe Vargas Fonseca a efectos de que indique las razones del por qué no ha aceptado el nombramiento o se excuse por no prestar el servicio, para lo cual se concede el término de cinco (5) días contados a partir de la fecha de la comunicación. Adviértasele que de no dar cumplimiento a lo ordenado será sancionada conforme en el numeral 4º del precepto 44 CGP con multa hasta por 10 S.M.L.M.V. y la expedición de copias con destino Comisión de Disciplina Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac841b87e503e9279c667c281ac7e0e45fa1ee3ce07abfc92e8fac6b6bc6da63**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2018-00548-00.**  
**PROCESO: Liquidación Patrimonial**  
**SOLICITANTE: Ariel Ramiro Polanía Medina**

Para resolver la anterior solicitud, por ser procedente lo deprecado se acepta la renuncia al poder presentada por la abogada Andrea del Pilar Bernal H y conferido por Banco de Occidente.

De otra parte y de la revisión al trámite sub judice se vislumbra la necesidad de vincular a la conyuge del deudor –de acuerdo a la manifestación que hizo el mismo insolvente en su escrito inaugural-, en consecuencia y de conformidad con lo normado en el numeral 2 del art. 564 del CGP, se ordena al liquidador, que en el término de 5 días, proceda a notificarla por aviso.

Cumplido lo anterior ingrese de nuevo el proceso a despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2d8364e84d40523aa1718bfbcf899f70be779b4d2299355671bcd7de3be0353**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Radicación n.º 11001-40-03-038-2019-00690-00  
EJECUTIVO  
DE: NUMAEL ANTONIO MARTÍNEZ  
CONTRA: GASTÓN RENATO DURÁN QUINTERO**

Reconocer personería para actuar a favor del demandado, al abogado Mario Andrés Bonilla Díaz, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Al tenor del artículo 134 del Código General del Proceso, del escrito de nulidad presentado por el abogado del demandado Gastón Renato Durán Quintero córrase traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días.

Cumplido lo anterior, ingrésese a despacho para resolver lo que en derecho corresponda, incluido lo concerniente a la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez  
(3)**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cd8f33818f59536d88483971e31e378363edcc32e3e8f69e7fd8084f270188f**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Radicación n.º 11001-40-03-038-2019-00690-00  
EJECUTIVO  
DE: NUMAEL ANTONIO MARTÍNEZ  
CONTRA: GASTÓN RENATO DURÁN QUINTERO**

POR SECRETARÍA, librese oficio dirigido a los representantes legales de las empresas TECNOCOM e INDRA, para que, en el término de 5 días, se sirvan dar respuesta a los oficios de medidas cautelares, advirtiéndoles de las consecuencias previstas en el numeral 9º del artículo 593 del Código General del Proceso, en caso de renuencia a acatar la orden; además, que en caso de incumplir la orden ello les podrá acarrear multa, de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes (art. 44 del C.G.P). Adjúntese copia del oficio de medida cautelares, que se radicó en tales empresas.

Secretaría, radique directamente los oficios ante dichas entidades (art. 11 de la Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**  
**(3)**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a92c16ff31d1254779c10682091b6f960a7af4d5d815b1b39921152a8d83cbe1**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-00956-00.**

**PROCESO: Ejecutivo**

**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ SUBROGATARIO:**

**FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS**

**DEMANDADOS: CALZADO GINO FIRENZI S.A.S. EN  
LIQUIDACIÓN.**

Previo a continuar con el trámite pertinente se hace necesario requerir a la parte actora para que proceda acreditar el diligenciamiento (art. 125 del C.G.P) del Oficio de medidas cautelares No. 3716-3717, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tener por desistida “la respectiva actuación” en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

Frente a la renuncia presentada por el abogado Juan Pablo Díaz Forero, quien actuaba en calidad de apoderado judicial del Fondo Nacional de Garantías S.A. estese a lo dispuesto en el auto del 11/07/2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a4d7b565e28c37452420dcdd48cbd25cc8d84c9916d404452050fa8842c04bc**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-064-2019-01352-00**

**Proceso: Ejecutivo**

**De: BANCO FINANADINA S.A.**

**Contra: ANA SILVIA FORERO CAMPOS**

Previo a continuar con el trámite pertinente se hace necesario requerir a la parte actora para que proceda acreditar el diligenciamiento (art. 125 del C.G.P) del Oficio de medidas cautelares No. 0276, 0275, 0277 de fecha 10/03/2023, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tener por desistida “la respectiva actuación” en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f3c86149ee8261b60733f4ee9f12dc55fcd29947baf492981d3f9d4603ff0ba4

Documento generado en 18/04/2023 02:32:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00044-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCOLOMBIA S.A.  
CONTRA JORGE WILSON ANZOLA REINA**

Vista el informe secretarial que antecede y las actuaciones tendientes a notificar a la parte ejecutada, el Despacho dispone:

1. No tener en cuenta las diligencias de notificación conforme al Art.291 del C. G. del P. allegadas al plenario toda vez que las mismas hacen mención tanto a la norma anterior como al Decreto 806 de 2020.

En ese sentido, el memorialista, debe tener en cuenta que el trámite de notificación debe estar ajustado a la noma del C. G. del P. o al nuevo artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, pero en ningún momento debe hacerse una mezcla; pues son formas distintas de notificación. Por lo que deberá rehacer las notificaciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **616fdaadb2ff2de0d953e07e5263b940c2134e33cc96d728737d13adf1c5c6f6**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00636-00.  
RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
DE: LUIS HERNAN GALINDO BELTRAN  
CONTRA: ARIEL MORALES LADINO**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 26/08/2022, atendiendo a que no subsanó la demanda en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda de la referencia.

Así las cosas, téngase por rechazada la presente demanda sin necesidad de devolución de anexos la cual fue radicada virtualmente.

Por secretaria realícese las respectivas anotaciones en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44bfb9199a37379cb8480f0ef08991414ebf8e7e20db89dce72f807b8bd5dd89**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**RAD. 11001-40-03-038-2021-00582-00.  
EJECUTIVO  
DE BANCOLOMBIA S.A.  
CONTRA VICTOR MAURICIO BELTRAN PATIÑO**

Visto el escrito que antecede y por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

Toda vez que se encuentra acreditada la inscripción de la medida de embargo decretada respecto del vehículo de placas **FPL-347**, el despacho para su aprehensión y secuestro requiere a la parte demandante para que informe los parqueaderos a donde se debe enviar el vehículo una vez se haya aprehendido.

Por lo anterior, una vez se proceda de conformidad y se dejen las constancias respectivas, ingresará el proceso a despacho para dar continuidad a las actuaciones pertinentes.

La parte demandante proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85dc97ea01ba1c71ac398f75e538d9d339b418c9b535f955ca5cc9bf71f9f3cc**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 10014003038-2022-00068-00  
PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ  
DEMANDADO: JEISON HERNAN SANCHEZ GORDILLO**

Previo a continuar con el trámite pertinente se hace necesario requerir a la parte actora para que proceda acreditar el diligenciamiento (art. 125 del C.G.P) del Oficio de medidas cautelares No. 136, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tener por desistida “la respectiva actuación” en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d40f863d5eccc1b18b6074e5c2be2933f64b400c54c6216cfa50b7e3f20bc973**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D. C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 10014003038-2022-00316-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: FINANZAUTO S.A.**  
**DEMANDADO: DERLY BUSTOS ALBARRACÍN Y OTROS**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que la demandada Derly Bustos Albarracín (cónyuge sobreviviente -avalista) y Lida Andrea Camacho Bustos, Edwin Fernando Camacho Bustos, Eveanna Janneth Camacho bustos (herederos determinados) se notificaron personalmente de la orden de apremio librada en su contra, quienes a través de apoderado judicial, interpusieron recurso de reposición contra el mandamiento de pago y contestaron la demanda proponiendo medios exceptivos perentorios.

De otro lado se reconoce al abogado César Emilio Pacho Algarra Rodríguez como apoderado judicial de la ejecutada (herederos determinados, y avalista) en los términos y para los fines del poder conferido.

Finalmente se procede a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** propuesto por el apoderado de la parte demandada contra el mandamiento de pago adiado 12/08/2022.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el inconforme que promueve la parte actora proceso ejecutivo en contra de los herederos determinados, aduciendo que en su calidad de herederos del señor José del Carmen Camacho Galvis, están obligados por las obligaciones presuntamente en mora emanadas del pagaré No. 184177.

Indica que el pagaré en cita se otorgó en garantía de un crédito para vehículo con el lleno de todos los requisitos propios de un contrato regulado por normas del sector financiero, por lo que el contrato de mutuo a interés, además de ser garantizado con el

título valor hoy en ejecución, el cumplimiento de las obligaciones fue asegurado mediante la suscripción de la póliza individual de seguro de vida, que amparaba en caso de fallecimiento del señor José del Carmen Camacho Galvis el pago del saldo insoluto de la deuda aquí cobrada.

Señala que el día 22 de septiembre de 2020 José Del Carmen Camacho Galvis suscribió con la compañía de seguros Panamerican Life De Colombia el seguro de vida PCG-01838 en el cual se ampara el riesgo del fallecimiento del asegurado, es decir el mismo José Del Carmen Camacho Galvis, y como primer beneficiario se designó a la hoy ejecutante Finanzauto S.A. hasta el saldo insoluto de la obligación.

Afirma que la compañía de seguros Panamerican Life De Colombia S.A. es una sociedad comercial, debidamente constituida identificada con NIT 860.038.299 – 1 vigilada por la Superintendencia Financiera, la que en virtud de un contrato de seguro, asumió el riesgo del fallecimiento de José Del Carmen Camacho Galvis, y se obligó a pagar el saldo insoluto de la acreencia presentada por este último, por lo tanto, es la compañía de seguros, quienes deben ser llamados a responder en primera instancia en esta situación conforme lo establecido en el artículo 2383 del Código Civil.

Asevera que, a favor de los herederos indeterminados se consolida el beneficio de excusión consagrado en el precitado artículo 2383 del código civil, el cual establece: “el fiador reconvenido goza del beneficio de excusión, en virtud del cual podrá exigir que antes de proceder contra él se persiga la deuda en los bienes de deudor principal, y en las hipotecas o prendas\* prestadas por éste para la seguridad de la misma deuda.”

Explica que si bien en el presente caso no se trata de una fianza propiamente dicha, sí existe una obligación principal de pago en cabeza de la compañía de seguros Panamerican Life De Colombia S.A. quien es el obligado principal de cualquier tipo de obligación al haberse configurado la ocurrencia del siniestro amparado, es decir el fallecimiento del señor José del Carmen Camacho Galvis.

La parte actora no hizo uso del traslado concedido.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Liminarmente habrá de precisarse que cuando se pretenda atacar el mandamiento de pago, los planteamientos del respectivo recurso deben ir exclusivamente encaminados a enervar el título ejecutivo, pues cuando el Juzgador libra la orden de apremio, lo hace con base en la calificación puramente objetiva, formal, del título que sirve de base a la ejecución; por lo tanto, si se pretende la revocatoria del mencionado auto, necesariamente la inconformidad debe estar fundada no en otra cuestión que en desvirtuar la calidad del título por falta de sus requisitos formales; ello se infiere además de la previsión señalada en el inciso 2° del artículo 430 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se evidencia que los argumentos que sustentan el presente recurso de reposición se desvían impropriamente a alegar situaciones de fondo y externas a la formalidad del documento base de la ejecución (que el documento provenga del deudor, sea plena prueba en contra de él, y contenga una obligación, clara, expresa y exigible); aduciendo que la compañía de seguros Panamerican Life De Colombia S.A., es la que en virtud de un contrato de seguro, asumió el riesgo del fallecimiento de José del Carmen Camacho Galvis, por ende, es la llamada a responder.

Conforme los argumentos en líneas atrás citados, cabe recordar que el artículo 430 del Código General del Proceso, indica que los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago y no se admitirá ninguna controversia ulterior que no haya sido planteada por medio de dicho medio de censura, circunstancia que no se avizora en el presente asunto; pues no se está debatiendo defecto en algún requisito formal del título ejecutivo.

También es preciso memorar que los hechos constitutivos de excepciones previas al tenor del artículo 442 ibídem, deben alegarse también mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago. Dichas defensas previas se encuentran taxativamente contempladas en el artículo 100 ejusdem, y para el sub examine se puede evidenciar que los argumentos planteados no encuadran en ninguna de las causales contempladas como excepción previa, lo que reafirma el fracaso de la impugnación.

Se pone de presente que con base en el artículo 422 del C.G. del P., pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia condenatoria

proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas, o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y de los demás documentos que la ley señale, pero además se expresa que la confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero si la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184 ibídem; sin que haya lugar, ni forma de investigar –a partir de la mera apreciación formal del instrumento- sobre las características del negocio subyacente que dio lugar a la emisión del instrumento, ni sobre los hechos o condiciones que tienden a desconocer la obligación, pues tales aspectos se analizan cuando se formulan excepciones de mérito, que serán decididas a través de sentencia.

Por lo que con base en dicha normatividad debe allegarse prueba de la obligación que se pretende ejecutar, en un documento al que la Ley le asigna la suficiencia para exigir el cumplimiento de las obligaciones en este consignadas.

Así las cosas, a la acción ejecutiva se acude, cuando se está en posesión de un documento preconstituido, que de manera indiscutible demuestre la obligación en todos sus aspectos, hasta el punto que ella surja claramente de su simple lectura.

Por consiguiente, e independientemente de la especie de proceso ejecutivo de que se trate, la esencia de este la constituye la existencia de un documento de esta estirpe, requiriéndose que el instrumentos aportado como tal, en efecto corresponda a lo que las reglas legales entiendan por título valor o ejecutivo, según fuere el caso, dado que no podrá existir ejecución sin un documento o documentos con la calidad de título que la respalden; es decir, aquella inexorablemente tiene que apoyarse, no en cualquier clase, sino en aquellos que efectivamente produzcan en el Juzgador un grado de certeza tal, que de su simple revisión quede acreditada, al menos en principio, una obligación indiscutiblemente clara, expresa, exigible y que realmente provenga del deudor, acorde a lo expuesto por el artículo citado anteriormente.

Bajo ese norte de comprensión, tenemos que el referido canon normativo consagra tres condiciones que debe reunir una obligación para pedir su cobro coercitivo por la vía ejecutiva y son: (i) clara, significa que la obligación sea fácilmente inteligible y que solo pueda entenderse en un único sentido, (ii) expresa significa que el documento contentivo de la obligación debe registrar la mención de ser cierto o inequívoco del crédito que allí aparece, por lo que respecta a los titulares activo y pasivo de la relación jurídica y al objeto y contenido de la misma, y (iii) exigible significa que

pueda demandarse su inmediato cumplimiento, ya porque sea pura y simple, o por no estar pendiente de un plazo o de una condición.

En el sub lite el demandante allegó como base del recaudo pagaré número 184177 suscrito el día 23 de septiembre de 2020 por valor de \$490.470.403 junto con los intereses moratorios, entonces, del referido documento, se extrae que contiene el reconocimiento inequívoco de la existencia de la obligación a cargo de José Del Carmen Camacho Galvis (obligación que hoy pasó a los herederos del mismo –ver art. 1008 y s.s. del C.C.), respecto a la suma allí estipulada y a favor del ejecutante en una fecha cierta y determinada; de donde se cumple el requisito referente a que el documento provenga del deudor y que contenga una obligación clara (cuantía, forma de pago, montos), expresa (consta en el título) y exigible (la fecha de vencimiento). Entonces no hay duda que se está frente a una obligación a cargo de los demandados a favor de la parte actora, que reúne las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso, para servir como título valor para el cobro judicial.

Ahora bien, es totalmente infundado el beneficio de excusión alegado por vía del recurso de reposición, pues aquí no se está debatiendo ninguna obligación en la que los demandados hayan prestado la garantía personal denominada fianza (ver arts. 2361 y s.s. del C.C.) única figura bajo la cual procede tal institución. Ciertamente el señor José del Carmen Camacho Galvis, firmó el título valor como deudor principal por una obligación propia. Es ello suficiente, para concluir que aquí no hay ninguna fianza, pues el deudor cambiario no firmó obligándose en forma accesoria, sino principal; y fue para vincularse él mismo, no para respaldar una deuda ajena. El señor José del Carmen Camacho Galvis, no ocupó nunca la posición de fiador (ni lo hacen sus herederos); y mucho menos el asegurador es un obligado principal en el pagaré, lo que hace completamente improcedente la figura prevista en el artículo 2383 del Código Civil.

Tampoco hay lugar a vincular a la aseguradora Panamerican Life de Colombia S.A., dado que ello solo sería forzoso en caso de que esta ostentara la condición de *litisconsorte necesaria* (art. 61 y 90 del C.G.P), y aquí el asegurador no ocupa tal posición porque el proceso no versa sobre una relación o acto jurídico, respecto del cual no puede resolverse sin su comparecencia.

En resumidas cuentas, no se revocará el mandamiento de pago porque: i) los motivos que se exponen no se encuadran en defectos de los requisitos formales del título, ni en excepciones previas, ii) el beneficio de excusión es totalmente improcedente en este caso pues no

se acreditó aquí la existencia de una *fianza*. Tampoco se accederá a vincular a la aseguradora Panamerican Life de Colombia S.A.

Sean suficientes estas premisas para mantener la providencia cuestionada.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** incólume la providencia de fecha 12/08/2022, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: NEGAR** la vinculación de Panamerican Life de Colombia S.A.

Vencido el término de contestación de la demanda, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32fcc124f922d060c8c14e3f1f8147c5db5c2fd36dbb4677aac9478c458b749a**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 10014003038-2022-00382-00  
PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: ION PUBLICIDAD, MERCADEO Y  
PROMOCIONALES EN LIQUIDACIÓN Y DIANA KATERINE  
VALDERRAMA TORRES**

Para todos los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que no se tendrá en cuenta la notificación de que trata el art. 292 del CGP efectuada a la demandada Diana Katherine Valderrama Torres, toda vez que aún no se ha enviado el citatorio del que trata el art. 291 del CGP; lo que debió hacerse previamente..

Por lo anterior, se le requiere a la parte demandante proceda a notificar en debida forma a la parte demandada Diana Katherine Valderrama Torres es decir conforme a lo señalado en los artículos 291 a 292 del CGP; o como lo dispone el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO  
Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **868ad4b73965e473c82eacda31abbaff964290fab18aedde27c345af5e7dc245**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**RAD. 11001-40-03-038-2022-00412-00.**

**EJECUTIVO**

**DE AECSA**

**DEUDOR WILSON EDUARDO PÉREZ MARÍN**

Para resolver el anterior pedimento, se advierte que no es posible acceder a lo deprecado, y para el efecto se le remite al memorialista a lo dispuesto en auto adiado 10/06/2022, fecha que se ubica en la parte inferior del auto al pie de la firma electrónica del Juez.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d9ce66e0b7521d074415e8087c5a769ebc1c5b434f8b709a9cdceda1ed6f61f**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 10014003038-2022-00420-00**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S.A. AECSA**

**DEMANDADO: SIXTA TULIA ECHAVEZ VARGAS**

Previo a continuar con el trámite pertinente se hace necesario requerir a la parte actora para que proceda acreditar el diligenciamiento (art. 125 del C.G.P) del Oficio de medidas cautelares No. 1179 de fecha 24/11/2022, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tener por desistida “la respectiva actuación” en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b10a5bb1a78c82fff12282eccb4c9a3bc704dfdd29dbaaf42e580b6471033e3b**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.  
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 10014003038-2022-00424-00**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S.A AECSA**

**DEMANDADO: JORGE HERNANDO PINZON CARREÑO**

Previo a continuar con el trámite pertinente se hace necesario requerir a la parte actora para que proceda acreditar el diligenciamiento del Oficio de medidas cautelares No. 497 (art. 125 del C.G.P), dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tener por desistida “la respectiva actuación” en los términos del canon 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea7b78dacf4ff756ea148fefb2f26609c7238acf1e9cafeb2f478988943fd871**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00858-00**

**PROCESO: Ejecutivo**

**DEMANDANTE: Scotiabank Colpatria S.A.**

**DEMANDADO: John Florver Aguirre Gil**

Presentada en debida forma y comoquiera que la demanda ACUMULADA reúne los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, además el título aportado presta mérito ejecutivo conforme prevé los artículos 422, 430, 463 y 464 *ibídem*, el Despacho RESUELVE:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de Scotiabank Colpatria S.A. contra John Florver Aguirre Gil por las siguientes sumas de dinero:

**Pagare no. 02-01239030-03 título valor en el que se incluye y relaciona la obligación no. 1005578163**

**Obligación no. 1005578163:**

1. \$1.200.000 por concepto del capital adeudado, representado en la obligación No. 1005578163.

2. Por los intereses moratorios sobre el capital relacionado en el numeral 1º que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, desde que entró en mora para el pago de capital como de intereses, o sea desde el 06 mayo del 2021, hasta que se satisfagan las pretensiones,

Sobre costas se resolverá en oportunidad.

Súrtase la notificación al tenor de lo dispuesto en el canon 295 del Código General del Proceso concordante con el numeral 1º del artículo 463 del *ejusdem*, es decir, por estado, igualmente póngasele de presente al demandado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar de conformidad con los cánones 431 y 443 del Código General del Proceso, términos estos que se correrán en forma simultánea.

ORDENAR suspender el pago a los acreedores del demandado y emplazar a todos los que tengan crédito con título de ejecución contra el demandado en los términos del artículo 463 *ibidem*, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de demanda, dentro de los cinco días siguientes a la expiración del emplazamiento. Efectúese el emplazamiento por secretaría, en la forma prevista en el art. 10° de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce al abogado Luis Fernando Herrera Salazar como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2baf63cceb5e2d0e8aaefe9cb9e8a54494036c3d90b20a4022ad9c2be1c96d0c**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00238-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Banco Finandina s.a

**DEMANDADO:** Lucia Sulay Rodríguez López.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

**1. Adecúe** el escrito de demanda de acuerdo con el art 82 y siguientes del CGP específicamente indicando el acápite de notificaciones.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte ejecutante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2d7dd26b1a9c3902f05f14c844bb8d4390f346dec6c1c1b2bc9bb7448b66db94

Documento generado en 18/04/2023 02:32:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00242-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A

**DEMANDADOS:** Manuel José Osorio Quinche.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**. Para que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Anexe** en el escrito de demanda acápite de notificaciones, en este deberá prestar juramento, manifestando que las direcciones informadas del ejecutado son las que corresponde a éste; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegará las evidencias que soporten su dicho (art. 8º, ley 2213 de 2022).

**2. Deberá** informar bajo la gravedad de juramento si el original del pagaré cuya ejecución aquí se pretende se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial, lo anterior en armonía con el canon 245 del Código General del Proceso.

**3. Ajuste** el acápite de pruebas de la demanda, en el sentido de indicar que el pagaré base de ejecución fue aportado en copia digital.

**4. Acreditar** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte ejecutante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

**5. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total al que asciende dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **263c31e88fc7dc151fd7e3f1b94719d10d76e05731682d522a340948e895cdac**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00244-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Sistemgroup S.A.S

**DEMANDADO:** Luis Fernando Cervantes Cogollo.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**. Para que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Adecúe** el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor concreto y total al que asciende dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4544c880a3263f2be468e8e6294973c0b5ac97f7d5ab22729831a258f0f8a587**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (Fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00246-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** BANCOOMEVA

**DEMANDADO:** GESS CONSULTING S.A.S Y OTRA

Revisado el escrito de la demanda y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la misma. Para que en término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo de acuerdo con lo siguiente,

**1. Anexe** el certificado de existencia y representación emitido por la cámara de comercio de la parte demandada.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte ejecutante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**3. Aclare** al despacho cómo, en qué periodo, respecto de qué base, y a qué tasa causó los intereses de plazo descritos.

**NOTIFÍQUESE**

David Adolfo Leon Moreno

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19ee1228ab377edba04f98689025b8d360fac26a28949e322902b09287834e0a**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00250-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Finanzauto s.a

**DEMANDADO:** Efrén Melo Avendaño.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se **INADMITE** la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

**1. Manifieste** bajo la gravedad de juramento que el sitio suministrado, es el utilizado por el ejecutado para efecto de notificaciones; así mismo, deberá manifestar la forma como lo obtuvo y aportará las respectivas evidencias.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte ejecutante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a09a9dd43b7d2e2b92e096ac014c05a9280d05e216e58fa27f97e8e17fbc6b16**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00252-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Grupo jurídico Deudu s.a.s

**DEMANDADO:** Jairo Aurelio Calderón Pabón

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1-** Decretar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, honorarios, que devengue el demandado como empleado, prestador de servicios, de LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA AERONAUTICA CIVIL. Oficiese al pagador de la entidad. La medida se limita a la suma de **\$71.000.000.00**

**2.** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **\$71.000.000. Oficiese** en los términos del numeral 10º del artículo 593 ibídem.

**3.** Se ordena que por secretaría se proceda con la elaboración de los oficios, así mismo de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022

proceda con la remisión de los mismos al correo electrónico del apoderado judicial de la parte actora<sup>1</sup>

Parte actora proceda con lo de su cargo, radicando los oficios (art. 125 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> [olopez@aerocivil.gov.co](mailto:olopez@aerocivil.gov.co) [notificaciones@grupojuridico.co](mailto:notificaciones@grupojuridico.co)  
[gerencia@grupojuridico.co](mailto:gerencia@grupojuridico.co)

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f98e7c10a32ce936d17c28bf2044853ec48e9525818ea7d4e75046cb742229be**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00252-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Grupo Jurídico Deudu S.A.S

**DEMANDADO:** Jairo Aurelio Calderón Pabón

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S** contra **JAIRO AURELIO CALDERÓN PABÓN**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 05906066001182851,**

a) Por la suma de **\$ 46,911.000,00** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

b). Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el literal a). Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **2 de marzo de 2023**, y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce al abogado Oscar Mauricio Peláez, como apoderado y representante de la demandante.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a824fd286bce4a9bba21a29d1d2d89e8f738f7a1dcd8ea486e34e45f27399137**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00254-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia

**DEMANDANTE:** Yesid Hurtado Castillo

**DEMANDADOS:** Joselin Suarez Ruiz.

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1.Aporte** certificación catastral actualizada, donde se logre verificar el avalúo actual del bien inmueble objeto de la presente demanda de conformidad con lo establecido en el numeral tercero del artículo 26 Código General del Proceso

**2.Aporte** escritura pública del inmueble objeto del trámite de pertenencia

**3.Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**4.Modifique** el acápite de cuantía del libelo en el sentido de indicar el valor total y concreto al que asciende la misma dentro del presente proceso.

**5.Aporte** certificado de libertad y tradición en el cual se refleje la situación jurídica del inmueble objeto de usucapión, con fecha de expedición reciente

y no mayor a tres meses; toda vez que, el adjuntado fue expedido en el año 2021.

**6. Anexe** copia de los recibos de pago de impuesto predial mencionados en los hechos de la demanda.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **678e45e570c80a150934a30df8bc145dfb85e47b0a65eda3cbb56c4f8e406baf**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2023-00258-00.**

**Restitución** de tenencia de contrato de leasing

**De** Banco Davivienda S.A.

**Contra:** Ricardo Soto Gómez y Rosa Victoria Uribe Pineda

Encontrándose las presentes diligencias para su estudio, se hace imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

Una vez realizado el análisis correspondiente al caso, se advierte que de conformidad con lo establecido en el canon 25 del Código General del Proceso en concordancia con las previsiones establecidas en el artículo 26 numeral 6 de la misma normativa<sup>1</sup>, el inmueble objeto de restitución de tenencia supera los 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes estipulados por el artículo 25 *ibidem*, considerando que el avalúo catastral supera **\$251.193.000** conforme con el avalúo catastral del 2015 (documento aportado y visto a folio 75 del anexo digital 02), convirtiendo el proceso en uno de mayor cuantía, y por tanto su competencia se encuentra asignada a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad. (Numeral 1 del artículo 20 *ejusdem*), en consecuencia, esta sede judicial no cuenta con la competencia para avocar su conocimiento.

---

<sup>1</sup> “(...) *En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato, y si fuere a plazo indefinido por el valor de la renta de los doce (12) meses anteriores a la presentación de la demanda. Cuando la renta deba pagarse con los frutos naturales del bien arrendado, por el valor de aquellos en los últimos doce (12) meses. **En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral** (...)”* negrilla del despacho.

Téngase en cuenta que en este caso el contrato base de restitución es contrato de leasing, y no uno de arrendamiento, por tanto la regla aplicable para fijar la cuantía es la siguiente: “**En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral**”.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** de plano la presente demanda por competencia, de conformidad con el inciso 2 del artículo 90 del C. G. del P.
- 2. ENVIAR** la misma, por intermedio de la Oficina Judicial, a los **Jueces de Civiles del Circuito** de Bogotá (reparto), donde radica su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a940f2fa62ac7d5fba12bdad65bac826280703050eb13a07ebb6e3b5d726d53**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00260-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro

**DEMANDADOS:** Darío Camacho Fernández

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, **se inadmite la presente demanda**, con el fin que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

**1. Aclare** el Juzgado al que se dirige de la presente demanda.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte demandante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**3. Aporte** certificado de tradición y libertad en el cual se refleje la situación jurídica del inmueble objeto de ejecución, con fecha de expedición reciente y no mayor a un mes (art. 468 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **218dd4e5feb6a05f42d4cebb75de36325e723afd6bd4ca0a4d343176ba9bbe6**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00262-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** PRA Group Colombia Holding s.a.s

**DEMANDADO:** Luis Enrique Otalora Becerra

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1-**Decretar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, honorarios, que devengue el demandado como empleado o contratista, de la empresa D&C SEGURIDAD EMPRESARIAL S.A.S. Oficiese al pagador de la entidad. La medida se limita a la suma de **\$70.000.000.00,**

**2.**Decretar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, honorarios, que devengue el demandado como empleado o contratista, de EFRAIN CRUZ CARVAJAL, Oficiese al pagador de la entidad. La medida se limita a la suma de **\$70.000.000.00.**

**3.** Se ordena que por secretaría se proceda con la elaboración de los oficios, así mismo de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022 proceda con la remisión de los mismos al correo electrónico del apoderado judicial de la parte actora<sup>1</sup>, para que proceda a radicarlos (art. 125 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> [ricargoburgossalas@hotmail.com](mailto:ricargoburgossalas@hotmail.com) [paulo.moritzkon@pragroup.com.co](mailto:paulo.moritzkon@pragroup.com.co)

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e876c994a45045961408f1ad63b5c42087ddd9e1cadd2d0a3d1d26fb61368ef**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00262-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** PRA Group Colombia Holding S.A.S.

**DEMANDADO:** Luis Enrique Otalora Becerra

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S** contra **LUIS ENRIQUE OTALORA BECERRA**, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 001306919600105167,**

**a)** Por la suma de **\$ 46,520.771,00** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**b)** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el literal a) que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **28 de septiembre de 2021**, y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce al abogado José Ricardo Burgos Salas, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 038**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5befb6b563b848418e092a787f47cdf57f10338b1ef275a14470ab2a47594b74**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-000268-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria.

**DEMANDANTE:** RCI Colombia compañía de financiamiento.

**DEMANDADO:** Mary Luz Piñeros Barreto.

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho dispone lo siguiente:

**PRIMERO-** Librar orden de aprehensión contra el vehículo automotor de placas **HST866**. Propiedad de **Mary Luz Piñeros Barreto**.

**SEGUNDO-** Oficiar a la POLICÍA NACIONAL-SIJIN-SECCIÓN AUTOMOVILES, advirtiéndole que, una vez aprehendido el vehículo, sea conducido a los parqueaderos autorizados por el acreedor **RCI Colombia compañía de financiamiento**, esto es, en alguno de los parqueaderos señalados en el numeral segundo, del capítulo de pretensiones de la demanda presentada.

**TERCERO-** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, HAGÁSE LA ENTREGA de éste al **acreedor RCI Colombia compañía de financiamiento**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en el parqueadero que este indique.

**CUARTO-** Se reconoce a la abogada Carolina Abello Otálora, como apoderado judicial de la entidad demandante, para los fines y efectos del poder que le fue conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb8abc6a736765f595027333521cae5eb5457af2e39b6b5322654361706d0378**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00270-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** SYSTEMGROUP S.A.S

**DEMANDADO:** NELSON DE JESUS ATEHORTUA RODRIGUEZ

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022, se inadmite la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane so pena de rechazo, teniendo en consideración los siguientes puntos:

1. Acreditar que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte ejecutante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados.
2. Adecúe el capítulo de cuantía del libelo, especificando el valor total y específico al que asciende el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9548b0d7da51d5495df76a278b2fb20c218e5de8ea19ab8f518510d8614603c**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00274-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A  
BBVA

**DEMANDADO:** PAULO ANDRES FALLA MONTOYA

Revisado el escrito de la demanda y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la misma. Para que en término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo de acuerdo con lo siguiente,

**1. Manifieste** bajo la gravedad de juramento que el sitio suministrado, es el utilizado por el ejecutado para efecto de notificaciones; así mismo, deberá manifestar la forma como lo obtuvo y aportará las respectivas evidencias.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte ejecutante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd91372f7fe04f5a9da435c2be6c310a74291bc33979fb7697f1703921d10b0f**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00276-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-pago directo

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda s.a

**DEMANDADO:** Logisfuturo Medellín s.a.s

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **THV925** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), **por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien**, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(...) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediatez los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup> , un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

“(…) **Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”** 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, **es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Adicional, indicó:

**Además, la anterior inferencia es la que mejor se aviene con la garantía del derecho al debido proceso, porque al acercar ubicación de bien con domicilio de la obligada, se permite a esta última ejercer de mejor manera su derecho de defensa.**

(…)

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

Como corolario de lo expresado, debe acudirse al precitado **foro privativo de competencia y remitirse el caso al estrado donde se encuentra o debe ubicarse el bien pignorado**, esto es, la ciudad de MEDELLIN conforme señala el numeral séptimo del artículo 28 del Código General del Proceso, para que le dé el trámite que legalmente corresponda, y se pondrá al tanto de ello a la otra sede judicial involucrada”<sup>3</sup>.

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en **Medellín-Antioquia**.

El garante y/o deudor recibirá notificaciones en la dirección física TV 51 A #69-05 de la ciudad de Medellín-Antioquia.

#### A.1 INFORMACIÓN SOBRE EL DEUDOR

Persona Jurídica: Persona jurídica nacional o extranjera registrada			
Número de Identificación 900820283		Digito de Verificación 0	
Razón Social: LOGISFUTURO MEDELLIN S.A.S		Tamaño de la empresa	GRANDE
		La empresa es propiedad de mujer cabeza de familia	NO
País Colombia	Departamento ANTIOQUIA	Municipio MEDELLIN	
Dirección [tv 51 a 6905]			

Por lo anterior, resulta más que claro que **el automotor se encuentra habitualmente** en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **Medellín-Antioquia (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP).

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

#### RESUELVE:

<sup>3</sup>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Radicación N.º 11001-02-03-000-2021-00556-00; AC1979-2021 M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **THV925**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **Medellín-Antioquia (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a84e80ef62af49d79fa1b9ac0a1a3d837e5570d8dd00dd7c6e9f78239624a77d**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00278-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA

**DEMANDADO:** ROSALBA RODRIGUEZ AGUIRRE

Revisado el escrito de la demanda y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se **INADMITE** la misma. Para que en término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo de acuerdo con lo siguiente,

**1. Manifieste** bajo la gravedad de juramento que el sitio suministrado, es el utilizado por el ejecutado para efecto de notificaciones; así mismo, deberá manifestar la forma como lo obtuvo y aportará las respectivas evidencias.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7733e0bcc3a3835d2373b0e986bfc061d028e61c64848c199db270689dfe1aed**

Documento generado en 18/04/2023 02:32:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**