

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-056-2012-00121-00**

**PROCESO:** Restitución de Inmueble Arrendado

**DEMANDANTE:** Francisco Antonio Garcés Cardona

**DEMANDADO:** Urbano Antonio Ospina Layos

Vista la solicitud que antecede, se requiere que por secretaría se proceda con la actualización del despacho comisorio ordenado en providencia de fecha 20 de marzo de 2015, incluyéndose como nuevas direcciones del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliario No. 50S-40471782 las siguientes:

- KR 4D 51 42 SUR (DIRECCION CATASTRAL PRINCIPAL)
- KR 4D 51A 80 SUR (DIRECCION CATASTRAL)
- CARRERA 4D- #51-A-80-SUR
- CALLE 4 D #51A - 80 SUR Y 51 - 40 SUR

Lo anterior considerando el cambio en la nomenclatura efectuado.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23c550aaa1332393f389f5ec3b919c381f1eeb09545927949cd1cf0e51699bde**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**RAD. 11001-40-03-038-2018-00339-00.**

**EJECUTIVO**

**DE:** Tuya S.A.

**CONTRA:** Morales Diaz Víctor Alfonso

Vistos los documentos obrantes a anexo 20 del expediente digital en aplicación del inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, el Juzgado tiene en cuenta la cesión del crédito efectuada por Tuya S.A. en favor de Novartec S.A.S.

En consecuencia, se tiene como extremo actor en el presente trámite a Novartec S.A.S.

Se reconoce a la abogada Adriana Paola Hernández Acevedo como apoderada judicial de la cesionaria en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f29d4bc3586f2904871ebbab8527bb0105b13b1841ba91d6257ea6a4bb0a117**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 11001-40-03-038-2018-00769-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Protecsa S.A.

**DEMANDADO:** Jorge Enrique Bautista Barrera y otros

Previo a tener por notificados a los demandados Holguín Gómez Luz Stella, Bautista Santana Oscar Iván, Gómez María Magdalena, Bautista Barreto Jorge Enrique, Bautista Barreto Juan Manuel, se requiere a la parte actora para que proceda a allegar certificado de entrega de las comunicaciones, lo anterior de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5461c097f9ccf45de953012817fa3a020282fe818539e634b805754b52cd553**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2019-00439-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Progreso Financiero Colombia S.A.S.

**DEMANDADOS:** Christian Fabián González Rojas

El despacho entra a determinar si resulta procedente o no la terminación del presente trámite por desistimiento tácito conforme con el numeral 2 del canon 317 del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que el proceso de la referencia permaneció inactivo en la secretaría del despacho, sin desplegarse ninguna actuación por más de un año.

Ahora, de las documentales que obran en el plenario, se corrobora que, fenecido el año de inactividad, la parte actora pretendió dar impulso al proceso a través del envío del citatorio del que trata el artículo 291 del C.G.P, sin embargo, dicha actuación no permite consumir notificación alguna pues se encuentra pendiente la notificación por aviso conforme con el canon 292 *ejusdem*.

Luego, para el despacho no existe razón válida para que la entidad demandante **en un año de inactividad no hubiese procedido con el agotamiento de los deberes procesales a su cargo**, que en este caso se encontraban relacionados con la integración del contradictorio. Insístase en que el simple envío del citatorio del que trata el artículo 291 del C.G.P no

cambia el panorama procesal, pues en todo caso no se ha consumado la notificación del demandado.

Además, hay que tener en cuenta que no es cualquier actuación la que permite interrumpir el término del desistimiento, sino una idónea que permita dar satisfacción a la carga procesal pendiente de la parte interesada (en este caso, notificar al demandado).

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

*"Entonces, dado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto interrumpe los términos para se decrete su terminación anticipada, **es aquella que lo conduzca a definir la controversia o a poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

*En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad,** por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

(...)

*En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación **aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo,** teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo.*

*Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el*

*«emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio. Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.*

*Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia»<sup>1</sup>.*

En ese orden de ideas, si bien para el caso la accionante procedió con el envío del citatorio al que se refiere el canon 291 *ejusdem*, esto no resulta suficiente para integrar al contradictorio, por cuanto el envío del aviso de que trata el artículo 292 es un requisito necesario para que se entienda integrado; salvo que el demandado comparezca a notificarse personalmente, hipótesis que no ocurrió.

Nótese, que el acto desplegado por la parte actora no resulta apto para impulsar el trámite, por cuanto no se entiende integrado el contradictorio, siendo esta la carga procesal que tenían pendiente. **En verdad, no existe justificación alguna, para que dentro de un año, la parte interesada no haya enviado además del citatorio del que trata el artículo 291 del C.G.P, el aviso al que se refiere el artículo 292 del mismo estatuto normativo.**

Aunado, no se entiende configurada causal de fuerza mayor o caso fortuito que lleve a concluir que la parte se encontraba imposibilitada para cumplir con los deberes a su cargo, pues esta no se acreditó; máxime teniendo en cuenta que el citatorio del art. 291 del C.G.P. se surtió efectivamente a la dirección física que conocía el ejecutante, esto es **Calle 9 Sur #34-62 de la ciudad de Bogotá.**

A partir de lo anterior, es claro para el despacho que en el presente caso es procedente la terminación del trámite por desistimiento tácito al

---

<sup>1</sup> T 1100122030002020-01444-01, STC11191-2020, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

tenor de lo previsto en el numeral 2 del canon 317 del C.G.P., por lo que se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas en el presente asunto. Oficiese.

**Si existe petición de embargo de bienes que se llegaren a desembargar y/o remanentes, póngase a disposición de la autoridad correspondiente.**

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base del trámite, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito.

**CUARTO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22323a9c6221fb207f1023e9a95c6c38dbb8c0f099c3217b9e6ae77767ae2425**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha enseguida de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00008-00**

**PROCESO: Ejecutivo.**

**DEMANDANTE: Rf Encore S.AS.**

**DEMANDADO: Henry David Chaparro Rosario**

Aprobada la liquidación de costas; ejecutoriado el presente auto y toda vez que mediante proveído del 21/10/2021 se ordenó seguir adelante la ejecución, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de 2013 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y teniendo en cuenta que:

-Se han practicado medidas cautelares.

-Ya se aprobó por parte del estrado judicial liquidación de costas.

-El trámite no es susceptible de terminarse por desistimiento tácito.

Advertir a la apoderada de la parte demandante que su solicitud acerca de la liquidación del crédito será resuelta por el juez de ejecución que conozca del trámite; sin que ello sea impeditivo para el envío del proceso según la normatividad vigente.

Por secretaría procédase con el envío del presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Bogotá-Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e74e761dab01b1f9e500a051b1b307fd0f17450b429a00202c02ec7f2fd6e98**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00721-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Serfinanza S.A.

**DEMANDADO:** Luis Guillermo Gómez Angulo

Considerando que en el expediente no obra documental que acredite que los oficios ordenados en auto de 3 de diciembre de 2021, fueron elaborados y remitidos a la parte actora, se ordena que por secretaría si aún no se ha realizado proceda con su elaboración y conjuntamente en aplicación del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022, proceda con la remisión a la parte actora.

Parte actora, proceda con lo de su cargo, radicando el oficio ante la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d92ab72cfdcc227a67a034955c008e0bc1cce77504a98742874361b13794d133**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00721-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco Serfinanza S.A.

**DEMANDADO:** Luis Guillermo Gómez Angulo

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **3 DE DICIEMBRE DE 2021**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

## **RESUELVE**

**PRIMERO**-ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Banco Serfinanza S.A.** en contra de **Luis Guillermo Gómez Angulo** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **3 DE DICIEMBRE DE 2021.**

**SEGUNDO**- DECRETAR el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**TERCERO**-ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO**-CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$2.500.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **948e1c771f497ad306ce6939d57974eade5d909590f36652cabeec5fbd813b68**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00033-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Seguros Comerciales Bolívar S.A.

**DEMANDADO:** Marcela Carolina Arango González y Jorge  
Eliecer Rodríguez Sierra

Vista la solicitud que antecede previo a requerir las entidades bancarias, y considerando que la parte interesada recibió el oficio No. 334 de 29 de abril de 2022 y no se halla en el plenario constancia de radicación del mismo, se le requiere para que de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., acredite su diligenciamiento, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistida la cautela decretada.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcfb012bb369a7e80ee48e74caf58788680d31756597f64c81046ed73fb25cd0**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00033-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Seguros Comerciales Bolívar S.A.

**DEMANDADO:** Marcela Carolina Arango González y Jorge  
Elicer Rodríguez Sierra

Vista la notificación por aviso enviada a la dirección electrónica informada para el ejecutado Jorge Elicer Rodríguez Sierra; [rsjorge29@gmail.com](mailto:rsjorge29@gmail.com) considerando que se reúnen los requisitos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y obra constancia del acuse de recibido de ésta (anexo 14), se tiene notificado por aviso al demandado del mandamiento de pago librado en su contra.

De otro lado, como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **18 DE ABRIL DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la

norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se tiene notificado por aviso al demandado Jorge Eliecer Rodríguez Sierra.

**SEGUNDO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Seguros Comerciales Bolívar S.A.** en contra de **Marcela Carolina Arango González y Jorge Eliecer Rodríguez Sierra** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **18 DE ABRIL DE 2022.**

**TERCERO-** DECRETAR el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO-**ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO-**CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$4.200.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **839acd2c9e5e42ab7702445e75a18c24e01dca0b1613c280a3abd60b3a51d291**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 110014003038-2022-00177-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Diego Alfonso Huertas Peña

**DEMANDADO:** Carlos Leonardo Pardo Flórez

Considerando que la parte interesada recibió el oficio No. 870 y no se halla en el plenario constancia de radicación del mismo, se le requiere para que de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., acredite su diligenciamiento, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistida la cautela decretada.

De otro lado, visto el certificado de tradición y libertad allegado donde se corrobora que la medida de embargo sobre el vehículo de placas No. SGY835, se inscribió correctamente, el despacho dispone su aprehensión y secuestro. En consecuencia, se comisiona al Inspector de Tránsito para quien se le ordena librar despacho comisorio con los insertos del caso de conformidad con el parágrafo del canon 595 del Código General del Proceso. La parte demandante proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4202f19d87aca7004b8dc9459c4fdd635973f1e7036bb82ab22b07720cacc894**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

**Exp. No. 110014003038-2022-00177-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Diego Alfonso Huertas Peña

**DEMANDADO:** Carlos Leonardo Pardo Flórez

Considerando que se encuentra pendiente la integración del contradictorio, se requiere a la parte actora para que proceda acreditar las actuaciones desplegadas a fin de notificar a la parte demandada, al tenor de lo previsto en los cánones 291 y 292 del Código General del Proceso o artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f1965bf0282206f4c2937ec9e56789bef092f75a48730b11e24f11eda9863b3**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00249-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA

**DEMANDADO:** Genidys Montenegro Rangel

Considerando que la parte interesada recibió los oficios No. 259 y 260 de 20 de abril de 2022 y no se halla en el plenario constancia de radicación de los mismos, se le requiere para que de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., acredite su diligenciamiento, dentro de los 30 días siguientes a la notificación del presente proveído so pena de tener por desistidas las cautelas decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9986212606c765fac060b8391d1a1807df18ef4103fe3db27c0080ae5c708b8**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00249-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA

**DEMANDADO:** Genidys Montenegro Rangel

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **5 DE ABRIL DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO-ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** en contra de **Genidys Montenegro Rangel** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **5 DE ABRIL DE 2022**.

**SEGUNDO-** DECRETAR el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**TERCERO-ORDENAR** la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO-CONDENAR** en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$3.500.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquidense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ab1898b86ec07b97cee92fe50f6366c60c8e10f42edca7ac3a2ac6de5e9c870**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 110014003038-2022-00303-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Didier Andrés Romero Prieto

Vista la constancia de notificación personal enviada a la dirección electrónica informada para la demandada [dinegro1@hotmail.com](mailto:dinegro1@hotmail.com), puesto que la misma reúne los requisitos del artículo 8 de la ley 2213 de 2022 y obra constancia del acuse de recibido de ésta (*anexo 05*), se tiene notificado personalmente al demandado, Didier Andrés Romero Prieto, del mandamiento de pago librado en su contra.

De otro lado, como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **10 DE MAYO DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la

norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se tiene notificado personalmente al demandado Didier Andrés Romero Prieto.

**SEGUNDO-** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Bancolombia S.A.** en contra de **Didier Andrés Romero Prieto** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **10 DE MAYO DE 2022.**

**TERCERO-** DECRETAR el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO-**ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO-**CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$1.800.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9536fa091f959a6f0ad02ee6c8ff97e9ce79967230546c76195b7e24aa6e09c8**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**  
**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00367-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional del Ahorro Carlos Leras Restrepo

**DEMANDADO:** Pinzón Álvarez María del Carmen

Incorpórese la comunicación remitida por la parte actora mediante la cual informó nueva dirección de notificación de la parte ejecutada: **Calle 76 B BIS S #14 52 de la ciudad de Bogotá.**

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a89fb4b368ade0f608da83d212bb43c3967a4add149fa9d240f873126926f546**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01029-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real  
**DEMANDANTE:** Banco de Occidente S.A.  
**DEMANDADOS:** Lucila Alba Buitrago

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente S.A.** contra **Lucila Alba Buitrago** por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$105.374.729,00** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.
2. Por la suma de **\$ 994.527,00**, por concepto de intereses corrientes causados.
3. Por la suma de **\$ 231.687,00**, por concepto de intereses de mora causados.

**4.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1., liquidados a partir de la presentación de la demanda (ver art. 19 de la Ley 546 de 1999) y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**5.** Decretar el embargo del inmueble hipotecado identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-215160 de Bogotá D.C., al tenor del numeral 2° del artículo 468 del Código General del Proceso, advirtiéndole al Registrador que así la parte demandada no sea la actual propietaria inscrita, deberá registrar la medida. Oficiese.

**6.** Una vez acreditada la inscripción del embargo sobre el inmueble con el folio de matrícula citado, desde ya el Juzgado ordena el secuestro de este. Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades, inclusive las de nombrar secuestre y fijar honorarios, al Alcalde Local de la Zona Respectiva, conforme lo dispone el inciso 3° del artículo 38 del C.G.P.; en su oportunidad, por secretaría líbrese el despacho comisorio con los insertos del caso.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**7.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

Se reconoce a la Sociedad Cobroactivo S.A.S., como apoderada judicial de la parte actora, quien actuara a través del abogado Julián Zarate Gómez, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c923ba0e13241f8424ed6ae5ce47bbd34a4c49723c4716ee9cb7c4019b410445**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01139-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** Resfin S.A.S.

**DEMANDADO:** Taylin Cristal Sosa Vargas

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **17 DE ENERO DE 2023**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54f5df3eae94ec72192cc3dd6d9db3df140ce1c4cfd5b9e4df33d2ddd60db25a**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01185-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

**DEMANDANTE:** Fondo Nacional De Ahorro Carlos Lleras Restrepo

**DEMANDADO:** Sandra Milena Fino Torres

Teniendo en cuenta que la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del **17 DE ENERO DE 2023**, atendiendo que no subsanó los requerimientos en los numerales indicados y dentro del término concedido por lo que de conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 90 ibídem se RECHAZA la demanda presentada.

Hágase entrega de la misma y de sus anexos a la parte demandante o apoderado sin necesidad de desglose, dejándose las constancias respectivas; para lo cual preferiblemente deberá ser entregada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

David Adolfo Leon Moreno

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a3fd2a9c3642a1522a7048567944e7e4d11cd5b6df8d732d28eeca5a4401f5e**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C.,

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 10014003038-2022-01195-00**

**PROCESO:** Prueba extraprocesal–Interrogatorio de Parte.

**SOLICITANTE:** Camilo Ernesto Chica Angulo

**ABSOLVENTE:** Mariana Betancourt Castañeda

Como quiera que la presente solicitud reúne las exigencias de los artículos 183, 185 y 199 del Código General del Proceso, el Despacho,

**DISPONE:**

**Admítase la prueba extraprocesal de interrogatorio de parte** que solicitó el señor Camilo Ernesto Chica Angulo, a través de apoderado judicial.

En consecuencia, se dispone citar a la señora Mariana Betancourt Castañeda, para que comparezca a absolver el interrogatorio de parte que se le formulará el día 16 del mes de febrero del año 2023 a la hora de las 2:45 p.m.

Notifíquese a la citada personalmente conforme a lo previsto en **el artículo 183 del Código General del Proceso –respetando el término de 5 días de esta disposición- y artículo 8 de la ley 2213 de 2022 (notificación personal por correo electrónico).**

La parte interesada, deberá acreditar la notificación que se realice a la citada, con antelación a la diligencia señalada.

La diligencia se realizará por medios virtuales, y el vínculo para conexión se enviará a los interesados al correo electrónico que se reporte en el expediente.

Se reconoce a Leovigildo Latorre Flórez, como apoderado judicial de la parte convocante de conformidad con el poder judicial que le fue conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e1538d252070fc12a848476c28bbb160411ed16d03749a1265bf1f5161bb060**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha en la parte posterior de la firma del juez)

**Rad. 11001-40-03-038-2023-00066-00.**

**EJECUTIVO**

**DE: ASERCOOPI**

**CONTRA: MARTA OLGA RESTREPO LOPEZ**

Se INADMITE la anterior demanda de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

1. Dese estricto cumplimiento al numeral 9 del artículo 82 ibídem, esto es, indicar con exactitud la cuantía del presente asunto.

2. Acreditar que la dirección electrónica en el poder del abogado ejecutante que es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5o del Dto. 806 de 2020).

3. Adecuar el trámite mediante el cual se pretende sea llevado el presente proceso, toda vez se indica que sea por el de ÚNICA CUANTÍA”.

4. **Aclarar** el hecho primero de la demanda, toda vez que allí se indica que: “La señora MARTA OLGA RESTREPO LOPEZ, suscribió a favor de LIBRAMÁS. El pagare número 98862”, lo cual no es acorde a la documental allegada. (Numeral 5º del art. 82 del C.G. P)

5. Allegar el certificado de existencia y representación legal de LIBRAMÁS. (Numeral 2º del art. 847 del C.G. P)

6. Acredítese la legitimación cambiaria en el presente asunto, para tal fin deberá demostrarse que quien suscribió el endoso realizado al pagaré base de la acción corresponde al apoderado, Representante Legal o gerente de LIBRAMÁS.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c850f120cdb92f19d5a1c94d429bbad04044215bdf15752ef14c25bfc78b4d0**

Documento generado en 01/02/2023 12:35:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**