

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2017-00211-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Benjamín Castro Rojas

**DEMANDADO:** Eduardo Sarta Bravo

Una vez realizado el análisis correspondiente en aras de continuar con el trámite respectivo, se determinó que las diligencias de notificación efectuadas por la parte actora no se encuentran conforme a derecho, lo anterior considerando lo siguiente:

La parte actora en el transcurso del trámite procesal informó como direcciones de notificación del demandado Eduardo Sarta Bravo las siguientes: calle 3 No. 68D-44 Sur Bogotá y calle 6 No. 79-08 de la misma ciudad, a su vez, adujo desconocer el canal electrónico de notificación.

En escrito de medidas cautelares solicitó el embargo del establecimiento de comercio denominado Mekatos Hojaldres Tortas y Galletas, y dijo que este estaba identificado con matrícula No. 002478103 de propiedad del demandado Eduardo Sarta Bravo.

El despacho con base en la información suministrada por el actor en el escrito de medidas cautelares corroboró que el demandado cuenta con la dirección electrónica de notificación judicial mekatosreposteria2014@gmail.com, a partir del registro mercantil 002478103, información a la cual accedió, justamente, a partir del número que proporcionó el ejecutante.

A partir de lo anterior, queda claro que el apoderado de la parte actora como conocedor de la existencia del establecimiento de comercio denominado Mekatos Hojaldres Tortas y Galletas, y del número de matrícula mercantil No. 002478103 de Eduardo Sarta Bravo -como persona natural comerciante-, tenía acceso a la información relacionada con la dirección electrónica de notificación judicial del demandado, esto es [mekatosreposteria2014@gmail.com](mailto:mekatosreposteria2014@gmail.com).

Considerando lo anterior, ha de tenerse en cuenta que la integración del contradictorio en el trámite ejecutivo resulta fundamental en aras de garantizar los derechos fundamentales a la defensa y al debido proceso, en este sentido la Corte Suprema de Justicia en reciente jurisprudencia indicó lo siguiente:

*“Sobre la lealtad procesal, esta Sala, en situaciones similares a las estudiadas, ha destacado que ese postulado «le impone al litigante la obligación de honrar la palabra dada, esto es, de no traicionar la confianza que el juez o las partes depositan en sus dichos. De las muchas manifestaciones que las partes deben hacer, adquiere particular importancia aquella por cuya virtud se le autoriza para que afirme que ignora la habitación y el lugar de trabajo del demandado» (subraya fuera de texto) (CSJ. SC de 27 de julio de 1998, Exp. 6687), por tanto, si el demandante tras enterarse de la ubicación de su demandado, participó activamente en el proceso para lograr una notificación distinta a la personal, se revela una actuación desleal que, se insiste, debió ser corregida por el Tribunal censurado.*

(...)<sup>1</sup>

En la misma providencia, la Corte se refirió a la diligencia mínima en que deben incurrir los abogados a la hora de adelantar todas las gestiones para localizar a quien es llamado a juicio,

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, STC11801-2022 Radicación n° 11001-02-03-000-2022-02919-00, M.P. Martha Patricia Guzmán Álvarez

“(…) la nesciencia que exige la ley como supuesto de índole factual, vista a la luz de los principios éticos antedichos, no puede ser la ignorancia supina, es decir la de aquel negligente que **no quiere saber lo que está a su alcance**, o la del que **se niega a conocer lo que debe saber**, pues en estas circunstancias, es de tal magnitud su descuido que, frente a la confianza que tanto el juez como la parte le han depositado y que reclaman de él un comportamiento leal y honesto, **equivale a callar lo que se sabe, es decir, es lo mismo que el engaño**. De ahí que, luego de describirlo como un ‘comportamiento socarrón, notoria picardía que trasciende los límites de la ingenuidad’ haya dicho la Corte: ‘...En conclusión, si de conformidad con el artículo 318 del Código de Procedimiento Civil **solo puede procederse al emplazamiento de quien debe ser notificado personalmente del auto admisorio de la demanda cuando se ignore su habitación y el lugar de su trabajo**, es claro que tal medio de notificar no puede emplearse cuando quien presenta la solicitud de emplazamiento si conoce esos lugares o al menos, cuando existen razonables motivos para inferir que no es posible desconocerlos...” (Sentencia de Octubre 23 de 1978) (Sent. Rev. de 3 de agosto de 1995, Exp. 4743). (CSJ. SC de 24 de octubre de 2011, Exp. 2009-01969-00).

Además, no se pierda de vista que conforme al artículo 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, es causal de nulidad:

“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Luego, es claro que no resultaba viable ordenar el emplazamiento del demandado sin previamente notificar a la dirección electrónica de notificación judicial que reposaba en la matrícula mercantil correspondiente, y al alcance del ejecutante, quien de hecho, fue el que proporcionó el número de matrícula mercantil del ejecutado, el nombre del establecimiento de comercio, y además, la dirección física de notificación

que aparece en su calidad de comerciante (calle 6 No. 79-08) -a la que intentó notificar infructuosamente-.

A partir de lo anterior, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin valor y efecto el trámite adelantado desde el auto de fecha 24 de enero de 2018 (que ordenó el emplazamiento de la parte demandada), inclusive.

**SEGUNDO:** Se ordena a la parte ejecutante para que de conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del C.G. del P., proceda a efectuar la notificación del demandado a la dirección electrónica [mekatosreposteria2014@gmail.com](mailto:mekatosreposteria2014@gmail.com), de conformidad con lo establecido en el canon 8 de la ley 2213 de 2022, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto so pena de tener por desistido el trámite.

Vencido el término, o cumplida la orden ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdce43b33dc6c0ea6a1c93fd3c26ff86bbc53c29b38b3512b776d8ff4d44518d**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2019-00345-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Andrés Manuel Campo Morales

**DEMANDADO:** Fulvia Peña Medina

Como quiera que en el presente asunto se cumplen los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez el proceso permaneció inactivo más de un año sin que la parte interesada haya promovido actuación alguna, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO:** Pónganse a disposición del Juzgado 42 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá, las cautelas de este trámite, en cumplimiento del oficio de remanentes 771 proveniente de dicha dependencia judicial.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos base del trámite, de los mismos hacer entrega al extremo actor, con la constancia de que este asunto terminó por desistimiento tácito.

**CUARTO:** No condenar en costas, por no aparecer causadas (art. 365 del C.G.P).

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3f10b47a096fb99cd6354eea7168ba1cdb9db08fcf9b253165037a95cce3a21**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 10014003038-2019-00747-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Finesa S.A.

**DEMANDADO:** Mario Alberto Rodríguez Ramírez

De conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso, se procederá a efectuar un control de legalidad y se dejará **SIN VALOR Y EFECTO EL AUTO DE 20 DE OCTUBRE 2022**, considerando que no era viable tener por notificado al demandado, puesto que la dirección electrónica a la cual se notificó no coincidía con la suministrada en el escrito de demanda: [marionetr@hotmail.com](mailto:marionetr@hotmail.com).

A partir de lo anterior, se le requiere para que en el término de cinco (5) días proceda a efectuar la notificación a la dirección electrónica [marionetr@hotmail.com](mailto:marionetr@hotmail.com), al tenor de lo establecido en el canon 8 de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cb91307eaf8e27f7bfee7a1dd0ecc32d367dafadd93548ebbd6d7ba5bf40a02**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**RAD. 11001-40-03-038-2019-01223-00**

**LIQUIDACIÓN PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**

**SOLICITANTE: Liliana Patricia Becerra Mejía**

Vista la solicitud que antecede obrante a anexo 17 del expediente digital, se requiere a la liquidadora designada, señora FRANCY PAOLA RAMÍREZ PABÓN para que en el término de cinco (5) días acredite probatoriamente que se encuentra efectivamente actuando en los procesos que refiere en su escrito, so pena de aplicar las sanciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a4ce3f27e6fe473ddf49f1bf7946d35a58ffa9e5467a257c7d6361d35114ecf**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00167-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A.

**DEMANDADO:** Blanca Cecilia Garzón Garzón

Vista la solicitud que antecede, córrase traslado de la misma a las partes por el término de tres (3) días a fin de que se pronuncie sobre lo que considere pertinente.

De otro lado, vista la liquidación de costas que antecede practicada por la secretaria del Despacho (*anexo 20 expediente digital*) y por estar ajustada a derecho, con fundamento en el numeral 1º del canon 366 del Código General del Proceso se procede a impartirle aprobación en la suma de **\$1.500.000,00**

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baaea7f68cc02dda3e9d842dfbb4c9c0c5136baef0b5f2e2e30a3a64a008d561**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00419-00**

**Ejecutivo de Pedro Vicente Sarmiento Chavarro contra Manuel Fajardo Mora**

Sería del caso, en esta oportunidad proceder con el estudio de las excepciones previas formuladas por la parte pasiva, sin embargo, de la revisión a profundidad de las presentes diligencias y haciendo uso de la facultad contemplada en el artículo 132 del C.G.P., que conmina al Juez para que una vez agotada cada etapa del proceso realice control de legalidad para corregir o sanear vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, observa esta dependencia judicial que se configura falta de competencia funcional para conocer del presente asunto.

Considérese que el artículo 2, numeral 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone que la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de **“6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.”** (subrayado ajeno al texto original).

Por consiguiente, teniendo en cuenta que en el caso concreto el demandante busca a través del proceso de la referencia que el demandado Manuel Fajardo Mora le pague la suma equivalente a **\$45'000.000 M/CTE, por concepto de los honorarios profesionales**

generados como contraprestación de los servicios suministrados como apoderado judicial en el trámite del proceso de simulación, es dable deducir que este juzgado carece de competencia funcional para adelantar el proceso en comento, pues la facultad para conocer del mismo radica en los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá (reparto), atendiendo no solo la naturaleza del asunto, sino la cuantía que indicó el demandante en el libelo, y por ser un asunto de competencia especial de dicho funcionario, de conformidad con la normatividad en un principio citada.

Hay que anotar, que conforme al artículo 16 del Código General del Proceso, **“La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables**. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo”.

En criterio de este despacho, se trata de un caso donde este juzgado no tiene competencia funcional, pues la tarea de dirimir las disputas por el pago de honorarios ha sido confiada a los jueces circuito de la especialidad laboral, autoridad que tiene una jerarquía superior a esta dependencia judicial municipal.

Ciertamente ello incumbe a la competencia funcional –factor relacionado con la jerarquía-, pues quien debe conocer el caso es un juez de categoría circuito, y no municipal, y además, la eventual segunda instancia debe ser asumida por un Tribunal (juez colegiado), y no por un juez unipersonal.

Frente a este tema, autorizada doctrina ha dicho lo siguiente:

“En suma, cuando la ley dispone que un funcionario judicial debe conocer de un proceso en determinada oportunidad, en primera instancia, ora en segunda, bien en única instancia, ya en el trámite propio de la casación (que algunos señalan es una tercera instancia), está asignando la competencia en virtud del factor funcional y es por eso que todo artículo que señala competencia, acude al mismo; así, por ejemplo, cuando el

artículo 16 del CPC dice que los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de determinados asuntos está utilizando este factor, al igual de como lo hacen el 14 y el 15 al referirse a la competencia de los jueces civiles municipales en única y en primera instancia” (LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Procedimiento Civil, Tomo I, parte general, Bogotá, Dupré Editores, 2009, p. 227)

También ha sostenido el máximo tribunal de cierre constitucional:

“Este factor comprende la llamada competencia vertical en contraposición a la horizontal que se presenta en el factor territorial, y **comprende tanto la competencia por grado** como según la etapa procesal en que se desenvuelva. También se encuentra en este factor de competencia los denominados recursos extraordinarios de casación y revisión” (Sentencia T-308 de 2014. Corte Constitucional).

Y en similar sentido ha dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, que:

“El Factor Funcional consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial” (Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Auto del 12 de febrero de 2020. AC399-2020. M.P. Luis Alonso Rico Puerta).

Como ya se dijo, en este caso no solo varía la especialidad de materias que conocen los jueces (asuntos laborales o civiles), sino la jerarquía de los funcionarios judiciales, lo que afecta la competencia funcional.

Por lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA para conocer del proceso instaurado por el señor Pedro Vicente Sarmiento Chavarro, en contra de Manuel Fajardo Mora.

**SEGUNDO:** ORDENAR remitir el expediente a los Jueces Laborales del Circuito de Bogotá (Reparto), para lo de su competencia. Por conducto de la secretaria de este Despacho judicial envíese el mismo.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06dea755c71ebb58cc53bfaeea232ffe68a51d67932c5c779f8b880dd41f6205**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00449-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Itaú CorpBanca Colombia S.A.

**DEMANDADO:** Gladis Patricia Quilindo Martínez

Se tendrá por notificada de manera personal a la parte pasiva Gladis Patricia Quilindo Martínez, considerando que la comunicación allegada cumplió con los parámetros establecidos en el canon 8 de la ley 2213 de 2022 y obra constancia de acuse de recibido (anexo 20).

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **16 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del

trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se tiene por notificada de manera personal a Gladis Patricia Quilindo Martínez.

**SEGUNDO:** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Itaú CorpBanca Colombia S.A.** en contra de **Gladis Patricia Quilindo Martínez** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **16 DE SEPTIEMBRE DE 2021.**

**TERCERO:** DECRETAR el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO:** ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$3.850.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06c6c198736eeadc1fc89bdb615d11c1ec538648f72cb33a19fdcf7a57bdf54**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2021-00667-00**

**PROCESO:** Garantía Mobiliaria

**DEMANDANTE:** Finesa S.A.

**DEMANDADO:** Pablo Andrés Caro Torres

Visto el escrito que antecede y como quiera que se encuentra demostrada la radicación del oficio No. 2631 de 1 de octubre de 2021, por parte del extremo interesado, se requiere a la Policía Nacional – Sijin Sección Automotores, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe el trato dado al referido, a fin de continuar con el trámite correspondiente.

Remítase copia del aludido oficio.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68bf6d9d96ac9930000fb56a9a1182f2e58f519e2560c2c5136d267d14c4b143**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Rad. 11001-40-03-038-2021-00801-00**

**PROCESO:** Verbal de Pertenencia.

**DEMANDANTE:** Lindón Jhonson Pardo Ríos.

**DEMANDADO:** Diana Marcela Ramos Ladino y Personas Indeterminadas

Vista la constancia secretarial que antecede, teniendo en cuenta el novedoso recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en término, y como quiera que con antelación la parte demandada interpuso a su vez recurso de alzada, al tenor de lo previsto en el inciso segundo del numeral tercero del canon 323 del Código General del Proceso, **se conceden ambos recursos de apelación en el efecto suspensivo;** interpuestos contra la sentencia adiada 27 de abril de 2022.

En firme este proveído, y cumplido lo anterior, por secretaría remítase el expediente digital a la oficina Judicial Reparto para que sea asignada a los Jueces Civiles del Circuito (reparto) de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

David Adolfo Leon Moreno

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7393bb4b578d3aa711e302232ff2315f23d3f0b3668a726106390da3d57f367a**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C. (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00121-00**

**PROCESO:** Ejecutivo.

**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.

**DEMANDADO:** Cesar Andrés Pérez Castañeda

Toda vez que el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición Asemgas L.P. por intermedio de su conciliadora está informando sobre el fracaso de negociación de deudas del aquí demandado Cesar Andrés Pérez Castañeda, se le requiere para que en el término de **CINCO (5) DÍAS** proceda a informar al despacho si se remitió el expediente para el inicio de la liquidación judicial, en aras de remitir el plenario al juez que conoce de dicho trámite, lo anterior de conformidad con el numeral 7° del canon 565 del Código General del Proceso, que establece:

*“ARTÍCULO 565. EFECTOS DE LA PROVIDENCIA DE APERTURA. La declaración de apertura de la liquidación patrimonial produce como efectos: (...)*

*7. La remisión de todos los procesos ejecutivos que estén siguiéndose contra el deudor, incluso los que se lleven por concepto de alimentos. Las medidas cautelares que se hubieren decretado en estos sobre los bienes del deudor serán puestas a disposición del juez que conoce de la liquidación patrimonial.*

*Los procesos ejecutivos que se incorporen a la liquidación patrimonial, estarán sujetos a la suerte de esta y deberán incorporarse antes del traslado para objeciones a los créditos, so pena de extemporaneidad.*

*Cuando en el proceso ejecutivo no se hubiesen decidido aún las excepciones de mérito propuestas, estas se considerarán objeciones y serán resueltas como tales.*

*En los procesos ejecutivos que se sigan en contra de codeudores o cualquier clase de garante se aplicarán las reglas previstas para el procedimiento de negociación de deudas. (...) ”*

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **332a5513f99d76d2571439e8aecfd4ed268e1d039e9f55a400185836c439fa3a**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 10014003038-2022-00599-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá S.A.

**DEMANDADOS:** Fabian Eduardo Espinosa Pinzón

Se tendrá notificada por aviso a la parte pasiva Fabian Eduardo Espinosa Pinzón, considerando que la comunicación allegada cumplió con los parámetros establecidos en los cánones 291 y 292 del C.G.P. y obra constancia de acuse de recibido (anexos 09 y 14).

Como quiera que la parte ejecutada pese a estar debidamente notificada del mandamiento de pago librado en su contra adiado **8 DE AGOSTO DE 2022**, no formuló excepción de mérito alguna ni acreditó el pago de las obligaciones exigidas, se dará aplicación a lo normado en el inciso 2º del precepto 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”*

Adicional, conforme con el artículo 422 del C.G del P. téngase en cuenta que el documento base de la presente ejecución es apto para servir de título ejecutivo contra el extremo demandado, motivo suficiente para que, en aplicación de la norma adjetiva incoada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del

trámite en los términos que quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se tiene notificado por aviso a Fabian Eduardo Espinosa Pinzón.

**SEGUNDO:** ORDENAR seguir adelante con la ejecución a favor de **Banco de Bogotá S.A.** en contra de **Fabian Eduardo Espinosa Pinzón** conforme se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago del **8 DE AGOSTO DE 2022.**

**TERCERO:** DECRETAR el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que se llegaren a cautelar.

**CUARTO:** ORDENAR la liquidación del crédito en las oportunidades indicadas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada, inclúyase la suma de \$2.200.000, por concepto de agencias de derecho, conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Liquídense.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez.**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac7ffaff63220d3b5dd1bdb503ed6c1d5ed3ec5befc1ec76fd2a5c93a4867b95**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-00961-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real  
**DEMANDANTE:** Scotiabank Colpatria S.A.  
**DEMANDADOS:** Wilber Calderón Ortiz

Subsanada en debida forma y como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real de menor cuantía a favor de **Scotiabank Colpatria S.A.** contra **Wilber Calderón Ortiz** por las siguientes sumas de dinero:

➤ **PAGARE No. 204139056661:**

**1.** Por la suma de **\$110.094.691.37** por concepto de capital insoluto acelerado contenido en el pagaré base de ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa del 1.5 veces el interés bancario corriente (art. 884 del C.Co), sobre el capital relacionado en el numeral 1, liquidados a partir del **15 DE OCTUBRE DE 2022** hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**3.** Se niega el mandamiento de pago en lo que respecta a los intereses corrientes pedidos, como quiera que no resulta viable solicitar el pago de los mismos para el mismo espacio temporal de los intereses de mora. Ello no se adecúa a lo estipulado en el pagaré arrimado, y por tanto, no es viable librar mandamiento de pago por esta pretensión, al no tratarse de una obligación, clara, expresa, y exigible (art. 422 del C.G.P).

Téngase en cuenta que no pueden correr intereses de plazo y de mora simultáneamente para un mismo periodo; frente a estos últimos ya se libró mandamiento de pago desde el 15 de octubre de 2022 y hasta que se verifique el pago.

**➤ PAGARE No. 5470640085099029:**

**4.** Por la suma de **\$3.676.174.00** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**5.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 4. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **18 DE OCTUBRE DE 2022** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**6.** Previo a ordenar el embargo y secuestro del bien inmueble objeto de garantía 50C-1427003, se requiere a la parte actora para que, en el término de 5 días, proceda a allegar folio de matrícula inmobiliaria del mismo, cumpliendo las exigencias del art. 468 del C.G.P.

**7.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**8.** Se reconoce a la abogada Luz Estrella Latorre Suarez, como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ecb9a8b7c690f02db4365097696a7b63c990f108f62ec1b80790d09207a59e0**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01191-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-

**DEMANDANTE:** RCI Colombia compañía de Financiamiento

**DEMANDADO:** Edwin Fernando Perdomo Herrera

Entraría el Despacho a resolver sobre la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **JWR658** dentro del trámite de la referencia, de no ser porque se advierte que carece de competencia para tramitar el presente asunto, pues si bien esta actuación no tienen en cuenta el fuero personal para terminar el factor territorial, lo cierto es que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, al dirimir conflictos de competencia ha aplicado el fuero real (núm. 7º art. 28 CGP), por lo que debe verificarse el lugar en donde se encuentra el bien, basándose en los elementos de convicción aportados junto con la solicitud.

*“(...) en ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la Ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en cuanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales”. En consecuencia las diligencias de este linaje se atribuyen a los **Juzgado Civiles Municipales o Promiscuos Municipales según sea en caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación.**”<sup>1</sup>”*

Así mismo, la Corte en relación con los principios de economía procesal e inmediatez los cuales rigen en todos los procesos sin importar su naturaleza señalo que:

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Auto AC747 de 28 de Febrero de 2018

“5. Finalmente, es necesario mencionar, que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de «aprehensión y entrega»<sup>2</sup> , un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. **Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la «aprehensión y entrega» es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Del mismo modo, en jurisprudencia reciente, se indicó:

“(…) **Es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”** 5, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, **es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.**

Adicional, indicó:

**Además, la anterior inferencia es la que mejor se aviene con la garantía del derecho al debido proceso, porque al acercar ubicación de bien con domicilio de la**

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, providencia del 2 de abril de 2019, No. AC1184-2019

**obligada, se permite a esta última ejercer de mejor manera su derecho de defensa.**

(...)

Como corolario de lo expresado, debe acudirse al precitado **foro privativo de competencia y remitirse el caso al estrado donde se encuentra o debe ubicarse el bien pignorado**, esto es, la ciudad de Popayán conforme señala el numeral séptimo del artículo 28 del Código General del Proceso, para que le dé el trámite que legalmente corresponda, y se pondrá al tanto de ello a la otra sede judicial involucrada”<sup>3</sup>.

En el caso bajo estudio se denota que el vehículo sobre el cual versa la solicitud de aprehensión y entrega se encuentra bajo posesión material y única del deudor garante, es decir, tiene la «tenencia [...] con ánimo de señor o dueño» (art. 762 CC), el cual según los datos suministrados en el escrito de demanda y en los anexos aportados tiene un domicilio en **Mosquera-Cundinamarca**.

Los garantes recibirán notificaciones en la dirección física **CL 14A 85 SUR** de la ciudad de **MOSQUERA**

|  |                              |                        |                            |                   |
|--|------------------------------|------------------------|----------------------------|-------------------|
| Persona Natural: Persona natural nacional mayor de 18 años |                              |                        |                            |                   |
| Número de Identificación<br>79770764                       |                              |                        |                            |                   |
| Primer Apellido<br>PERDOMO                                 | Segundo Apellido<br>HERRERA  | Primer Nombre<br>EDWIN | Segundo Nombre<br>FERNANDO | Sexo<br>MASCULINO |
| País<br>Colombia   | Departamento<br>CUNDINAMARCA |                        | Municipio<br>MOSQUERA      |                   |
| Dirección<br>[CL 14A 85 SUR]                               |                              |                        |                            |                   |

Por lo anterior, resulta más que claro que el automotor se encuentra habitualmente en el domicilio del deudor porque allí tiene su «ánimo de permanencia» (art. 76 ibídem), razón por la que deberá rechazarse la actuación y remitirse al Juzgado Civil Municipal de **Mosquera-Cundinamarca (Reparto)**, para lo de su competencia (art. 90 CGP). Máxime que en el contrato de garantía mobiliaria se pactó que el deudor se obligaba a dejar allí el vehículo.

Así las cosas, el Juzgado Treinta y Ocho Civil Municipal de Bogotá D.C., de conformidad con el inciso segundo, artículo 90 del Código General del Proceso,

### **RESUELVE:**

<sup>3</sup>Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Radicación N.º 11001-02-03-000-2021-00556-00; AC1979-2021 M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

**1. RECHAZAR** la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con placa **JWR658**, debido a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2. ENVIAR** al Juzgado Civil Municipal de **Mosquera-Cundinamarca (Reparto)**, dejándose las constancias del caso. Para lo cual deberá ser enviada mediante el uso de las tecnologías (correo electrónico). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9b230257dda9445c0db8f902a25c603a0b99a8519f2836162b2db4ae6c35519**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01193-00**

**CLASE:** Solicitud de aprehensión – Garantía Mobiliaria-  
**DEMANDANTE:** Finanzauto S.A.  
**DEMANDADO:** Edier Daniel Cortes López y Dora Elsa Cruz Cruz

De conformidad con los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso; en armonía con la ley 1676 de 2013 y 2213 de 2022, se inadmite la presente demanda. Para que en el término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, teniendo en consideración las siguientes causales:

**PRIMERO-** ANEXAR el Formulario de inscripción inicial en lo que respecta con la deudora Dora Elsa Cruz Cruz y formulario de ejecución en lo que respecta con el deudor Edier Daniel Cortes López.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce2828759cd83916901c8d0bed139ad37a70ce2b90a7a34ee829b347b504be1e**  
Documento generado en 24/01/2023 11:56:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 10014003038-2022-01195-00**

**PROCESO:** Prueba extraprocésal-Interrogatorio de Parte.

**SOLICITANTE:** Camilo Ernesto Chica Angulo

**ABSOLVENTE:** Mariana Betancourt Castañeda

Se INADMITE la anterior prueba extraprocésal de conformidad con el canon 90 del Código General del Proceso, para que dentro del término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo, en los siguientes aspectos:

- 1.** Manifestar qué clase de proceso que pretende iniciar con los resultados obtenidos a través de la prueba extraprocésal impetrada (artículo 184 del CGP), al mismo tiempo, precítese dicho aspecto en el poder a aportar.
- 2.** Prestar juramento, manifestando que la dirección de correo electrónico de la citada reportada en la solicitud, es la que corresponde a esta; manifestar de dónde obtuvo tal información, y allegar las evidencias que soporten su dicho (art. 8º del Dto. 806 de 2020).

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7467d2a90d258713350875b1e1e04de6b1a70293befae343b4ec75795cb49107**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01197-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real  
**DEMANDANTE:** Credifamilia Compañía De Financiamiento S.A.  
**DEMANDADO:** Ossman Felipe Leal Zea

Revisado el escrito de la demanda y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se INADMITE la misma. Para que en término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo de acuerdo con lo siguiente,

**1. Ajuste** el acápite de pruebas de la demanda, en el sentido de indicar que el pagaré base de ejecución fue aportado copia digital.

**2. Acredite** que el correo electrónico aportado por el apoderado de la parte ejecutante es el que se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Lo anterior, de conformidad con el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**3. Manifieste** bajo la gravedad de juramento que el sitio suministrado, es el utilizado por el ejecutado para efecto de notificaciones; así mismo, deberá manifestar la forma como lo obtuvo y aportará las respectivas evidencias.

**4. Aporte** certificado de existencia y representación legal del ejecutante emitido por la Cámara de Comercio respectiva, donde se constate la dirección electrónica de notificación judicial.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efa7a0b5cb802f05d054411ce346bfa631d3226986423905eec2ec6ecc0eeebb**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01199-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA

**DEMANDADO:** Ana Darley Retallack De Giraldo

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que la demandada posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **\$ 66.698.064. Oficiense** en los términos del numeral 10º del artículo 593 ibídem.

**2.** Se ordena que por secretaría se proceda con la elaboración de los oficios, así mismo de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022 proceda con la remisión de los mismos al correo electrónico del apoderado judicial de la parte actora<sup>1</sup>.

Parte actora proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

---

<sup>1</sup> [notificacionesjudiciales@aecsaco](mailto:notificacionesjudiciales@aecsaco) o [edna.acosta580@aecsaco](mailto:edna.acosta580@aecsaco)

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe23eecadd393ed3982615fedbb765db52d29f18bd7021f148d74856a14829b3**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01199-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECOSA

**DEMANDADO:** Ana Darley Retallack De Giraldo

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECOSA** contra **Ana Darley Retallack De Giraldo** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 00130158009613414612**

**1.** Por la suma de **\$ 44'465.376** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **19 DE**

**DICIEMBRE DE 2022** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**4.** Se reconoce a la abogada Edna Roció Acosta Fuentes como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6b19bdb465e86ad66bfd3981ce455ddeedbdcf221a098139da74341dcb3e65**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01201-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA

**DEMANDADO:** Gilberto Jaramillo Zarate

Toda vez que con la demanda se aportó escrito de medidas cautelares, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con los artículos 599 y 593 del Código General del Proceso el Despacho,

**RESUELVE**

**1.** Decretar el embargo y retención de los dineros que el demandado posea en la actualidad en las entidades financieras mencionadas en el escrito de medidas cautelares, salvo que sean dineros inembargables. La medida se limita a la suma de **\$61.657.678. Oficiese** en los términos del numeral 10º del artículo 593 ibídem.

**2.** Se ordena que por secretaría se proceda con la elaboración de los oficios, así mismo de conformidad con el artículo 11 de la ley 2213 de 2022 proceda con la remisión de los mismos al correo electrónico del apoderado judicial de la parte actora<sup>1</sup>.

Parte actora proceda con lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

**(2)**

---

<sup>1</sup> [notificacionesjudiciales@aecsa.co](mailto:notificacionesjudiciales@aecsa.co) o [edna.acosta580@aecsa.co](mailto:edna.acosta580@aecsa.co)

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fba738bc9ad7bdef32b55adf2b2d4cff65bf53df798e4cd4949e305a5463af40**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01201-00**

**PROCESO:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.  
AECSA

**DEMANDADO:** Gilberto Jaramillo Zarate

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 y 422 del Código General del Proceso, el Despacho

**RESUELVE:**

**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **Abogados Especializados en Cobranzas S.A. AECSA** contra **Gilberto Jaramillo Zarate** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No. 8969260**

**1.** Por la suma de **\$ 41,105,119** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré base de ejecución.

**2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legalmente permitida sobre el capital relacionado en el numeral 1. Que de conformidad con el artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999, certifique la Superintendencia Financiera, liquidados a partir del **19 DE**

**DICIEMBRE DE 2022** y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá en su oportunidad.

**3.** Notifíquese esta providencia de conformidad con el canon 8 de la ley 2213 de 2022 o artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber al extremo ejecutado que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme a los preceptos 431 y 442 del C.G.P., término estos que se correrán en forma simultánea.

**4.** Se reconoce a la abogada Edna Roció Acosta Fuentes como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**

**Juez**

Firmado Por:

David Adolfo Leon Moreno

Juez

Juzgado Municipal

Civil 038

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d8c15de6e4ac8904b5483fc966b98747b0f503a6fc7c82e99a2e3df74f92faa**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2023-00012-00**

**PROCESO:** Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real.  
**DEMANDANTE:** Caja Colombiana De Subsidio Familiar -COLSUBSIDIO  
**DEMANDADO:** Carolina Morales Piñeros

Seria deber de este despacho determinar la viabilidad de librar o no mandamiento de pago en el presente proceso, pero, por falta de competencia en razón el factor territorial, la presente demanda debe ser RECHAZADA. Lo anterior, con base en el numeral 7º, del artículo 28 del Código General del Proceso, que, en aplicación al presente caso, ordena que este debe ser conocido por el Juez Civil Municipal de Soacha (Reparto).

Lo anterior se esgrime, en razón a que en los ejecutivos donde se ejercita la hipoteca, o en los de prenda, se rigen por el fuero real, es decir que el juez que debe conocer el asunto en forma privativa es aquel donde se encuentra ubicado el bien, que para el presente caso es en el municipio de Soacha - Cundinamarca.

Con todo y en aplicación al artículo 90 ibídem, este despacho dispone,

**PRIMERO- RECHAZAR** de plano la presente demanda, por falta de competencia en razón al factor territorial.

**SEGUNDO- REMITIR** el expediente al juez competente, esto es, al Juez Civil Municipal de Soacha (Reparto).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**Juez**

Firmado Por:

**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec67f123a4ba4b3db4100aefefd07a63ab9072dd350b95b65cdf91aed2ab0420**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01186-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** NANCY CESPEDES y CARLOS HUMBERTO MUÑOZ SALAZAR.  
**DEMANDADOS:** WILLIAM ALFONSO BARRERA CANO

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, de conformidad con lo previsto en el artículo 82 del Código General del Proceso, sería del caso proceder con su admisión sin embargo y al tenor del art. 26 num. 1 del C.G. del P., se observa que si bien la parte actora indicó en el acápite de cuantía la suma de \$60.000.000. Sin embargo, se observa que al liquidar los intereses que se están reclamando hasta la fecha de presentación de la demanda, da la suma de \$ 199.847.285 es decir suma mayor cuantía, pues arroja más de 150 smlmv. -.

En consecuencia, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía (art. 90 del C.G.P) y ordenará su remisión a los Juzgados Civiles del Circuito de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** de plano la anterior demanda de mayor cuantía por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá (reparto). Oficiese.

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d2178b605813d602d2ec2003c958a94570764c29d9d78053132b3b741193ca7**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11  
[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., (fecha al pie la firma del juez).

**RAD. 11001-40-03-038-2022-01128-00.  
EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL  
DE BANCOLOMBIA S.A.  
CONTRA FRANCY MORA CASTIBLANCO**

Comoquiera que de la revisión de las foliaturas se advierte que el inmueble sobre el cual se ejerce el derecho real, se encuentra ubicado en el municipio de Soacha-Cundinamarca, tal y como se desprende del certificado de tradición y libertad No 051-231250 sin mayor duda se concluye que es el Juez de tal lugar es el competente para conocer de la demanda ejecutiva en forma privativa, con fundamento en numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso. Así que se dará aplicación a lo previsto en el artículo 90 del C.G.P. Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**1º. RECHAZAR** la presente demanda, **ejecutiva de BANCOLOMBIA S.A.** contra **FRANCY MORA CASTIBLANCO**, por **falta de competencia territorial.**

**2º. ENVIAR** la misma a los **Juzgados Civiles Municipales de Soacha-Cundinamarca (reparto)**, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab1e57252dd216032877f6d09ec9a128f7cb79c5d658ec750bd926fbd9097490**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha del auto parte inferior firma electrónica)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01174-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A. -AECSA-  
**DEMANDADOS:** AMIN DE JESUS AGUAS CACERES

Revisado el escrito de la demanda y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y en armonía con la ley 2213 de 2022, se INADMITE la misma. Para que en término de cinco (5) días se subsane, so pena de rechazo de acuerdo con lo siguiente,

**PRIMERO- : ACREDITE** el envío por medio electrónico de copia de la demanda y de sus anexos a los demandados, junto con el escrito de subsanación, toda vez que no se solicitaron medidas cautelares previas (Art. 6 Ley 2213 de 2022).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
David Adolfo Leon Moreno  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 038  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 275c33d7abb52a8e3b9db402cca2ee57fad4c8192ac36916d99ed4612ed4a721

Documento generado en 24/01/2023 11:56:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**  
**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

Bogotá D.C., (fecha al pie de la firma electrónica del juez)

**Exp. No. 11001-40-03-038-2022-01190-00**

**PROCESO:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.  
**DEMANDADOS:** GLASSEK S.A.Y OTROS

Encontrándose las presentes diligencias para su calificación, de conformidad con lo previsto en el artículo 82 del Código General del Proceso, sería del caso proceder con su admisión sin embargo y al tenor del art. 26 num. 1 del C.G. del P., se observa que si bien la parte actora indicó en el acápite de cuantía la suma de \$122.806.072, se observa que al liquidar los intereses que se están reclamando hasta la fecha de presentación de la demanda arroja la suma de \$ 163.850.343 es decir suma mayor cuantía, pues da más de 150 smlmv.

En consecuencia, se rechazará la anterior demanda por falta de competencia en razón de la cuantía (art. 90 del C.G.P) y ordenará su remisión a los Juzgados Civiles del Circuito de esta Ciudad –reparto-, por conducto de la Oficina Judicial. Oficiese.

Por lo anterior, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** de plano la anterior demanda de mayor cuantía por falta de competencia de acuerdo a las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por secretaria y previa las constancias pertinentes remítase el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá (reparto).

**NOTIFIQUESE**

**DAVID ADOLFO LEÓN MORENO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**David Adolfo Leon Moreno**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 038**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **967f2df2d91c4f03e2bbc635d21d819f375dc02f4019b9654506b4ff36bbc0bd**

Documento generado en 24/01/2023 11:56:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**