



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
Email: [cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>.

**Ref. Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**  
**Nro. 11001-40-03-047-2018-00466-00**

En atención a la solicitud de nulidad elevada por la apoderada judicial de la parte demandante [002SolicituddeNulidad], el Juzgado realiza las siguientes **precisiones**:

**1.** Manifiesta la mandataria judicial que el auto de fecha 2 de junio de 2023 mediante el cual se decretó el desistimiento tácito esta viciado de nulidad, toda vez que no se le hizo el requerimiento previo de que trata el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso. El Despacho tampoco realizó el control de legalidad de que trata el artículo 132 ibidem y por ende no advirtió que mediante proveído del 11 de septiembre de 2020 se corrigió la sentencia del 23 de junio de 2020.

**2.** Indicó que, se encontraba pendiente la diligencia de secuestro debido a que *"no ha sido posible llevarlos a cabo porque el inmueble se encuentra en una zona de difícil tráfico, y peligroso lo que me ha impedido delimitarlo y ubicarlo exactamente para la diligencia de secuestro"* y nuevamente refiere que el Despacho debió requerir a la parte actora para cumplir dicha carga procesal, así como aportar el respectivo avalúo, además de no haber cumplido con la obligación legal de remitir el proceso a los juzgado de ejecución como lo disponía el Acuerdo No. PSAA13-9984.

**3.** El Código General del Proceso acogió el principio de la **especificidad o taxatividad** como orientador de dicho régimen de nulidades, conforme al cual no podrá existir vicio algún capaz de invalidar la actuación sin ley que expresamente lo consagre, reconociéndose de antemano por el legislador que si bien pueden presentarse yerros más o menos importantes que afecten el discurrir procesal, estos no podrán estructurar nulidad sino están expresamente consagrados como tales, debiendo por tanto remediarse tales irregularidades a través de la interposición de los recursos cotidianos, so pena de tenerlas por saneadas.

**4.** Descendiendo al caso objeto de estudio, se observa que el incidente impetrado no está llamado a prosperar porque **no invocó ninguna de las causales taxativamente** enlistadas en el artículo 133 del C.G.P., máxime, cuando la providencia que decretó la terminación del proceso desistimiento tácito y que hoy es objeto de reproche y cuestionamientos por la parte demandante, se encuentra ejecutoriado sin que dentro del término de ley se hubiese hecho uso de los recursos establecidos en el estatuto procesal civil. En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el párrafo 4º del artículo 135 del C. de P.C., en concordancia con el artículo 133 y el inciso primero del artículo 134 del C. de P.C. el Despacho **Resuelve: Rechazar de plano** la nulidad propuesta por la parte demandante por lo expuesto en la motivación de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**FELIPE ANDRÉS LÓPEZ GARCÍA**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> La presente decisión se notifica por anotación en estado Nro. 001 de 11 de enero de 2024 Art. 295 C.G. del P. y Art. 9 Ley 2213 de 2022.

**Firmado Por:**  
**Felipe Andres Lopez Garcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 047**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f94e8d889cc3ce55ceb8eca11c6fea7edaed36a28d2e9339a0f4c49aa69567d9**

Documento generado en 19/12/2023 12:34:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**