**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**
**Email: cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)[1].

| | |
|---|---|
| Proceso Nro. | : 11001-40-03-047-2023-00796-00. |
| Clase de proceso | : Ejecutivo |
| Demandante | : ECOM – BOOSTER S.A.S. |
| Demandado | : Carlos Hernán Cáceres Cárdenas |
| Asunto | : Recurso de reposición. |

## I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición y subsidio apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto adiado 18 de agosto de 2023 por medio del cual el Despacho **negó** el mandamiento de pago [007AutoNiegaMandamientoDePago]

## II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

En síntesis, señaló el recurrente que: **(i)** la obligación a cargo del ejecutado se encuentra representada en varios documentos cuya génesis es el memorando de entendimiento, complementado con los documentos que se generaron para el cumplimiento y aportan los elementos que constituyen la obligación clara expresa y exigible, estableciéndose un **título complejo**, **(ii)** los documentos que constituyen la obligación son los siguientes: **(a)** Memorando de entendimiento, documento suscrito por los extremos contractuales, donde se fijan las obligaciones, **(b)** Acta de terminación referida en las consideraciones del documento, es decir entre las sociedades SHIIPY (ECOM-BOOSTERS S.A.S) y TECHOAPES DE COLOMBIA S.A.S y, **(c)** la respectiva entrega de documentos por parte del representante legal del EJECUTANTE, **(iii)** de conformidad con la literalidad del memorando de entendimiento y las condiciones en el expresadas, las partes acordaron que la obligación del pago del aporte por el hoy EJECUTADO, **debía realizarse al cumplirse lo siguiente**: **(a)** que se suscribiera el acta de terminación referida en las consideraciones del documento, es decir entre las sociedades SHIIPY (ECOM-BOOSTERS S.A.S) y TECHOAPES DE COLOMBIA S.A.S y la respectiva entrega de documentos por parte del representante legal del EJECUTANTE; **(b)** en caso de que el acta no se suscriba a los 30 días calendarios, posterior a la suscripción del documento, las partes encontraran la alternativa que permitan su vinculación conforme se definió en el Memorando. **(iv)** se cumplieron así: **(a)** el día 09 de agosto de 2022, se suscribió el acta de terminación entre SHIIPY y TECHOAPES DE COLOMBIA S.A.S y, **(b)** el día 15 de octubre de 2022, y por ello el plazo máximo que tenía el demandado para cancelar su aporte eran 15 días calendarios luego de la firma de la citada acta, por lo que el vencimiento o exigibilidad de la obligación se configuro el **30 de octubre de 2022.**

[1] **La presente decisión se notifica por anotación en estado Nro. 010 de 04 de marzo de 2024 Art. 295 C.G. del P. y Art. 9 Ley 2213 de 2022.**

Afirmó que: *"el Despacho pese a incluir en el auto la definición de titulo complejo no analiza para el caso práctico su aplicación en torno a determinar si se cumplen o no los elementos del título ejecutivo de la forma expuesta y, contrato a su argumento es claro que los documentos obrantes en el expediente con los soportes dan crédito en el cumplimiento de los requisitos para la emisión del mandamiento y la IDONEIDAD de los mismos para continuar el proceso; así como es claro advertir que para el caso el Despacho se extralimitó en NEGAR el mandamiento de pago exigiendo un proceso previo dentro del cobro de la cláusula penal, lo cual no es un supuesto dentro de la emisión del mandamiento ejecutivo".* [008Recurso]

## III. CONSIDERACIONES

**1.** Al tenor de lo preceptuado por el artículo 318 del Código General del Proceso, la reposición procede, salvo norma en contrario, entre otras providencias, en relación con los autos que dicte <*el Juez, para que se revoquen o reformen*>

El señalado medio de impugnación se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la providencia, con la finalidad de que sea él mismo quien la estudie de nuevo, y la revoque, modifique, aclare o adiciones, si advierte que estuvo equivocada.

**2.** El proceso ejecutivo tiene como característica fundamental la certeza y determinación del proceso sustancial pretendido en la demanda, certidumbre que otorga el título del cual emana la ejecución, por lo que insistentemente se ha expresado que no queda al arbitrio del juez o de las partes otorgar valor ejecutivo a las obligaciones contenidas en ciertos documentos, las que además deben tener la connotación de ser expresas, claras, exigibles e indiscutiblemente provenir del ejecutado o de su causahabiente, como perentoriamente lo exige el artículo 422 del Código General del Proceso.

Ahora bien, la obligación es **expresa** si se encuentra especificada en el título y no es el resultado de una presunción legal o una interpretación normativa. Es **clara**, cuando sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación. Y, es **exigible**, cuando únicamente es ejecutable cuando no depende del cumplimiento de un plazo o condición o cuando dependiendo de ellos ya se han cumplido.

**3.** Sobre el punto de **los títulos complejos**, acorde con lo dispuesto en el artículo 422 ya citado, dentro de las características de la obligación, además de ser clara, expresa y exigible, debe estar consignada en un documento y, finalmente, los documentos deben provenir del deudor o de su causante, de sentencias de condena o de cualquier otra providencia judicial con fuerza ejecutiva, para poder estar frente a un título con fuerza ejecutiva.

De otro lado, los títulos pueden ser simples o complejos; son simples cuando la obligación se encuentra vertida en un único documento y **complejos** si se requiere de varios documentos para que surja una obligación clara, expresa y exigible[2].

[2] Tribunal Superior de Medellín – Radicado 052663103001 2016-0354-01 del 26 de noviembre de 2020

**4** El soporte de la presente acción ejecutiva lo constituye: un "Memorando de entendimiento" celebrado ente ECOM-BOOSTERS S.A.S (la Shiipy) y Carlos Hernán Cáceres Cárdenas (el inversionista) cuyo **objeto** consistía en *"regular la inversión que el Inversionista realizará en Shippy a cambio del veinte por ciento (20%) de participación accionaria en la sociedad ECOM-BOOSTERS S.A.S. (…) Para ello el Inversionista se compromete a pagar la suma de CUATROSCIENTOS VEINTE MILLONES DE PESOS (COP$420.000.000) (el Aporte). Lo anterior se realizará a través de la emisión con prima de colocación de acciones, la cual se llevará a cabo una vez se confirme el pago por parte del Inversionista del Aporte."* [Folios 22 a 23 – 002Demanda]

**4.1** Se advierte que en dicha clausula se fijó **la forma de hacer exigible** la obligación en los siguientes términos: **(i)** El inversionista se compromete a desembolsar el Aporte una vez **el Acta de Terminación sea firmada.** **(ii)** El aporte deberá ser entregado a más tardar **dentro de los quince (15) días calendario** siguientes a la firma del Acta de Terminación y **previa entrega y revisión** de los documentos establecidos en el literal e), numeral I, de la cláusula segunda del presente MOU. **(iii)** En todo caso, si el Acta de Terminación no es firmada en el plazo máximo de treinta (30) días calendario, las partes de común acuerdo, encontraran alternativas que permitan su vinculación con la intención de llevar a cabo un negocio de comercio electrónico, el cual estará sujeto a lo pactado entre las Partes [Folios 22 a 23 – 002Demanda].

**4.2** De acuerdo al literal e), numeral I de la cláusula segunda del MOU **los documentos que deben ser entregados son los siguientes**: **(i)** EEFF 2020/2021 y parcial 2022, **(ii)** Copia estatutos, **(iii)** Certificado composición accionaria, **(iv)** Cualquier acuerdo material de licencia, franquicia o Joint Venture en el que la Compañía o sus subsidiarias sean parte, **(v)** Lista de tenedores de opciones, garantías u otros derechos de valores convertibles para comprar valores de la Compañía o relacionadas con ella, **(vi)** Descripción de todas las deudas y garantías de la Compañía o relacionadas con ella, **(vii)** Lista de los empleados de la Compañía, tiempo de vinculación y tipo de contrato, **(viii)** Resumen de todos los reclamos/acciones, litigios, arbitrajes, acuerdos u otros procedimientos que involucren a la Compañía, ya sean pasados, pendientes, resueltos, arbitrados, cerrados o adjudicados durante los últimos 2 años. [Folio 23 – 002Demanda]

**4.3**. Carlos Hernán Cáceres Cárdenas **"el inversionista"** se comprometió a Suscribir el contrato y demás documentos necesarios para formalizar su participación accionaria en Shiipy y una vez formalizados, realizar el desembolso del Aporte [Folio 23 – 002Demanda]

**4.4** En caso de **incumplimiento** de alguna de las partes se estableció en la Cláusula Quinta la **Cláusula Penal** en los siguientes términos: *"Si cumplidas las condiciones establecidas en el presente MOU, **el Inversionista no realiza desembolso del Aporte, deberá pagar a la Sociedad una cláusula penal equivalente al diez por ciento (10%) del valor del Aporte a título de pena**, sin perjuicio de las indemnizaciones a que hubiere lugar para la reparación de los daños ocasionados por tales conductas. No obstante, el Inversionista tendrá un periodo de quince (15) días hábiles para sanear el incumplimiento."* [Folio 24 – 002Demanda]. Con base en ella el demandante está solicitando se libre mandamiento de pago por la suma de **$84.000.000** que corresponde al 10% del valor asignado del aporte ($420.000.000)

**5.** En estas condiciones, fuerza concluir que estamos ante un título ejecutivo complejo, y la obligación contenida en el documento denominado "Memorando de entendimiento", para ser **exigible** debe contar, como ya se dijo, con **(i)** **el Acta de Terminación sea firmada,** la cual se encuentra **acreditada** dentro del expediente y que, como advirtiera el apoderado de la parte demandante, fue firmada el **9 de agosto de 2022** [Folio 27 a 33 -002Demanda], y **(ii)** la **entrega** de los documentos establecidos en el literal e), numeral I, de la cláusula segunda del presente MOU consistentes en: **(a)** Anexo I acta de liquidación y terminación anticipada de mutuo acuerdo del contrato de cuentas en participación entre ECOM-BOOSTERS S.A.S. y TECHNOAPES de Colombia S.A.S – Pagaré No. 1 por valor de $105.000.000 de fecha 9 de septiembre de 2022 [Folios 34 a 36 – 002Demanda], **(b)** Pagaré No. 2 por valor de $45.000.000 suscrito el 9 de septiembre de 2022 [Folios 37 a 39 – 002Demanda. **(c)** Contrato de cuentas en participación entre ECOM-BOOSTERS S.A.S. y TECHNOAPES de Colombia S.A.S [Folios 40 a 50 – 002Demanda], **(d)** Certificado composición del capital de ECOM-BOOSTERS S.A.S. [Folio 63 – 002Demanda], **(e)** Estado de Situación Financiera de ECOM-BOOSTERS S.A.S. [Folios 88 a 91 y 93 a 95 – 002Demanda] y **(f)** Estatutos Sociales de ECOM-BOOSTERS S.A.S. [Folios 96 a 120 – 002Demanda]. Se advierte que como prueba de su **envió** se aportaron "capturas de pantalla o pantallazos extraídos de la aplicación de WhatsApp"[3] [Folio 59 a 61 – 002Demanda]

**5.1** De ahí que, del conjunto de documentos allegados presentados como sustento de la acción sirven para demandar ejecutivamente la obligación contenida en el "Memorando de entendimiento", demostrando además que la parte demandante cumplió con sus obligaciones contractuales y materializó el objeto del contrato, razón por la cual se infiere la exigencia o acreditación del carácter de **exigibilidad** previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso y por ese motivo se hace imperativo reponer el auto atacado, y en su lugar se librará el mandamiento de pago

## IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarenta y Siete Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **Resuelve:**

**Primero.** **Reponer** el auto recurrido de fecha 18 de agosto de 2023 [007AutoNiegaMandamientoDePago], por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia

**Segundo**. En consecuencia de lo anterior, en providencia a parte se librará mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FELIPE ANDRÉS LÓPEZ GARCÍA**
**JUEZ**
**(1-3)**

[3] "cabe señalar que, si bien los pantallazos extraídos de la aplicación WhatsApp no son un documento original, **los mismos se presumen auténticos, según lo dispone el artículo 246 del Código General del Proceso**. A su vez, el artículo 262 de la misma obra establece que, si durante el proceso, una impresión es entregada, la parte contraria deberá solicitar su rectificación" magistrado Alberto Rojas Ríos - Aclaración de Voto – Sentencia T-043/20.

**Firmado Por:**

**Felipe Andres Lopez Garcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 047**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a66dc93d9003ab3567f301b695f42c71259da01b380ac28749f11eafef1d82e6**

Documento generado en 01/03/2024 08:36:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica