



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Email: cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Ref. Acción de Tutela. Nro. 11001-40-03-047-2020-00926-00

Decide el Despacho la acción de tutela promovida por **ERNESTO VILLAMIL CLAVIJO** en contra de **PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S.**

I. Antecedentes.

El accionante solicitó el amparo de sus derechos fundamentales de petición, buen nombre e intimidad que considera vulnerados por la accionada, porque no le ha dado respuesta de fondo a la solicitud radicada el 3 de agosto de 2020. [Escrito Tutela]

II. El trámite de la instancia.

1. El 7 de diciembre de 2020 se admitió la acción de tutela, y se ordenó el traslado a la encausada y además se ordenó vincular a la Superintendencia de Industria y Comercio, para que remitieran copia de la documentación en cuanto a los hechos de la solicitud de amparo y ejerciera su derecho de defensa, librando las comunicaciones de rigor.

2. SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO Informó que en radicado interno No. 20-269363—1 del 4 de agosto de 2020 dio respuesta a la comunicación radicada por el accionante, mediante la cual se le indicó cómo debe proceder en caso de considerar que sus derechos como consumidor están siendo vulnerados, adicional a ello solicitó su desvinculación al presente trámite [013ContestacionSIC]

3. PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S. Manifestó que es cierto que el accionante envió derecho de petición el 3 de agosto de 2020 a través de los correos electrónicos de sus funcionarios (Jorge.iriarte@gruporecordar.com.co y paola.castro@gruporecordar.com.co), pese a lo anterior procedió a dar **respuesta** a dicho pedimento el 9 de diciembre de 2020, la cual fue remitida al correo ernestovillamarinclavijo@hotmail.com aportada por el señor Ernesto Villamarin Clavijo, por ende se presenta un hecho superado por la carencia actual de objeto. [009ContestacionTutelaParquesFunerarias]

III. Consideraciones.

1. De conformidad con lo dispuesto en el art. 37 del Decreto 2591 de 1991 y en el numeral 1º del art. 1º del Decreto 1382 de 2000, este Juzgado es competente para conocer de la presente acción de tutela.

2. De acuerdo con la situación fáctica expuesta corresponde a este Juez constitucional, resolver el **problema jurídico** que consiste en determinar si la encartada vulneró el derecho fundamental de petición del accionante al no suministrar respuesta oportuna y de fondo sobre las solicitudes por él elevada.

3. De otra parte, el art. 23 de la Constitución garantiza el derecho fundamental de todas las personas a dirigirse ante las autoridades y, eventualmente, ante los particulares, para obtener una respuesta de fondo a sus solicitudes, formuladas en interés general o particular. El derecho de petición, en consecuencia, tiene una doble dimensión: a) la posibilidad de acudir ante el destinatario, y b) y la de obtener una respuesta pronta, congruente y sobre la cuestión planteada.

3.1. La esencia de la prerrogativa comentada comprende entonces: (i) pronta resolución, (ii) respuesta de fondo, (iii) notificación de la respuesta al interesado.

3.2. Valga destacar, que una verdadera respuesta, si bien no tiene que ser siempre favorable a las pretensiones del peticionario, sí debe cumplir con los requisitos de ser oportuna, resolver lo solicitado de manera clara, precisa y congruente, además de ser puesta en conocimiento del solicitante.¹ -Subrayado fuera de texto-

3.3. Así las cosas, se vulnera el referido derecho cuando la entidad correspondiente no emite una respuesta dentro de los términos señalados legalmente para ello o cuando ésta no resuelve de manera congruente lo solicitado.

4. En el caso objeto de análisis el accionante interpone acción de tutela, al considerar que **PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S.** vulneró su derecho fundamental de petición al no proferir respuesta a la petición radicada el 3 de agosto de 2020 en la que solicitó *"copia del documento que se suscribió a mi nombre con la empresa GRUPO RECORDAR, servicio funerario básico No. **BG010003100100129 con fecha de septiembre de 2019, en especial la firma con la que se ratificó la suscripción del servicio. Así mismo, copia de todos los documentos que estén anexos con el contrato principal y que hayan sido firmados a mi nombre"***. [Folio 16 a 18 EscritoTutela]

4.1. Ahora bien, la accionada alega haber dado respuesta al derecho de petición elevado por **ERNESTO VILLAMIL CLAVIJO** que fuera remitido **a los correos electrónicos de sus funcionarios** (Jorge.iriarte@gruporecordar.com.co y paola.castro@gruporecordar.com.co), mediante comunicación de fecha 9 de diciembre de 2020 y remitida a la dirección electrónica ernestovillamarinclairvijo@hotmail.com [009ContestacionTutelaParquesFunerarias], sin embargo, **tal situación no puede de plano darse por cierta toda vez que de la documental aportada no se acredita la entrega efectiva de tal respuesta.**

Frente a la **notificación electrónica** [Folios 12 -009ContestacionTutelaParquesFunerarias], la misma no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 199 de la Ley 1437 del 2011, que indica **que se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador (que es quien envía el mensaje), reciba el acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje** y que el secretario hará constar este hecho en el expediente. La ley 527 de 1999 art. 20, señala que se podrá acusar recibo mediante: a) Toda comunicación del destinatario, automatizada o no, y b) Todo acto del destinatario que baste para indicar al iniciador (quien envía el mensaje), que se ha recibido el mensaje de datos, norma concordante con lo establecido en el inciso 5º del numeral 3 del artículo 291 del Código General del Proceso que señala "Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. **Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo.**" (Subrayado por el Despacho), máxime cuando la obligación y el carácter de la notificación debe ser efectiva, esto es, real y verdadera y se

¹ CSJ Civil, 24/Ene./2013, e15001-22-13-000-2012-00593-01, A. Salazar y. CConst, T-183/2013, N. Pinilla.

cumpla con el propósito de que la respuesta de la entidad sea conocida a plenitud por la solicitante de tal manera que logre siempre una constancia para ello.

4.2 Nótese que la **constancia** que logre obtener la entidad sobre la notificación de su respuesta a la parte peticionaria, constituye la prueba sobre la comunicación real y efectiva que exige la jurisprudencia para perfeccionar el núcleo esencial del derecho de petición, desde luego, siempre que la respuesta se ajuste a las exigencias establecidas por la jurisprudencia, situación que no se encuentra acreditada en el trámite del presente asunto por lo que no puede tenerse como real, una contestación falta de constancia de recibido y que sólo sea conocida por la persona o entidad de quien se solicita la información.

5. Así las cosas, es menester resaltar lo expuesto por la Corte Constitucional en sentencia T 529 de 1995, Magistrado Ponente Fabio Morón Díaz, en el sentido que: "Una vez tomada la decisión, la autoridad o el particular no pueden reservarse su sentido, para la efectividad del derecho de petición es necesario que la respuesta trascienda el ámbito del sujeto que la adopta y sea puesta en conocimiento del peticionario; si el interesado ignora el contenido de lo resuelto no podrá afirmarse que el derecho ha sido observado cabalmente".

5.1 En consecuencia, conforme con los lineamientos establecidos por el alto tribunal constitucional según los cuales **la respuesta ha de ser comunicada efectivamente al solicitante**, se tiene que las peticiones elevadas por el actor no han sido satisfechas por la accionada de tal suerte que de nada sirve que la entidad, se manifieste sobre lo solicitado en esta acción de tutela si la respuesta no ha sido comunicada de manera efectiva al peticionario.

IV. DECISIÓN.

En virtud de las anteriores consideraciones, el **JUZGADO CUARENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

Resuelve:

PRIMERO: CONCEDER la tutela impetrada por **ERNESTO VILLAMIL CLAVIJO** en contra de **PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva, en consecuencia.

SEGUNDO: ORDÉNAR a **PARQUES Y FUNERARIAS S.A.S.**, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de esta sentencia, adelante todas las diligencias necesarias a fin de **notificar** la respuesta al derecho de petición interpuesto el **3 de agosto de 2020** por **ERNESTO VILLAMIL CLAVIJO**.

TERCERO: NOTIFICAR esta determinación a la sociedad accionante y a la entidad encartada, por el medio más expedito y eficaz.

CUARTO: Si la presente decisión no fuere impugnada, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

Comuníquese y Cúmplase.

FELIPE ANDRÉS LOPEZ GARCÍA

JUEZ

ACCIÓN DE TUTELA 11001400304720200092600