



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARENTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
Email: [cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl47bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)<sup>1</sup>**

**Ref. Prueba Anticipada Nro. 11001-40-03-047-2020-00040-00**

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el citado a interrogar **Héctor Enrique Mendoza Cabanzo** no justificó su inasistencia a la audiencia programada el 29 de julio de 2021 [022ActaAudiencia], el suscrito Juez Cuarenta y Siete Civil Municipal de Bogotá procede a realizar las siguientes **precisiones**:

**1º** El artículo 205 del Estatuto Procesal Civil señala: “ La inasistencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, **harán presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio de escrito**. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones de mérito o en sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito el citado no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte o como representante legal de una de las partes. Si las preguntas no fueran asertivas o el hecho no admitiere prueba de confesión, la inasistencia, la respuesta evasiva o la negativa a responder se apreciarán como indicio grave en contra de la parte citada”.

**2º** Téngase en cuenta que la doctrina nacional ha señalado que “ Es éste un aspecto que requiere de especial puntualización pues si bien es cierto ya se explicó el alcance del art.205 cuando se presenta esta circunstancia dentro de un proceso, **no es expresa nuestra legislación en lo que concierne con esta modalidad cuando el interrogatorio es extra proceso**, de manera que se debe considerar que para que pueda darse esa posibilidad **se requiere que las preguntas se hayan formulado oportunamente por escrito, que sean asertivas**, que llegado el día de la diligencia no asista el citado personalmente y que dentro de los tres días siguientes no se haya presentado excusa válida, circunstancias de las que se dejará la correspondiente constancia, **pero sin que pueda el juez ante quien se surtió la diligencia, calificar las preguntas y determinar cuáles presume como confesadas** para efectos de devolver al interesado la actuación, **porque el llamado a calificar si de las respuestas emerge una confesión será el juez ante quien se presente la prueba en futuro proceso**; y si de ella surge el título ejecutivo será el juez ante quien se adelante la ejecución correspondiente **quien la evaluará**, caso de que se haya adelantado esa actuación con dichos fines”.<sup>2</sup> (Resaltado por el Despacho)

**3º** Mediante auto datado 20 de noviembre de 2020 se admitió la diligencia de interrogatorio de parte como prueba anticipada solicitada por Siomara Mercedes Camacho Jaimes, para interrogar a Héctor Enrique Mendoza Cabanzo, se señaló el 1 de febrero de 2021 para llevar a cabo la misma [Folio 16], el 29 de enero de esa misma anualidad, el citado, vía correo electrónico excusó su inasistencia debido a una justa causa, la cual el Despacho aceptó conforme el artículo 204 del Código General del Proceso [013ActaAudiencia]. Se fijó nueva fecha para el **29 de julio de 2021** quedando notificado por **estado** [016AutoFijaFechaDiligencia] quedan

**4º** El 28 de julio de 2021 el apoderado de la solicitante **Siomara Mercedes Camacho Jaimes** allegó el cuestionario que debía absolver el interrogado **Héctor Enrique Mendoza Cabanzo** el pasado 29 de julio de 2021 [018PreguntasInterrogatorio – 019Interrogatorio].

---

<sup>1</sup> La presente decisión se notifica por anotación en estado Nro. 062 de 16 de noviembre de 2021. Art. 295 C.G. del P y Art. 9 Decreto 806 de 2020.

<sup>2</sup> Código General del Proceso – Pruebas – 2017, página 240 a 241–Hernán Fabio López Blanco.

**5º** El 29 de julio de 2021 esta sede judicial se constituyó en audiencia pública para llevar a cabo las actividades previstas en el artículo 184 del Estatuto Procesal Civil, en la cual **no se hizo presente** el señor **Héctor Enrique Mendoza Cabanzo** a pesar de habersele notificado por estado, es por ello que se le concedió el término de tres (3) días para que justificara su inasistencia como lo determina el artículo 204 ibídem, [022ActaAudiencia], pero **guardó silente conducta**. Razón por la cual el Despacho **Resuelve:**

**Primero:** Para todos los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el cuestionario de interrogatorio de parte como prueba anticipada, **consta de 7 preguntas** [018PreguntasInterrogatorio – 019Interrogatorio], aclarando que la **valoración** de las mismas le corresponderá al juez que conozca del eventual proceso que se adelante para dichos fines.

**Segundo:** Secretaría proceda de conformidad con el artículo 114 del Código General del Proceso, esto es, expedir copia auténtica de todo el expediente a costa de la parte interesada.

**Tercero:** No siendo otro el objeto de la presente, se ordena archivar las presentes diligencias, dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**FELIPE ANDRÉS LÓPEZ GARCÍA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Felipe Andres Lopez Garcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 047  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af7248a7197ec6f4330e0c74c60af0419811fe065a737392a462d6fcc9a39521**

Documento generado en 12/11/2021 07:43:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**