

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO CUARENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: 110014003049 2022 00831 00**

Encontrándose agotado el trámite de informe sobre los hechos, defensa y contradicción propios de esta acción constitucional, y dado que no se avizora la existencia de causal de nulidad que afecte lo actuado, el Despacho procede a emitir pronunciamiento de fondo.

**I. ANTECEDENTES**

**1. PARTES**

**Accionante:** Guillermo Vanegas Oviedo

**Accionada:** Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

**2. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA ACCIÓN**

- Indica el accionante que -el 10 de agosto de 2022- se comunicó con el call center de Universidad accionada, con el fin de obtener información atinente al trámite de autenticación de una certificación con firma digital emitida por dicha institución en el año 2015, con destino al consulado de Colombia en Montreal (Canadá).
- Informa que -en respuesta- la Universidad dio a conocer que el consulado debía enviar tal solicitud al correo electrónico [verificacionesur@urosario.edu.co](mailto:verificacionesur@urosario.edu.co). Proceso que, en efecto, se realizó, sin obtener solución definitiva a tal invocación.
- Por ese motivo, aduce que en posterior oportunidad formuló nuevamente tal solicitud a aquel plantel educativo al correo [casa@urosario.edu.co](mailto:casa@urosario.edu.co). Sin embargo, aun no ha recibido respuesta de fondo sobre el particular.

### **3. OBJETO DE LA ACCIÓN DE TUTELA**

Como pretensiones se proponen las siguientes:

- Sea tutelado en favor de Guillermo Vanegas Oviedo el derecho petición.
- Como consecuencia, solicita se ordene al personal de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario dar respuesta de fondo, clara, precisa y congruente a las solicitudes referidas en el libelo genitor.

### **4. DERECHO ESTIMADO COMO VULNERADO**

- Petición.

### **5. ACTUACIÓN PROCESAL**

Presentada la acción constitucional, el Despacho dispuso admitirla mediante auto proferido el 31 de agosto de 2022; corriendo traslado de su contenido a la institución accionada y a la vinculada Ministerio de Relaciones Exteriores, por el término improrrogable de dos (2) días, para el ejercicio del derecho de defensa que les asiste.

### **6. CONTESTACIÓN DE LA ACCIONADA Y VINCULADAS**

#### **Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario**

Dentro de la oportunidad conferida, el personal de esta institución informó que en favor del accionante y con destino al consulado de Colombia en Montreal (Canadá) fue emitida la respuesta pretendida en esta tutela.

Así, expuso que mediante correo electrónico de fecha 5 de septiembre de 2022, dirigido al enlace [cmontreal@cancilleria.gov.co](mailto:cmontreal@cancilleria.gov.co), se comunicó a dicho consulado de la autenticidad de la certificación de fecha 2 de abril de 2015, inicialmente remitida por el estudiante Guillermo Gregorio Vanegas Oviedo identificado con cédula de ciudadanía No. 92531115 del programa Especialización en Derecho Médico Sanitario.

En ese orden, sostuvo que el amparo deprecado carece actualmente de objeto, máxime que se superó la vulneración alegada en el libelo genitor. Por lo que pidió se dicte negativa sobre el particular.

## **Ministerio de Relaciones Exteriores**

Si bien esta entidad fue enterada de su vinculación al presente trámite, se advierte que dentro del término de traslado conferido su personal guardó silencio.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **1. COMPETENCIA**

Acorde con lo establecido en los decretos reglamentarios 2591 de 1991, 1382 de 2000, 1069 de 2015 y 333 de 2021 este Despacho es competente para resolver la presente tutela, ya que el libelo se ajusta a las exigencias sustanciales dispuestas en el artículo 86 de la Constitución Política y se dirige contra una institución educativa regida por el derecho privado, sobre la que se estima la generación de vulneración de derechos fundamentales con ocurrencia en Bogotá D.C.

### **2. PRUEBAS**

En ese orden, para definir de fondo se tendrán como pruebas los documentos que acompañan el escrito de tutela y aquellos que fueron anexados a la contestación de la parte accionada.

### **3. PROBLEMA JURÍDICO**

Así las cosas, analizadas las manifestaciones de la parte tutelante y la contestación radicada en el expediente, el problema jurídico a resolver es el siguiente:

- ¿De acuerdo a las actuaciones desarrolladas por el personal de la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario frente a la solicitud erigida a través de sus canales de comunicación por el accionante Guillermo Vanegas Oviedo los días 10, 24 y 29 de agosto de 2022, persiste -o no- en este caso la amenaza o vulneración alegada sobre su derecho fundamental de petición?

#### **4. CASO CONCRETO**

4.1. La Constitución Política de 1991, en su artículo 86, establece la acción de tutela como un mecanismo constitucional de carácter excepcional para la protección de derechos fundamentales, en los siguientes términos:

*"Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública (...)"*

Se trata, entonces, de un instrumento jurídico confiado por la Constitución a los jueces, cuya justificación consiste en brindar a la persona la posibilidad de acudir al aparato jurisdiccional del Estado, sin mayores requerimientos de índole formal y con la certeza que obtendrá justicia frente a situaciones de hecho que representen quebranto o amenaza a sus derechos fundamentales. Logrando que se cumpla uno de sus propósitos esenciales, consistente en garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución Política.

4.2. Su finalidad consiste en lograr que, mediante un trámite preferente y sumario, el Juez profiera una orden de actuar o abstenerse de hacerlo, tendiente a hacer cesar la vulneración o amenaza de violación denunciada.

Por lo que resulta dable valorar, en concreto, el núcleo central de la prerrogativa fundamental objeto, presuntamente, de amenaza o vulneración; esto es, el derecho de petición.

4.3. Sobre este elemento constitucional, la jurisprudencia y la doctrina han señalado su importancia al permitir su amparo directo bajo el carácter fundamental previsto en el artículo 23 de la Carta Política.

Allí se establece que *"Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales."*

Norma constitucional que ha tenido un amplio desarrollo; estableciéndose, para su aplicación y protección, los parámetros jurisprudenciales contenidos, entre otros, en sentencia T - 206 de 2018<sup>1</sup>; en los siguientes términos:

a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante este se garantizan otros derechos constitucionales, como la información, la participación política y la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial de ese derecho reside en la resolución pronta y oportuna del caso; pues de nada sirve la posibilidad de dirigirse a la autoridad o al particular si estos no resuelven o se reservan para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe ser de fondo, clara, precisa y congruente con lo solicitado y ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumplen con estos requisitos, se incurre en una vulneración de aquel derecho constitucional.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Si bien, por regla general, se aplica a entidades administrativas, la Constitución Política lo extendió a organizaciones o personas privadas cuando la ley así lo determine.

4.4. En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que se tiene para resolver, por regla general, es dable acudir a las disposiciones de la ley 1755 de 2015, según el tipo de solicitud. Sin embargo, de no ser posible su emisión antes de que se cumplan los lapsos allí reglados, la autoridad o el particular deberán explicar los motivos y señalar el término razonable en el cual se realizará la contestación.

Entendiéndose que se vulnera este derecho fundamental en cualquiera de las siguientes circunstancias: *(i)* cuando al accionante no se le permita presentar petición, o *(ii)* cuando existiendo ésta, no se obtenga respuesta, o la solicitud presentada no sea atendida debidamente.

---

<sup>1</sup> MP. Alejandro Linares Cantillo.

4.5. Frente a tales elementos, preliminarmente se advierte -de acuerdo a los medios de demostración recaudados- que, a través de los canales de comunicación habilitados por la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, el aquí tutelante formuló ante tal institución - los días 10, 24 y 29 de agosto de 2022- petición encaminada a obtener la autenticación de la certificación de fecha 2 de abril de 2015, inicialmente remitida por el estudiante Guillermo Gregorio Vanegas Oviedo, identificado con cédula de ciudadanía No. 92531115, del programa Especialización en Derecho Médico Sanitario, al consulado de Colombia en Montreal (Canadá).

Solicitud que, entre otras cosas, fue dirigida a fin de adelantar trámites específicos para ejercer su profesión y continuar sus estudios en el exterior.

4.6. Aspecto sobre el cual, ante el deber de responder relacionado anteriormente, es claro que la institución educativa tutelada, como directa receptora de la solicitud, cuenta con la obligación de materializar tal acto en virtud de lo previsto en el artículo 32 de la ley 1437 de 2011, cuyo inciso 1º estipula:

*“Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.”*

Por lo que es claro que aquella petición comporta, en términos de la ley 1755 de 2015, el ejercicio del derecho de petición acorde con lo normado, además, en el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991. Máxime que con la solicitud se buscan satisfacer derechos distintos de raigambre constitucional, tales como la educación y el libre ejercicio de la profesión u oficio.

Emergiendo -en cabeza de su personal- la responsabilidad de contestar oportunamente, de fondo, con claridad y congruencia su contenido, atendiendo lo expuesto por la Corte Constitucional sobre la materia en sentencia T-417 de 2010<sup>2</sup>.

4.7. Ahora bien, ante tal prerrogativa se observa que la parte pasiva emitió respuesta en documento calendado 5 de septiembre de

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional. M.P. María Victoria Calle Correa.

2022, conforme se demuestra en la documental aportada junto a su líbello de contestación. La cual, en efecto, comprende una contestación de fondo, clara, precisa y congruente; debidamente enterada en la dirección electrónica del consulado interesado, esto es, en el correo [cmontreal@cancilleria.gov.co](mailto:cmontreal@cancilleria.gov.co).

Resultando, bajo dicha consideración, superada la vulneración endilgada dentro de la acción de la referencia.

4.8. Al respecto, en estudio de la figura de carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte Constitucional señaló en sentencia T-011 de 2016<sup>3</sup> lo siguiente:

*“Esta Corporación, al interpretar el contenido y alcance del artículo 86 de la Constitución Política, en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley.*

*Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.*

*No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción.”*  
*(Negrilla fuera del texto original)*

Con fundamento en lo anterior, en tanto no se verifica la presencia actual de amenaza sobre los derechos constitucionales del tutelante, es dable negar el amparo deprecado, priorizando el cumplimiento de los principios establecidos en el artículo 86 de la Constitución Política.

---

<sup>3</sup> MP. Luis Ernesto Vargas Silva.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Negar, por hecho superado, el amparo constitucional invocado por **GUILLERMO VANEGAS OVIEDO** contra la **UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO**, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese la presente providencia a los interesados por el medio más expedito, atendiendo lo previsto en el artículo 30 del decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Envíese el expediente -para su eventual revisión- ante la Corte Constitucional, en caso de no ser impugnada oportunamente esta sentencia, acatando lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 31 *ejúsdem*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. León Camelo', written in a cursive style.

**NÉSTOR LEÓN CAMELO  
JUEZ**