



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 17 FEB. 2022

Ref.- Declarativo N° 2017 – 0908

Bien pronto se advierte que, ni el recurso de reposición o la concesión del subsidiario de apelación, contra la providencia del pasado 24 de enero de 2022, puede abrirse paso, por razón de lo siguiente:

1. El censor, sabía desde la decisión del pasado 11 de octubre de 2021, que debió sufragar las expensas necesarias para surtir la alzada, porque, al concederse la apelación se indicó “El recurrente deberá suministrar las expensas necesarias para la reproducción de las copias digitales del expediente dentro del término de cinco (5) días, so pena de ser declarado desierto” (fl. 161, vuelto).

Ahora, que por error se concediera la alzada en el efecto suspensivo, no implica que, como quedó consignado en el auto recurrido, ello no pudiese corregirse. De hecho, la sentencia impugnada resulta desatar un proceso de pertenencia y, en ejercicio de mutua pretensión, la reivindicación del pretenso fundo a usucapirse, por lo cual, no resulta ser inminentemente declarativa, por el sólo hecho de negar la pretensión en pertenencia. Memórese, cuando el artículo 323 del CG del P, prevé:

“(…) Se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero no podrá hacerse entrega de dineros u otros bienes, hasta tanto sea resuelta la apelación (...)”

Informa que, en puridad, sólo dichas decisiones de cierre son pasibles de apelación en un efecto *suspensivo*, más, no así, aquella que reivindica un fundo, pues, ésta, a más de ordenar la restitución del mismo (numeral 4, parte resolutive), impone una orden lejana a consolidar un derecho – cual la naturaleza de la decisión declarativa –.

Huelga decir, la sentencia es la decisión del órgano judicial que pone fin al proceso (art. 280, CG del P). En esta se resuelve el fondo de la cuestión planteada, en la instancia respectiva y con la aplicación del ordenamiento jurídico correspondiente al caso. La sentencia se clasifica en estimatoria o

desestimatoria, según acceda o no a las pretensiones de las partes. A su vez, la sentencia estimatoria de las súplicas de la demanda puede ser declarativa, constitutiva o de condena¹.

La sentencia declarativa es la que confirma la existencia de un derecho o de una situación o estado jurídico existente; implica el reconocimiento de una situación jurídica preexistente. La constitutiva es la que modifica o extingue una situación jurídica existente y crea una nueva que no existía. La de condena, por su parte, es la que impone el cumplimiento de una obligación de dar, hacer o no hacer. Es declarativa porque, declara el derecho preexistente y ordena, además, el efectivo cumplimiento de la prestación².

La doctrina jurídica ha adoptado criterios para distinguir las sentencias que declaran la existencia o inexistencia de una relación jurídica; diferentes de las sentencias de condena que son las que imponen al demandado una obligación de dar, de hacer, o de no hacer; y las constitutivas que crean, modifican o extinguen por sí mismas un estado jurídico, introduciendo una estructura o situación jurídica nueva³.

2. Ahora bien, el recurso de apelación que, subsidiariamente, promovió el censor, es abiertamente improcedente porque, ninguna de las causales taxativas de procedencia, comprendidas en el artículo 321 del CG del P, lo apareja, contra el auto que corrige una decisión judicial, ora, contra el auto que declara desierto un recurso de apelación, razón por la cual, debe también denegarse.

Por lo expuesto, se **DISPONE**:

1. **NO REPONER** la decisión censurada.

2. **NEGAR**, por improcedente, el recurso propuesto de forma subsidiaria.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

¹ Alsina, H. (1963). Tratado teórico práctico de derecho procesal civil y comercial. 2ª ed. Buenos Aires: Ediar.

² Chiovenda, G. (1922). Principios de derecho procesal civil. Tomo I. Madrid: Editorial Reus.

³ Gozáini, O. (2009). Tratado de derecho procesal civil. Tomo I. Buenos Aires: Editorial La Ley.

AFO

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Secretario Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>12</u> fijado hoy _____ a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

18 FEB 2022