

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
BOGOTÁ D. C.

21 FEB. 2022

Bogotá D. C., \_\_\_\_\_.

Rad. 11001 40 03 051 2018 1107 00

Por vía de reposición se revisa y de entrada se advierte que se mantiene íntegra la decisión controvertida, por cuanto del nuevo estudio efectuado a la actuación objeto de reconsideración se evidencia que no se han vulnerado derechos ni desconocido normatividad alguna.

Como se dijo con anterioridad, el artículo 252 del Código de Ritos Civiles, es claro en advertir la consecuencia procesal respecto de las partes enmendadas o interlineadas, no es otra que tenerlas por no escrita o en palabras del canon normativo referenciado, desechar aquella parte enmendada o interlineada, tal como en el presente caso ocurre.

Al desechar el valor de la obligación que se encuentra sobrescrito -noventa y un millones trescientos ochenta y un mil ochocientos veintinueve pesos-, no existe una obligación a voces del artículo 422 del Código General del Proceso, es decir clara, expresa y actualmente exigible, de allí a que se haya negado el mandamiento de pago.

A más de lo anterior, se anota, el estándar de prueba para ésta clase de procesos es alto, el Despacho debe auscultar la concurrencia de tres elementos necesarios para emitir una orden de apremio: (i) una manifestación del demandante tendiente a indicar que existe una obligación en cabeza del demandado; (ii) **un título ejecutivo que permita evidenciar tal obligación**; y, (iii) una negación indefinida dirigida a indicar que la obligación se encuentra insoluta.

Razón por la cual, al no existir una obligación con los requisitos del artículo referenciado no hay lugar a librar orden de apremio, por otro lado se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo, ello por encontrarse enlistado en el artículo 321 del Código de ritos civiles, en consonancia con el artículo 90 del mismo plexo normativo.

**RESUELVE:**

1. **NEGAR** la reposición formulada contra el mandamiento de pago acorde con lo considerado.
2. **CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, ello por encontrarse enlistado en el artículo 321 del Código de ritos civiles, en consonancia con el artículo 90 del mismo plexo normativo.

Notifíquese,

  
**HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL M/PAL. Bogotá D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. <u>13</u> hoy _____
OSCAR MAURICIO SALAZAR CORTES Secretario

22 FEB 2022

OS