



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 21 FEB. 2022

Ref.- Ejecutivo N° 2021 - 0660

Con apoyo en los artículos 2, 3 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Sentencia C-420 de 2020, proferida por la Corte Constitucional, y el artículo 291 del CG del P, analizados los medios de prueba del acto de notificación a los demandados, no se tendrán en cuenta en tanto no hay copia cotejada o prueba del recibo de dicha documentación que debió anexarse (mandamiento, demanda y título).

Memórese, como ha sostenido la postura de la Sala Civil de nuestra Corte Suprema de Justicia, en una línea nutrida y verificada en la sentencia STC10417 de 2021:

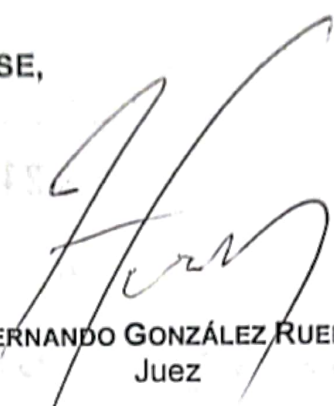
"(...) «la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del del trámite de notificación.

(...) Vistas de esta forma las cosas, la Corte concluye que el enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, sentido en el que se precisa el alcance de las consideraciones plasmadas en CSJ STC13993-2019, 11 oct. 2019, rad. n.º 2019-00115 y STC690-2020, 3 feb. 2020, rad. n.º 2019-02319» (CSJ STC, 3 jun. 2020, rad. 01025-00)". – Se resaltó

A su turno, si se trata del citatorio que regula el artículo 291 del CG del P, debe verse que no se aportó el cotejo del mismo, en los términos de la reseñada norma, quedando desprovisto de validez dicho acto procesal (art. 289, ib).

En éste caso, no hay prueba de la remisión y recibo de la demanda y sus anexos al demandado, es decir, copia cotejada de que tales documentos acompañan el acto de notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

AFO

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Secretario Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>13</u> fijado hoy _____ a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

2 2 FEB 2022