



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., _____ 3 MAR. 2022

Ref.- Pertenencia N° 2018 – 01193

Es labor del Juez adoptar las medidas autorizadas en el CG del P, para sanear los vicios de procedimiento o precaverlo (num. 5, art. 42, CG del P). Uno de tales vicios, es ejercitar acción contra una persona que carece de capacidad para ser parte y comparecer al proceso (art. 53 y 54, ib).

En el presente caso, la demanda se dirigió y admitió en contra de **LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ** y **ABIGAIL HERNANDEZ DE RODRIGUEZ**, mediante auto del 18 de julio de 2019 (fl. 159) quienes yacen fallecidos desde el 28 de abril de 2017 (fl. 266, vuelto) y 31 de diciembre de 2008 (fl. 266), respectivamente, por lo cual, carecen de capacidad para ser parte y comparecer al proceso.

Al efecto, la Sala de Casación Civil de nuestra Corte Suprema de Justicia ha señalado que "(...) sucesión quiere decir tanto la transmisión de los bienes, derechos y cargas del difunto, en las personas de sus herederos, como también la universalidad o conjunto de dichos bienes que deja el difunto. Este último concepto lo toma el artículo 2324 del Código Civil al llamarla "herencia", en la cual representan los herederos al causante en todos sus derechos y obligaciones (...)".¹

Significa lo anterior, que la demanda debió dirigirse contra los herederos de **LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ** (q.e.p.d.) y **ABIGAIL HERNANDEZ DE RODRIGUEZ** (q.e.p.d.) y no contra ellos, dado que con la muerte ocurre la extinción de la personalidad jurídica (art. 9, L. 57 de 1887) y, se insiste, también se pierde la capacidad de comparecer al proceso.

¹ SUÁREZ FRANCO, Roberto, *Derecho de sucesiones*, Bogotá, Editorial Temis (2003), p. 5 y 6.

En tal orden de ideas, se tiene del numeral 8 del artículo 133 del CG del P, que será nulo lo actuado cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena. Y, en éste caso, ocurrió precisamente dicho supuesto normativo.

Tal nulidad, que en principio es saneable, incluso por convalidación (art. 136, CG del P), en éste caso resulta abiertamente imposible de superar, pues, los *obitados* no podrá ser notificados ni el acto cumplir su finalidad.

En esa misma línea la Sala Civil de nuestra Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 15 de marzo de 1994, reiterada en sentencia del 5 de diciembre de 2008 (exp. 2005 – 0008-00), señaló "(...) Si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y, aunque se le emplace y se le designe curador *ad litem* la nulidad contagia toda la actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos representados voluntariamente por curador *ad litem* (...)".

No obstante, uno de los herederos del *de cujus* compareció al proceso por medio de apoderado judicial (fls. 263 y 264). Se trata de Yuliana Rodríguez, que ha conferido poder especial para litigar a Aracelly Téllez. En tal sentido, y con apoyo en el artículo 301 del CG del P, tal heredera se tendrá por notificada del auto admisorio de la demanda, y la presente decisión que procederá anularlo, para inadmitirla y se adecue a la realidad del caso, cual se dejó expuesto en líneas arriba.

En mérito de lo expuesto, se **DISPONE**:

1. **DECLARAR** la nulidad de todo lo actuado en el proceso, desde el auto admisorio de la demanda, proferido el 18 de julio de 2019.
2. **INADMITIR** la demanda, para que, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se dirija contra los herederos determinados e indeterminados de los causantes de **LUIS**

ANTONIO RODRÍGUEZ (q.e.p.d.) y ABIGAIL HERNANDEZ DE RODRIGUEZ (q.e.p.d.).

3. RECONOER personería adjetiva a la abogada a Aracelly Téllez, como apoderada especial de Yulyana Rodríguez Bautista, tercero interesado en el proceso y, además, heredera determinada de los causantes.

4. A consecuencia de lo inmediatamente anterior, se tiene por notificada a Yulyana Rodríguez Bautista, para los fines procesales respectivos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>16</u> fijado hoy _____ a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

- 4 MAR 2022