

2

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
BOGOTÁ, D.C

14 MAR. 2022

Bogotá, D.C., \_\_\_\_\_

Rad. 11001 4003 051 2021 423 00

1. La demandada planteó como excepción previa, la de: *.- "ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones"*,

Se señala que existe ineptitud de la demanda, en cuanto el accionante no cumplió con el requisito de procedibilidad –la conciliación extrajudicial-, manifiesta que las conciliaciones allegadas al Juzgado recaen sobre pretensiones diferentes a las solicitadas en el proceso de la referencia, la primera, sobre la entrega de un parqueadero, la segunda sobre incumplimiento contractual pero sin pretensión indemnizatoria.

#### CONSIDERACIONES

Las excepciones previas tienen como finalidad mejorar el procedimiento y encausar un proceso que se inicia por fuera de la senda que se debe transitar, o subsanar defectos de que adolece, y con ello, impedir que se configuren en nulidades procesales que finalmente se conviertan en verdaderas barreras para obtener un fallo que desate el fondo del asunto objeto de la controversia. Incluso, pueden conducir a la terminación de un proceso cuando las irregularidades advertidas, no fueron corregidas o no admitan saneamiento.

Bien pronto se advierte que la excepción propuesta tiene vocación de fracaso, lo anterior en razón de que la conciliación prejudicial no se encuentra enlistada como requisito formal de la demanda en el artículo 82 del código de ritos civiles, como tampoco se erige como causal de nulidad 133 *ejusdem*.

En referencia con lo antes dicho en sede de tutela la H. Corte suprema de Justicia estableció:

*"La Dependencia Judicial denunciada realizó una interpretación atendible de las disposiciones del Código de Procedimiento Civil para concluir que la "audiencia de conciliación", como requisito de procedibilidad, no es un presupuesto formal de la demanda, por lo que, la ausencia del acta de aquella no configura la hipótesis prevista en el numeral 7º del artículo 97 ejusdem, esto es, la excepción previa de "ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales". "Además, según tiene dicho la Corte "la supuesta falta del requisito de procedibilidad de la audiencia de conciliación, no genera causal de nulidad que afecte la actuación... (sentencia de 10 de noviembre de 2006. Exp. 2006-186-01), a lo que hoy debe agregar que dicha deficiencia tampoco afecta el presupuesto de la demanda en debida forma, ni puede ser sustento para negar las súplicas que son objeto de debate. En últimas, la ausencia de ese requisito ha de ser advertida por el juez al realizar el examen formal de la demanda o, en su defecto, debe ser avisada por el demandado al pronunciarse sobre ese libelo, pero si nada se dice luego de dichas oportunidades, pasa a ser un aspecto que debe darse por superado, máxime cuando en el curso del proceso existen otros escenarios donde se puede intentar la conciliación de los contendientes procesales" (sentencia de 9 de febrero de 2007, exp., No. 2006-00250-01).*

*"Por tal razón, "si la falta del requisito de procedibilidad no constituye causal de nulidad, porque no aparece en las precisas hipótesis del artículo 140 del C. de P. C., tampoco podría ser considerada como una irregularidad susceptible de alegarse por vía de excepciones previas, pues estas últimas también son taxativas y su único fin es remediar los posibles vicios que impedirían que el proceso pueda ser decidido de fondo... Entonces, no podría ampliarse el contenido de las excepciones previas, para hacer caber allí una omisión que, en últimas, no afecta la validez de los procesos ya iniciados, pues ni el código de los ritos civiles, ni la Ley 640 de 2001, prevén esa consecuencia. Es más, resulta posible que en el proceso se cumpla con la conciliación, si es que antes no se intentó, lo que deja ver que se trataría, en todo caso, de una deficiencia susceptible de remediarse en el mismo curso de la actuación" (providencia de 16 de septiembre de 2010, exp.,*

No. 2010-01511-00). "5.- Bastan las anteriores consideraciones para respaldar el fallo de tutela de primera instancia" ( Sala de Casación Civil, Sentencia del 9 de noviembre de 2011, Magistrado Ponente: Fernando Giraldo Gutiérrez)"

Así la cosas, el despacho no avista un defecto o irregularidad tendiente a ser subsanada por medio de las excepciones previas, máxime que se advierte que el demandado fue convocado en dos ocasiones a audiencia de conciliación extrajudicial y que el objeto de la conciliación versa sobre las mismas circunstancias fácticas por las cuales se promueve el presente litigio.

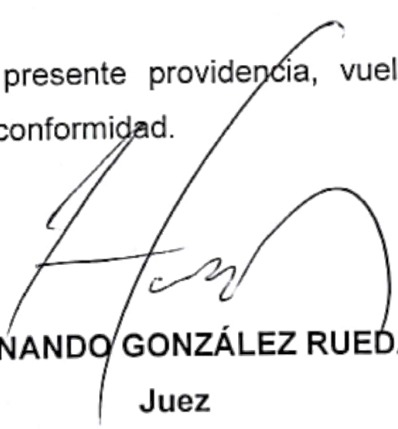
En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción previa propuesta conforme a la motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, vuelvan las diligencias al despacho para proveer de conformidad.

Notifíquese,

  
**HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL MPAL Bogotá, D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. <u>19</u> , hoy <u>15 MAR 2022</u>
OSCAR MAURICIO SALAZAR CORTES Secretario

DMP