



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D. C., - 5 ABR. 2022

Expediente: Ejecutivo Singular  
Radicación: 11001 40 03 071 2018 167 00  
Accionante: BANCO DE OCCIDENTE S.A  
Accionadas: ROBERTO DUBLEY CUBIDES AVENDAÑO

Surtido el trámite legal, se profiere sentencia anticipada en el presente asunto, conforme lo dispone el numeral 2 del artículo 278 de la Ley 1564 de 2012.

#### **ANTECEDENTES**

En ejercicio de la acción ejecutiva singular, y por medio de procurador judicial, la cooperativa demandante imploró el recaudo de sumas de dineros producto del pagaré numerado 2ª965952 base la ejecución.

#### **ACTUACIÓN DE LA INSTANCIA**

Se libró orden de apremio en contra del demandado el 29 de mayo de 2018 (fl. 14, cdno. 1).

Solo fue posible el enteramiento de la providencia mencionada por medio de *curador ad litem*, el día 29 de octubre del año anterior, contestando la demanda de manera tempestiva, en la cual enunció como excepción de fondo, la prescripción de las obligaciones y a su vez señaló que la obligación ejecutada no cuenta con los requisitos establecidos en el artículo 422 del CGP, es decir no es clara, expresa y exigible.

A la postre, mediante auto del 10 de febrero de 2022, se indicó por auto a las partes que, sin pruebas por practicar en medida que no fueron pedidas ni se muestran necesarias más que las documentales, se proferiría sentencia anticipada, en las voces del artículo 278 del CG del P, previa fijación en lista del proceso. Tal decisión, se encuentra debidamente ejecutoriada y cumplida.

## CONSIDERACIONES

1. Los denominados presupuestos procesales que acuñó Von Bülow en 1.868 dentro de su *Teoría de la Relación Jurídica*, y refinó para Colombia la Corte Suprema de Justicia desde 1.936 a 1.968<sup>1</sup>, se encuentran cabalmente reunidos. Asimismo, tras la revisión del discurrir procesal por ésta Judicatura, no se encuentra configurada causa de nulidad procedimental que obligue retrotraer lo actuado o, conforme al deber oficioso de legalidad, rehacer una actuación o acto procesal ya surtido, habilitándose la presente decisión.

2. A más de lo anterior, se anota, el estándar de prueba para ésta clase de procesos es alto, en lo que toca la carga *subjetiva* del demandado sin perjuicio del *principio de adquisición procesal*, pues, de entrada, el Despacho auscultó la concurrencia de los tres elementos necesarios para emitir una orden de apremio: (i) una manifestación del demandante tendiente a indicar que existe una obligación en cabeza del demandado; (ii) un título ejecutivo que permita evidenciar tal obligación; y, (iii) una negación indefinida dirigida a indicar que la obligación se encuentra insoluta.

De tal manera, se cumple la carga *subjetiva* de prueba en el demandante<sup>2</sup>, tal y como lo pregonan los artículos 167 de la Ley 1564 de 2012 y 1757 del Código Civil; a consecuencia, y como lo dice un antiquísimo aforismo, *reus in excipiendo fit actor*, que traduce, en la excepción el demandado funge como el demandante, implicando que es su carga satisfacer, en la epistemología probatoria y jurídica, la extinción de la obligación o su inexigibilidad, entre otras causas.

### Prescripción de la acción

Pues bien, debemos tener en cuenta que el artículo 2512 de la codificación civil establece lo siguiente: ***“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso, y concurriendo los demás requisitos legales (...)”*** (resaltado fuera de texto).

En el mismo sentido, el artículo 2535 de la obra en cita, dispone: *“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercitado dichas acciones. Se cuenta el tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”*.

<sup>1</sup> CSJ, Sala de Casación Civil., sentencia del 15 de julio de 2.008, exp. 2002-00196-01.

<sup>2</sup> LESSONA, Carlo. *Teoría general de la prueba en Derecho Civil*, Parte General, Trad. de Enrique Aguilera de Paz, Madrid 1928, págs. 118 y sigs.

En este caso, tenemos que el artículo 789 del C Co, prevé que la acción cambiaria prescribe a los 3 años contados a partir de la fecha de vencimiento del título valor base de la ejecución.

Sin que sean necesario un profundo estudio del asunto debe acogerse la defensa planteada por la pasiva en razón a que ciertamente transcurrió más de tres años entre la fecha en el cual se hace exigible la obligación incorporada en el pagaré (3 de diciembre de 2017) y la fecha en que se notificó el mandamiento ejecutivo a la pasiva (29 de octubre de 2021).

Debe tenerse en cuenta que el acto de interrupción de la prescripción en este asunto fue efectuado por la notificación del mandamiento ejecutivo a la demandada, por cuanto la presentación de la demanda no fue apta para surtir tales efectos, considerando que la orden coactiva fue notificada con posterioridad al año de haberse notificado al ejecutado, tal y como lo dispone el artículo 94 del CGP.

Y no se diga, que la demora en la notificación del *curador ad litem* fue negligencia de la administración de justicia y por ello no operaría la prescripción extintiva o liberatoria, lo anterior es así por cuanto el demandante solo hasta el 30 de julio de 2020, realizó el emplazamiento ordenado el 4 de junio de 2019 (Fl. 19) y requerido nuevamente el 16 de julio de 2019 (Fl. 26), es decir transcurrieron entre la notificación del mandamiento de pago y el emplazamiento efectuado por la parte demandante 26 meses, lo que abiertamente puede señalarse como inactividad del acreedor en su cargas procesales.

Sin más, se declarará probada excepción propuesta, y en consecuencia se ordenará la terminación del proceso.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil Municipal de Bogotá D. C.**, en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** próspera la excepción de fondo planteada por la pasiva.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el desembargo de las medidas cautelares que se hubieran adoptado. Si existiera solicitud de embargo de bienes que acá se hubieran desembargado, deberán dejarse tales, a disposición de la autoridad solicitante.

Si existieran dineros cautelados, deberá serle devuelto a su propietario.

CUARTO: CONDENAR en costas y perjuicios a la parte ejecutante. Se señalan como  
agencias en derecho \$ 9.000.000 M/Cte.

QUINTO: ORDENAR el archivo definitivo de las diligencias.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA  
Juez

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Secretario Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>22</u> fijado hoy a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

6 ABR 2022