

SEÑOR
JUEZ 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

REF: PROCESO : DECLARATIVO DE PERTENENCIA
DEMANDANTE : GABRIEL ROJAS HUERFANO
DEMANDADOS : ROBERTO ALDANA Y OTROS
RADICACIÓN No : 2015-133
SÓLICITUD : REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN
CONTRA AUTO DEL 6 DE ABRIL DE 2022.

DIANA ASTRID PATIÑO RIVEROS, mayor de edad, vecina y domiciliada en Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.114.112 de Bogotá, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 63.718 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada del señor **GABRIEL ROJAS HUERFANO**; dentro del término de ley, por medio del presente escrito respetuosamente me permito interponer recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto calendarado el 6 de abril de 2022 *-notificado por estado el 7 del mismo mes y año-*, mediante el cual se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito, conforme lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Recurso que sustento en los siguientes términos:

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Fundamento el anterior recurso en las siguientes consideraciones fácticas:

La suscrita apoderada ha adelantado las actuaciones, ha cumplido con las cargas procesales y, ha realizado los actos de parte ordenados por el Despacho.

En ese sentido, la parte actora ha impulsado el proceso, elevando las peticiones acordes al procedimiento, y ha dado cumplimiento a lo ordenado por el Despacho para darle el debido impulso al proceso.

La parte demandante ha realizado todas las actuaciones jurídicas y procesales que le correspondían adelantar o que se le han requerido dentro del proceso. La parte demandante presentó la demanda, aportó las pruebas pertinentes, solicitó oportunamente las demás necesarias para obtener sentencia, ha tramitado los oficios pertinentes, al igual que ha suministrado la información requerida por el despacho; y, en general, ha gestionado todas las actividades procesales a su cargo en los términos de la ley.

La inacción que presuntamente motiva la decisión del desistimiento tácito, no es atribuible al demandante, pues este -se insiste- ha adelantado todas las gestiones que le corresponden y/o le competen dentro del proceso. Por el contrario, el estado actual del proceso y su última acción corresponde a la respuesta a una actuación del Despacho.

Para el caso, mediante auto del 10 de junio de 2019 el Despacho ordenó requerir oficiando a la Oficina de Instrumentos Públicos de la zona Centro de Bogotá D.C., para que, en un término de 10 días, remitiera el certificado de tradición y libertad asignado al inmueble, so pena de hacerse acreedor a las sanciones previstas en la ley.

El 24 de febrero de 2020 el Despacho registra la siguiente actuación de fecha 10 de febrero de 2020: Recepción memorial - Respuesta negativa solicitud certificado de T y libertad.

Aplicando los principios generales del derecho procesal y, en especial, los deberes propios del director del proceso, el Despacho no puso en conocimiento de las partes la respuesta mencionada, como tampoco requirió a la respectiva entidad o a la suscrita abogada para surtir la actuación que, según su criterio, era pertinente y necesaria para el cumplimiento de la orden impartida; y, de esa manera, surtir el acto procesal necesario que permitiera fijar fecha y hora para llevar a cabo la inspección judicial de que trata el artículo 15 de la Ley 1561 de 2012, en la que se deben surtir las actuaciones previstas de los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, como asimismo, decretar y practicar las pruebas solicitadas.

Lo anterior a fin de cumplir con el objeto del proceso, que es la debida aplicación de la justicia y la búsqueda de la verdad.

El desistimiento tácito decretado está sancionando la inactividad en el proceso por ausencia de decisiones positivas, válidas y con poder de impulso por parte del propio Despacho, y no por la inactividad de las partes.

El fundamento de la decisión tomada por el Despacho es la descongestión del despacho judicial, decisión que sacrifica el derecho a que se imparta justicia en debida forma, en contraposición de los principios de la inmediación, el acceso a la administración de justicia y de la economía procesal. Decisión que, además, resulta injusta y desproporcionada, máxime **cuando no se ha tenido en cuenta que media una justa causa legal para que el proceso no hubiere tenido actuación en el período de tiempo determinado en la ley**, por cuando venimos

de un cierre de juzgados decretado por las medidas tomadas por la emergencia sanitaria con ocasión de la pandemia COVID -19, incluyendo en algunos casos la complejidad para el debido y oportuno manejo de la virtualidad para la revisión de los expedientes, aunado a las medidas adoptadas por cada despacho judicial para atender a los usuarios para la revisión personal de los procesos.

En el caso en estudio no hay lugar al desistimiento tácito, ya que no se dio el incumplimiento de una carga procesal o la no realización por las partes de un acto determinado dentro del proceso. Por el contrario, se trata de una carga que escapa del procedimiento normal que se debe seguir en la actuación, toda vez que no se puede pasar por alto que se trata de un trámite o actuación sometida a la ejecución de una entidad pública (Oficina de Registro) cuya actuación escapa a la órbita de las partes, la cual debe ser impulsada o requerida por el Juez en aplicación de la norma o ley para atender los fines propios del proceso.

La imposibilidad para lograrlo no es por culpa de las partes y, por tal razón, no se les debe sancionar con el desistimiento tácito, toda vez que se debe aplicar el principio *ad impossibilia nemo tenetur*.

Conforme lo expuesto, es claro que la parte actora ha desplegado las actuaciones a su cargo, tendientes al debido desarrollo procesal, por lo que no resulta procedente ordenar el desistimiento tácito del proceso.

Por último, respetuosamente me permito recordar con relación a la aplicación del desistimiento tácito, lo que la Corte Suprema de Justicia ha sostenido:

“(…) la exigencia de cumplir determinada carga procesal y aplicar la sanción ante la inobservancia regulada en el precepto citado, no puede ser irreflexiva de las circunstancias especiales previstas en el referido artículo [317 del Código General del Proceso], sino que debe obedecer a una evaluación particularizada de cada situación, es decir, del caso en concreto, para establecer si hay lugar a la imposición de la premisa legal.

Lo anterior, porque la actividad judicial debe estar presidida por la virtud de la prudencia, que exige al juez obrar con cautela, moderación y sensatez a la hora de aplicar la ley, más cuando, como en el caso de autos, la aplicación automática de las normas puede conducir a una restricción excesiva de derechos fundamentales, en este caso el derecho al debido proceso y al acceso a la administración de justicia (…)”. Sala de Casación Civil, STC5402-2017. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Con base en lo expuesto, formulo ante su Despacho la siguiente:

PETICION

Con base en las consideraciones fácticas y de derecho esbozadas, respetuosamente se solicita:

PRIMERO: Se sirva reponer el auto del 6 de abril de 2022, notificado por estado el 8 del mismo mes y año y, en su lugar, continuar con el respectivo trámite procesal propio del presente proceso, ordenado la respectiva actuación procesal o requiriendo a quien corresponda la actividad que se deba adelantar.

SEGUNDO: En caso de no acceder a lo impetrado en el numeral anterior, sírvase conceder el recurso de apelación, con base en lo preceptuado en el literal e) del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso. Recurso de apelación que se fundamenta en los mismos términos consignados en el presente escrito.

Señor Juez, respetuosamente;



DIANA ASTRID PATIÑO RIVEROS

C.C. # 52.114.112 de Bogotá.

T.P. # 63.718 del Consejo Superior de la Judicatura.

3

PERTENENCIA 2015-133. GABRIEL ROJAS HUERFANO VS ROBERTO ALDANA Y OTROS.
SOLICITUD: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN.

diana patiño <dianapatino2002@yahoo.es>

Mar 19/04/2022 3:43 PM

Para: Juzgado 51 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl51bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: msgp123@hotmail.com <msgp123@hotmail.com>; diana patiño <dianapatino2002@yahoo.es>

📎 1 archivos adjuntos (140 KB)

Copia de REPOSICION GABRIEL HUERFANO ABRIL 19 2022-1.pdf;

Buenas tardes;

Adjunto en formato PDF para radicación y trámite, recurso de reposición y en subsidio recurso de apelación contra el auto de fecha 6 de abril de 2022, notificado por estado el 7 del mismo y año.

Favor confirmar recibo.

Cordialmente,

Diana Patiño
Abogada
Celular 3168212486

Enviado desde mi iPhone

