

Bogotá, D.C., 08 de abril de 2021

Señores

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REF: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION CONTRA AUTO DESISTIMIENTO TÁCITO DE FECHA 6 DE ABRIL DE 2.022 - PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE GARANTÍA REAL PRENDARIA DE MÍNIMA CUANTÍA DE BANCOLOMBIA S.A. (Crédito cedido a REINTEGRA S.A.S.), Contra RITA CECILIA FERNANDEZ IBAÑEZ PROCESO No. 11001 40 03 051 2017 01113 00

Respetado (a) señor (a) Juez:

En mi calidad de apoderado judicial de la parte actora en el proceso de la referencia, con el debido respeto y dentro del término que establece la Ley, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra el auto de fecha 5 de abril de 2.022 proferido por su despacho y notificado por estado de fecha 6 de abril de 2.022, por medio del cual su despacho decide: "Declarar terminado el proceso por desistimiento tácito"

No estoy de acuerdo con su decisión de terminar el presente proceso por desistimiento tácito ya que para tomar tan delicada decisión debe tener en cuenta el ejercicio constitucional del debido proceso establecido en el artículo 29 de la C.N¹ y en especial lo preceptuado en el artículo 228 de la Constitución Política en cuanto a la prevalencia del derecho sustancial². La razón base de mi desacuerdo con su decisión radica en el hecho incontrovertible que el 24 de febrero de 2.021 su despacho recibió y así quedo registrado en el portal de la Rama judicial que anexo, decisión a su cargo de dictar sentencia y seguir adelante con la ejecución; procedimiento que estaba en manos suyas como operador del derecho para continuar con el proceso y no reposaba en manos mías como apoderada de la sociedad demandante BANCOLOMBIA S.A. Por ello no es dable jurídicamente pretender enrostrar falta de diligencia alguna a la suscrito y dar aplicación al Artículo 317 del C.G. del P., en sus distintos numerales dado que estaba pendiente una decisión de fondo suya o por lo menos un auto de trámite.

Por mandato del literal c) del inciso 2º del referido artículo 317, "cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo", por lo que el juzgador no sólo debe reparar en los referidos plazos objetivos (1 o 2 años, según el caso), sino también en las demás actuaciones "de cualquier naturaleza" llevadas a cabo por las partes durante el trámite del juicio, puesto que el desistimiento tácito constituye una forma anormal de terminación de los procesos que sólo sanciona la absoluta inactividad de las partes.

Podemos deducir que el desistimiento tácito sólo tiene lugar, en la hipótesis del numeral 2º del inciso 1º del artículo 317 del CGP, cuando el proceso ha sido completamente abandonado, o lo que es igual, cuando la inactividad total de las partes revela en forma inequívoca su desinterés en el pleito. Por esa razón, la disposición tiene como presupuesto que el proceso o actuación, por un lado, "permanezca inactivo en la secretaría del despacho" y, por el otro, que esa situación obedezca a que "no se solicita o realiza ninguna

¹ Artículo 29. *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.*

² Artículo 228. La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

actuación...".

Entonces no es posible que su despacho haga uso de numeral alguno del artículo 317 del C.G.P., teniendo y valorando los siguientes

HECHOS

1°. Mediante auto de fecha 9 de mayo de 2.018 emanado de su despacho se dio por notificada la demandada de la orden de pago.

2°. Para dictar sentencia su despacho condicionó la actuación judicial de su despacho, a que, previamente se realizará el embargo del bien prendario dado en garantía.

3°. La sociedad que represento y que recibió el pagaré por endoso en procuración del BANCOLOMBIA S.A., en ejercicio de las cargas propias de advertencia, corrección y diligencia debida en las actuaciones encomendadas procedió teniendo en cuenta que se trata de un proceso para ejecución de garantía real prendarias deber de dar impulso procesal procedió a radicar el oficio de embargo de vehículo en proceso prendario No. 18-1453 del 31 de mayo de 2.018 el cual fue aportado a su despacho en fecha 20 de agosto de 2.019.

4°. El 11 de julio de 2.018 la secretaria de Movilidad informa que el vehículo dado en prenda no es posible embargar puesto que tiene un embargo de preferencia superior a la garantía real en tratándose de un embargo por "cobro coactivo" por obligaciones con el Estado.

5°. El Estado colombiano y el mundo han asistido a temas imponderables e irresistibles por las partes, en la vida jurídica y en especial en el ejercicio del proceso ejecutivo que no pueden en manera alguna desconocerse producto de la pandemia del COVID 19. Y no por ello estoy argumentando que se trate de una justificante argumentativa, pero no pueden despacharse desistimientos tácitos por vía de análisis de fechas, sin verificar que la suscrita ha desplegado las cargas propias de impulso procesal para lograr que se lleve a cabo la gestión encomendada y que la decisión del embargo no ha sido por negligencia sino por circunstancias que atañen al mismo Estado.

6°. Existen dentro del proceso ejecutivo solicitudes de la suscrita apoderada que no fueron evacuadas en su momento y por ello solicito de manera respetuosa se evalúe el expediente en su conjunto, para una decisión final que permita continuar con la ejecución del crédito.

5°. De acuerdo con certificado de tradición del vehículo dado en garantía prendaria a la fecha de su decisión y a la fecha de expedición 12 de abril de 2.022, aún permanece con medida cautelar de embargo por cobro coactivo de la Secretaria de Movilidad. Régimen excepcional de mayor jerarquía en manos del Estado Colombiano en tratándose de obligaciones tributarias o fiscales de carácter simple de impuestos, tasas y contribuciones; contra las cuales no existe poder alguno de la parte demandante y menos aún de los Jueces de la República, ante atropellos de las mismas entidades del estado con embargos de bienes dados en prenda por cobro de penalidades, comparendos o los mal denominados "partes" por infracción y violación de las normas de tránsito, los cuales no son tributos y no tienen la potestad de originar el desacato de una orden de embargo de un Juez de la República.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Traigo a colación lo preceptuado en sentencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia que estableció en sentencia sobre la valoración del debido proceso lo siguiente. "Así, la exigencia de cumplir determinada carga procesal y aplicar la sanción ante la inobservancia regulada en el precepto citado, no puede ser irreflexiva de las circunstancias especiales previstas en el referido artículo 317 del Código General del proceso, sino que debe obedecer a una evaluación particularizada de cada situación es decir, del caso en concreto, para establecer si hay lugar a la imposición de la premisa legal. Lo anterior, porque la actividad judicial debe estar presidida por la virtud de la prudencia que exige al juez obrar con cautela, moderación y sensatez a la hora de aplicar la ley, más cuando, como en el caso de autos, la aplicación automática de las normas puede conducir a una restricción excesiva de derechos fundamentales, en este caso el derecho al debido

proceso y al acceso a la administración de la justicia. (CSJ STC, 4 dic. 2014. rad. 00816-01, reiterada en STC 2mar. 2016 radicado 2015-00172-01)

En consecuencia, le solicito proceder con la revocatoria del desistimiento tácito y proseguir con el trámite normal de la demanda.

Cordialmente



MARIA HELENA SUAREZ GARCIA
CC. 51.612.208 DE BOGOTA
T.P. No. 128.130 DEL C.S. de la J.
APODERADA POR ENDOSO EN PROCURACIÓN BANCOLOMBIA S.A.

RECURSO DE REPOSICION AUTO DESITIMIENTO TACITO EXP 2017-1113 CORREGIDO

17

Maria Helena <mhsuarezg@gmail.com>

Lun 18/04/2022 4:19 PM

Para: Juzgado 51 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl51bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenas tardes Doctores: Agradezco se tenga en cuenta este último correo que se envía por cuanto el anterior faltaron los anexos anunciados

Con todo respeto

MARIA HELENA SUÁREZ GARCÍA

