

SEÑOR

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

REF: DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR N° 2018 – 00296 DE BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. CONTRA LUIS ALBERTO CASTILLEJO TOVAR

En mi condición de apoderada, de la parte actora en el proceso de la referencia con el acostumbrado respeto, estando dentro del término, me permito interponer Recurso de Reposición en contra del auto con fecha del 08 de abril de 2022, notificado por estado el 07 de abril del 2022.

Baso mi petición en los siguientes argumentos de orden legal y procedimental.

PRIMERO. Por medio de auto del 25 de febrero de 2022, el juzgado corrió el traslado de las excepciones planteadas por el curador designado dentro del proceso.

SEGUNDO. Por medio de auto del 08 de abril de 2022 el Despacho, determino que la parte demandante guardo silencio respecto del traslado de las excepciones plantadas por el curador ad litem.

SUSTENTO DEL RECURSO

PRIMERO. Conforme a lo establecido el ordenamiento jurídico colombiano, no se puede determinar que el traslado que de las excepciones presentadas por el curador se dio en forma idónea en razón, que no se compartió el acceso al expediente digital, ni el respectivo auxiliar de la justicia, realizo el envío del escrito con copia a todas las partes dentro del proceso como lo estipula el Decreto Legislativo 806 de 2020 y el Código General del Proceso.

En fundamento de lo anterior en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020

"PARÁGRAFO. Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente."

Toda vez que el curador al momento de remitir el escrito por el cual dio contestación a la demanda, debió haberlo remitido tanto al juzgado como a mi persona, situación que no se dio, por lo cual se debió a proceder a fijar el traslado por secretaria la cual no se surtió, en razón que dentro del micrositio del Despacho no se evidencia la fijación del mismo, no obteniendo acceso al mismo.

En consecuencia para poder determinar el resguardo del debido proceso se debe tener en cuenta que el termino para el descorrer de las excepciones presentadas por dentro del presente proceso

da a lugar un día después, de que la parte puede acceder al expediente digital o su defecto del escrito o manifestación que se le corre el traslado, la cual hasta la fecha no se ha dado lugar.

SEGUNDO. Lo anterior, ratificado por los diversos pronunciamientos emitidos por la Corte Suprema de Justicia como en la Sentencia SC - 11332 de 2015, por el Magistrado Ponente Ariel Salazar Martínez, quien manifiesta:

"(...) refiriéndose al término de traslado de la demanda, manifestó que se traduce en «un arquetípico derecho a favor suyo, por manera que si es así, como en efecto lo es, no puede acortarse o desconocerse, a pretexto de la entronización de argumentos encaminados a pregonar una tesis restrictiva, que deje sin explicación el porqué de la concesión del citado lapso, se itera, orientado a que se entere formalmente del contenido de toda la documentación pertinente, con miras a que pueda desplegar cabalmente su legítima defensa, en sentido lato» (CSJ STC, 5 May. 2004, rad. 2004-00042-01; el destacado es propio), criterio que ha asumido de manera reiterada la jurisprudencia de esta Corte (CSJ STC, 2 Sep. 2004, rad. 2004-01543; CSJ STC, 24 Mar. 2010, rad. 2010-00010-01; CSJ STC, 30 Jun. 2011, rad. 2011-01278-00; CSJ STC, 26 Jul. 2012, rad. 2012-00215-01; CSJ STC, 14 Nov. 2014, rad. 2014-02586-00)..." Y continuó diciendo: "...En ningún caso puede el juzgador reducir o soslayar la indicada oportunidad, y por lo tanto en la interpretación de la norma no tiene cabida ningún razonamiento que tienda a desconocerla o despojarla de la finalidad trascendente que le asignó la ley: es necesario asegurar que los términos instituidos a favor del demandado transcurran íntegramente, sin limitaciones, acortamientos, ni obstáculos de ningún tipo..."¹

En concordancia con lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia ha marcado una doctrina que prevalece en el tiempo, en cuanto a lo atinente al traslado, como se ha manifestado es una actuación procesal de suma importancia, toda vez que en esta instancia se da la oportunidad para que cualquiera de las partes pueda ejercer su derecho fundamental a la contradicción, por lo cual al tratarse de un derecho no solo de rango constitucional, sino a nivel internacional protegido, no puede a voluntad del operador judicial desconocer la finalidad del mismo, limitando con interpretaciones erradas de la norma.

Así mismo en la Sentencia STC-2020 del 20 de mayo de 2020, con Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro, manifiesta

"(...) En ese sentido, la jurisprudencia constitucional ha sido enfática al sostener que «la notificación constituye uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso» (destacado propio. Sentencia T-025-18). De donde fluye que el núcleo esencial de las «notificaciones» en general gira alrededor del conocimiento que puedan adquirir los justiciables respecto del pronunciamiento que se les informa, con sujeción a las formalidades prescritas por el legislador, en aras de consolidar el «principio» de publicidad de las «actuaciones judiciales» (...)" (subrayado fuera del texto).²

Como eje fundamental del proceso contencioso, se tiene que el traslado gira entorno a que las partes tenga el conocimiento del conjunto de actuaciones que se surtieron hasta el momento que se integró la litis, en razón de proteger lo dispuesto en la Carta Magna Colombiana, en cuanto al debido proceso, por lo cual se puede intuir de los criterios aquí expuestos que no es solo hecho manifestación del operador judicial en cuanto al inicio de contabilización de un término, sino es carga de la Estado encomendada a los diversos Despachos judiciales, que desplieguen una serie de actos que garanticen un verdadero acceso a la justicia, esto remitiendo las piezas procesales pertinentes para dar a conocer de manera real el transcurrir del proceso, con el objetivo de encontrar la verdad más cercana a la realidad dentro de los diversos litigios que se encuentran en curso en el país.

"(...) Si de un lado la «virtualidad» envuelve la «accesibilidad» y, de otro, la «notificación» presupone el «conocimiento real de lo esencial de la providencia», es claro el nexo que debe existir entre el texto mismo de la decisión y su divulgación virtual, para que las partes a través del «estado electrónico» puedan estar al tanto del impulso que tuvo la controversia, aunque estén distantes del despacho, dado que el postulado constitucional de buena fe y junto a él la confianza legítima que se han acuñado para propiciar la

¹ Sentencia SC-11332 del 27 de Agosto de 2015, de la Corte Suprema de Justicia de su Sala de Casación Civil, con Magistrado Ponente Ariel Salazar Ramírez.

² Sentencia STC - 2020, del 20 de mayo de 2020, Corte Suprema de Justicia, Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro, exp. 5200122130002020-00023-01.

credibilidad en las actuaciones de los particulares y entidades públicas (art. 83 C. P.), constituyen base importante para edificar la seguridad jurídica adquirida por los asociados frente a la información conocida a través de los medios de notificación, que en el caso de los «estados electrónicos» garantiza la publicidad y transparencia de la determinación comunicada por ese canal (...)³

En razón de lo mencionado tenemos que no solo basta con mencionar el inicio el termino, sino que se debe interpretar de forma conjunta la manifestación, con las actuaciones desplegadas con el despacho judicial, para que las partes tengan acceso real y efectivo, a las piezas procesales necesarias para garantizar la contradicción, en concordancia con el debido proceso.

PETICIÓN

Solicito revocar el numeral segundo del auto de fecha 08 de abril 2022 objeto del presente recurso, dejándolo sin valor y efecto, el cual manifiesta el silencio del traslado de las excepciones al demandante, en cambio se remita expediente digital para realizar lo pertinente.

ANEXOS

1. Publicaciones de traslados entre 25 de febrero y el 1 de abril de 2022.

Ruego a su señoría, proceder de conformidad.

Cordialmente,

ROCÍO PÁRRAGA BARRENECHE

C.C. N° 52.539.353 de Bogotá

T.P. N° 145.347 del C.S.J.

³ Sentencia STC - 2020, del 20 de mayo de 2020, Corte Suprema de Justicia, Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro, exp. 5200122130002020-00023-01.

RECURSO DE REPOSICION - PROCESO EJECUTIVO SINGULAR N° 2018-00296 DE BANCO JZ
AGRARIO DE COLOMBIA S.A. CONTRA LUIS ALBERTO CASTILLEJO

Rocio Párraga <rociopabalitigio@hotmail.es>

Mar 19/04/2022 4:29 PM

Para: Juzgado 51 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl51bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días, Doctor (a) espero se encuentren muy bien en esta época.

Me permito allegar memorial correspondiente al recurso de reposición del auto con fecha de 08 de abril de 2022

Ruego proceder de conformidad.

Cordialmente,

DRA. ROCIO PÁRRAGA BARRENECHE
ABOGADA ESPECIALISTA U. LIBRE – C MASTER U. VALENCIA (ESPAÑA)
TEL. 301 7750901 - 2840809
DSBR

EN CONOCIMIENTO
DE LAS PARTES
Secretaria

Correspondiente