

SEÑOR (A)
CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REFERENCIA: PAGO DIRECTO - SOLICITUD DE APREHENSION DE VEHICULO
SEGÚN ART. 60 DE LEY 1676 DE 2013 Y ART. 2.2.2.4.2.3 DEL
DECRETO 1835 DE SEPTIEMBRE 16 DE 2015
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE
DEMANDADO: PERILLA HERRERA LAURA
RADICADO: 110014003051-2019-01234-00

REF: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

En mi calidad de apoderada judicial de la parte actora en el proceso de la referencia, muy comedidamente y dentro del término que establece la Ley, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACION** contra el auto de fecha 06 de Abril de 2022 proferido y notificado el Estado No. 023-2022 del 07 de Abril del mismo año, por medio del cual su Despacho en el numeral primero dispone:

"DECLARAR terminado el referenciado proceso por desistimiento tácito."

Sobre el particular, es menester recordar que de conformidad con los procedimientos establecidos tanto en el Parágrafo 2 del Art. 60 de Ley 1676 de 2016 como en el numeral 2 del Art. 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 que regula el Mecanismo de Ejecución por Pago Directo ante instancia jurisdiccional, son claros al indicar que la actividad del Juez en este tipo de trámite, finaliza con la orden de captura que este emita, razón por la que no le será dable al Despacho, requerir para que se informe acerca de la orden de captura, y menos terminar el proceso por Desistimiento Tácito cuando quiera que, posterior a la orden de captura, al interior del proceso no procede ninguna otra actuación, sino que el proceso quedará en suspenso hasta tanto el Señor Comandante del Departamento de Policía logre aprehender el vehículo y posteriormente, efectuar la apropiación por parte del acreedor.

Señoría, en cuanto a la intención de su autoridad de decretar el desistimiento tácito en el caso que nos ocupa, es menester recordarle que la figura del desistimiento tácito fue diseñada por el legislador para sancionar a todos aquellos demandantes que presentan demandas y las dejan en el olvido, congestionando de esta manera los despachos judiciales del país.

De acuerdo a lo anterior, es claro que para el caso que nos ocupa la parte actora no ha dejado en el olvido el presente negocio jurídico, pues se realizó el trámite correspondiente ante Banco Occidente para custodia y trámite del oficio de aprehensión ante la autoridad competente. Si bien el Despacho procedió a requerir a la parte actora, este no procede pues este no puede pretender que la parte demandante responda por el actuar de un tercero, en este caso, la Policía Nacional - DIJIN, para que ejecute la orden emitida, por lo que no le asiste razón al Despacho para haber resuelto tener por desistido el proceso.

Por lo anterior, el Despacho niega la posibilidad de que se cumpla el objetivo del proceso de pago directo y hacer efectivas la orden de captura emitida, (**denegación de justicia – constitutiva de una vía de hecho**). Frente a esta configuración de una posible vía de hecho por violación directa de la constitución, por la eventual ilegitimidad de la decisión judicial adoptada, si bien es cierto que la revocatoria oficiosa no está permitida en nuestro ordenamiento procesal, también es cierto que por vía jurisprudencia se contempla que los

autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez (antiprocesalismo), sobre este tema me permito hacer alusión de lo pronunciado por la Corte Constitucional mediante Sentencia T-1274/05 :

"Así, pues, bajo esta perspectiva no cabe duda que en el asunto sometido a examen el juez excedió sus competencias e incurrió en una vía de hecho judicial que, por no poder ser controvertida a través de otro mecanismo judicial -dado que el accionante los agotó todos-, debe ser conjurada por el juez constitucional."

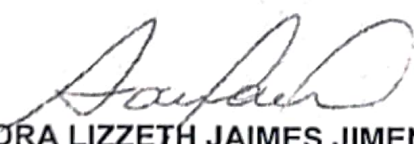
" Sin embargo, no desconoce la Corte que, tal como se argumentó por la autoridad judicial accionada, respecto de la regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez -antiprocesalismo-¹." (Negrillas y subrayados míos)

"...De manera que no cabe duda que de admitirse la aplicación de esta excepción, la misma sólo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente ilegal que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo. (Negrillas y subrayados míos)²

Por las razones anteriormente expuestas solicito comedidamente, se revoque y se deje sin efecto el Auto 06 de Abril de 2022 y se continúe el trámite procesal correspondiente cuando a ello haya lugar.

Si su autoridad considera que la opción de administración de justicia es mantener vuestra providencia, subsidiariamente acudo a su superior jerárquico para que en ejercicio del recurso de apelación sea esa autoridad la que la revoque.

Del Señor Juez,


SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ
C.C. 39.527.636 de Bogotá
T.P.56.323 del C.S. de la J.
CS

¹ Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

² Doctrina ratificada en sentencia T-1274/05

RECURSO DE REPOSICION 2019-1234 PERILLA HERRERA LAURA 1014218837

JURIDICO 1 <juridico1@aygltda.com.co>

Jue 7/04/2022 3:53 PM

Para: Juzgado 51 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl51bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: sandraj@aygltda.com.co <sandraj@aygltda.com.co>; Camilo González <operativojuridico@aygltda.com.co>

SEÑOR JUEZ

CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA.

E. S. D.

REFERENCIA: PAGO DIRECTO
DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE
DEMANDADOS: PERILLA HERRERA LAURA
RADICADO: 2019-1234

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION

SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ, en mi condición de apoderado de la parte actora, de la manera más atenta interpongo **RECURSO DE REPOSICION** contra el auto proferido por el Despacho de fecha 07 de Abril de 2022 en los términos del memorial adjunto.

Del Señor Juez,

SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ
C.C. 39.527.636 de Bogotá
T.P.56.323 del C.S. de la J.
CS

