



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., _____ 12.8 ABR. 2022

Ref.- 110014003051-2018-01156-00

Por vía de reposición la curadora *ad-litem* que representa al demandado, replica el mandamiento de pago fechado del 14 de enero de 2019, a cuya resolución, en consecuencia, procede el despacho.

En este sentido, ciertamente que la referida providencia debe mantenerse incólume; lo anterior, en consideración a las siguientes razones:

1. Al plenario, se aportó título valor -pagaré-, de cuyo examen, se advirtió que reúne las exigencias del artículo 621 y 709 del Código de Comercio, en concordancia con el 422 del Código General del Proceso, de ahí que, al tenor de lo previsto en el inciso 1º del artículo 430 de este último compendio normativo, se libró la referida orden de apremio, en los términos que allí se da cuenta.

Sobre este particular, dispone el mencionado artículo, en el aparte reseñado, que:

"Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal".

Cuestión que, bajo ese escenario, deja ver que la providencia censurada sí encuentra eco en la reglamentación que sirve de soporte a la acción aquí invocada.

2. La recurrente aduce que, siguiendo la carta de instrucciones adjunta al título valor, conforme a la cual *"la fecha de emisión del pagaré será el lugar y el día en que sea llenado por el BANCO DAVIVIENDA S.A., y la fecha de vencimiento será el día siguiente al de la fecha de su emisión"*, y como quiera que, conforme con ello, ese diligenciamiento tuvo lugar el 1º de septiembre de 2014, como se deriva del mismo cartular, la exigibilidad de la obligación debe entenderse el día 2 de ese mes y año, y no la que obra en el pagaré; de lo que concluye que la acción se encuentra prescrita.

A este respecto, ciertamente que, al tratarse de asuntos que van más allá del contenido formal del título valor, indudablemente que deben ser invocados como medios exceptivos de fondo, como así lo entendió la ahora impugnante, al relacionarlos de esa manera en el escrito de contestación que también arrimó oportunamente al plenario, siendo en el escenario sustancial propio de la sentencia, donde habrá de discutirse ese particular; mientras que, siendo lo cierto que la providencia materia de ataque se encuentra acorde a la ley, tal como acabó de explicarse, al arrimarse cartular con el lleno de requisitos, no cabe duda que la presente reposición debe ser desestimada.

3. En relación a que no se trata de una obligación clara, expresa y exigible, precisamente en tanto que, no se tiene certeza de tal circunstancia en acopio a la presunta falta de observancia de las instrucciones, no puede compartirse en este momento dicha apreciación, ya que del título emerge una realidad distinta, que sí deja ver la presencia de una deuda con esas características.

4. Finalmente, en cuanto a la operancia del citado fenómeno prescriptivo, en la medida que la demanda no sirvió de hecho interruptor de la acción, dado el momento en que se notificó personalmente, se insiste en que este no es el momento procesal oportuno para el análisis de esas discusiones jurídicas de índole sustancial.

En este orden de ideas, se DISPONE:

Primero: Mantener el auto objeto de reposición, conforme a los considerandos acabados de exponer.

Segundo: Por secretaría contabilícese el término con que cuenta el extremo pasivo para contestar y/o excepcionar, atendiendo lo normado en el inciso 4º del artículo 118 del C.G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>2ª</u> fijado hoy _____ a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

29 ABR 2022



Rama Judicial del Poder Público

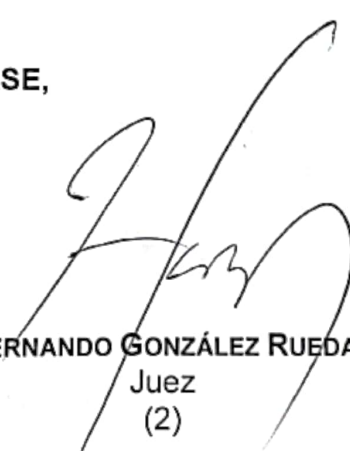
JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., _____ 28 ABR. 2022

Ref.- 110014003051-2018-01156-00

1. El Despacho RECHAZA DE PLANO las excepciones previas formuladas por la curadora *ad-litem*, toda vez que cuando se trata de la acción ejecutiva, las mismas deben interponerse como recurso de reposición, de acuerdo al numeral 3º del artículo 442 del C.G. del P.
2. Se tiene en cuenta el anterior escrito de contestación de demanda, allegado por la curadora *ad-litem*, a cuyo trámite se procederá una vez venza el término indicado en auto de esta misma fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez
(2)

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>29</u> fijado hoy _____ a la hora de las _____
8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes
Secretario

29 ABR 2022