



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C, _____

28 ABR. 2022

Ref.- 110014003051-2017-01548-00

Por vía de reposición el curador *ad-litem* que representa al demandado JHON ALEXANDER BABATIVA MARTIN, replica el mandamiento de pago fechado de 5 de enero de 2018, a cuya resolución, en consecuencia, procede el despacho, de conformidad a los siguientes razonamientos:

1. En relación a que *"los valores contenidos en el pagaré (...) no coinciden con el valor pretendido y por el cual se pidió librar mandamiento"*, el Despacho le halla razón al curador *ad-litem*, pero solamente en lo atinente a los intereses remuneratorios, toda vez que, la orden dada en la providencia cuestionada sobre ese punto, no es concordante con la realidad que emana del libelo y de la obligación como tal.

En efecto, en dicho proveído se ordenó el pago de dichos réditos, desde el 24 de febrero de 2015 hasta el 28 de febrero de 2016; sin embargo, en los hechos de la demanda se informó que el demandado incurrió en mora solo desde el 29 de febrero de 2016, de lo que se entiende, ya se habían cancelado las sumas originadas con anterioridad a esa fecha; y, de otro lado, si bien en el libelo se exigieron desde el 29 de febrero de 2016, ello tampoco resultaba dable, porque simultáneamente, desde esa data, se persiguieron aquellos moratorios, pues era la fecha que figuraba en el cartular para el vencimiento final de la obligación; luego, si se considera que desde ese momento, ya era exigible la deuda en su totalidad, mal podría perseguir intereses remuneratorios si se considera que el plazo se encontraba extinto.

Por tanto, se revocará el numeral 2º del mandamiento de pago, para en su lugar, denegarlo por el concepto ahí señalado.

Ahora, en lo que respecta al capital y a los intereses moratorios, no encuentra el despacho irregularidad alguna, pues en cuanto al primero, encuentra eco en el texto del pagaré; y, respecto a los intereses, se están persiguiendo desde el vencimiento de la obligación, sin que se advierta impedimento alguno para ese menester.

2. En lo que respecta a que el *"el título valor (...) no coincide con las condiciones descritas en el documento CARTA DE ACEPTACIÓN DE CRÉDITO (...) donde los demandados se obligaron a pagar en un plazo de 72 meses con cuotas y en el título valor reza 84 meses"*, tal argumentación no está llamada a desvirtuar el mérito de la orden de apremio, teniendo en cuenta que al plenario, se aportó título valor -pagaré-, de cuyo examen, se observó que reúne las exigencias del artículo 621 y 709 del Código de Comercio, en concordancia con el 422 del Código General del Proceso, de ahí que, al tenor de lo previsto en el inciso 1º del artículo 430 de este último compendio normativo, sí correspondía librar el referido mandamiento.

Y, en lo atinente a la referida *"carta de aceptación de crédito"* (fl.5 C.1), no cabe duda que lo alegado al respecto, vas más allá del enfoque formal del título valor, pues encara discusiones sustanciales, atinentes a si su diligenciamiento obedeció o no las condiciones particulares del negocio que le dio origen, por lo que mal pueden ser invocadas en este estadio procesal. Es más, aún en abstracción de lo anterior, tampoco podría el despacho dar acogida a la tesis que esgrime el curador, pues el documento en mención, solo da cuenta de la notificación al cliente de la autorización para concederle el préstamo, y no de la expresión de voluntad definitiva para determinar las condiciones en que ello habría de tener lugar, ya que no es tal el propósito de una misiva que, bajo esa perspectiva, solo tendría fines informativos; tan es así que, en ese sentido, se le indica que *"para perfeccionar el préstamo otorgado, debe acercarse a nuestras oficinas en un plazo de 60 días calendario y cumplir con las garantías expuestas a continuación, como requisito indispensable para su desembolso"* -subrayado fuera del texto-; dicho en otras palabras, todavía se trataba del trámite previo al crédito propiamente dicho.

Así las cosas, carece de asidero la afirmación de que el título no contiene obligaciones claras ni exigibles, pues del estudio de su contenido, emerge una realidad contraria, cuestión suficiente para librar el mandamiento ejecutivo.

En este orden de ideas, se RESUELVE:

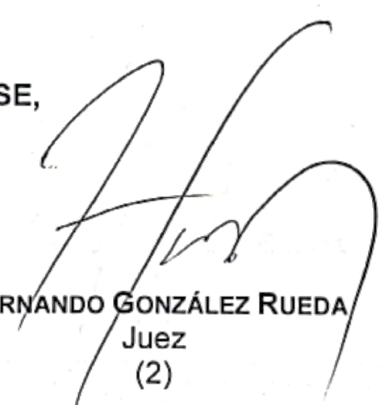
Primero: REVOCAR el numeral 2° del mandamiento ejecutivo librado dentro del presente asunto.

En su lugar, se dispone DENEGAR la orden de pago en lo atinente a los intereses remuneratorios, de conformidad a los argumentos contenidos en la parte motiva de este proveído.

Segundo: En sus demás apartes, el auto recurrido se mantiene incólume.

Tercero: Por secretaría contabilícese el término con que cuenta el recurrente para contestar y/o excepcionar, atendiendo lo normado en el inciso 4° del artículo 118 del C.G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez
(2)

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>21</u> fijado hoy _____ a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

29 ABR 2022