



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 28 ABR. 2022

Ref.- 110014003051-2019-01218-00

Se resuelve el recurso de reposición y sobre la concesión del subsidiario de apelación, que interpone la accionante contra el auto adiado 17 de febrero de 2022, por medio del cual se declaró el desistimiento tácito con apoyo en el numeral 1 del artículo 317 del C.G del P, frente a lo cual, impone considerar:

1. Se sabe que "(...) [c]uando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado", y, más aún, que "(...) [v]encido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas" (num. 1, art. 317, CG del P).

En tal sentido, mediante auto de 2 de diciembre de 2021 (fl. 90), se requirió al demandante para que acreditara el diligenciamiento del oficio librado para fines de que se inscribiera la medida de embargo sobre el inmueble objeto del gravamen hipotecario; sin embargo, transcurrido el plazo de treinta (30) días otorgado con esa finalidad y dispuesto en la normativa en cita, es lo cierto que el accionante no cumplió la mencionada carga, lo que, de suyo, acarreó la consecuencia adversa de la que ahora se queja.

A este respecto, ha de decirse que la gestión de la referida comunicación, resulta indispensable para continuar con el curso del proceso, pues de ello depende, en

consonancia con otros factores, también a cargo del actor, el impulso de la actuación, como bien lo prevé el artículo 468 del C.G. del P.

Así también, destacar que el requerimiento que se efectuó al accionante, de conformidad al artículo 317 numeral 1 *ejusdem*, para el propósito ya señalado, y contenido en auto de 2 de diciembre de 2021, no fue objeto de reparo alguno, y cobró ejecutoria, por lo que, sin duda, surte los efectos que le son propios, tal que, en caso de hacerse caso omiso a la orden allí impuesta, deviene naturalmente en las consecuencias nocivas ya conocidas.

Desde esta perspectiva, y toda vez que, como se indicó, la carga dejó de cumplirse, ninguna falencia logra observarse de la actuación desplegada por esta oficina judicial, tal que amerite la revocatoria del proveído ahora cuestionado; y, si bien se esgrime, que la comunicación debió gestionarse por cuenta del Despacho, en acopio a lo previsto en el Decreto 806 de 2020, baste con señalar que, aparte de que aquella se libró con anterioridad a entrar en vigencia la referida norma, lo que permitía su diligenciamiento por parte del demandante, es bien sabido que ese acto de embargo, apareja el coste de unas expensas que debía solventar el interesado ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, cuestión que entonces, mal puede endilgarse como propia del Juzgado, y sí en cabeza de la parte.

En efecto, la sola remisión de la comunicación, resulta inane para dar cuenta de su radicación efectiva, pues, en otras palabras, si se trata del impulso del proceso, y de acciones concordantes con esa finalidad, en últimas, era menester no solo la entrega del oficio, sino acreditar, de paso, el pago del importe administrativo que se exige para su trámite ante la entidad destinataria, por tanto, se trata de acciones conjuntas que por ello mismo debía demostrar la interesada.

Finalmente, en cuanto a que el 20 de enero de 2022, se hizo una solicitud al Juzgado por medio de su correo institucional, precisamente para el oficio de medidas, tal pedimento fue debidamente atendido (fl.95 -vto-), cuya prueba allega la misma censora, donde se le informó que ya podía acudir a la sede física de estas dependencias para su trámite, para cuyo efecto, se le recordó que por virtud del Acuerdo PCSJA21-11840, ya se había dado autorización general para el ingreso de los usuarios, amén que, en concordancia con ello, ya figuraba en

el software de consulta SIGLO XXI, concretamente para el proceso de la referencia, la elaboración de esa comunicación.

Ahora, frente a que dicho memorial, eventualmente haya podido interrumpir el término de 30 días establecidos en el artículo 317 *ibidem*, ha de recordarse que no cualquier actuación tiene semejante efecto, por el contrario, debe ser idóneo con ese propósito, así lo dejó consignado la Corte Suprema de Justicia en auto AC8174-2017 al señalar:

“Pero también fue descartada la interrupción del término dispuesto para el cumplimiento de la carga procesal incumplida, que llevó al desistimiento tácito, porque si el requerimiento que hace el juez para que se ejecute la carga pendiente, según el numeral 1º del susodicho artículo 317 del CGP, pudiera interrumpirse con «cualquier actuación», como se anotó, tal mecanismo de dirección y ordenación procesal carecería de sentido, pues con una actividad indeterminada o carente de idoneidad se burlaría fácilmente el propósito legislativo de lograr la marcha organizada del trámite judicial. De ahí que la actuación de la parte requerida en esa particular hipótesis normativa, tiene que ser idónea para el impulso del asunto”.

De manera que, al tenor de lo dicho, fue la incuria del demandante lo que ocasionó el proveído que ahora reprocha, por lo cual se han de causar los efectos que prevé la normatividad en referencia, entiéndase, la terminación del proceso bajo el entendido de operar un desistimiento tácito, lo que deriva, como ha de suponerse, en la desestimación de la presente impugnación.

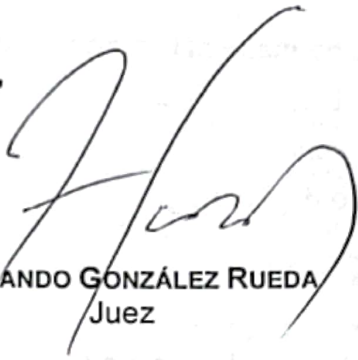
2. Ahora bien, dado que el presente asunto es de menor cuantía (art. 25 y num. 1, art. 26 del CG del P), es dable conceder el recurso de apelación que se propuso en subsidio, siguiendo lo dispuesto en el literal e del artículo 317 y el numeral 7 del artículo 321 del CG del P; esto es, en el efecto suspensivo y ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá – Reparto.

Por lo expuesto, se **DISPONE**:

1. **NO REPONER** el auto objeto de censura.
2. **CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación propuesto en subsidio, ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá – Reparto. Al efecto, por Secretaría, **remítase** el expediente ante el superior, empleando el canal

digital correspondiente, en la oportunidad establecida por el legislador (art. 324, CG del P). Oficiése.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>22</u> fijado hoy _____ a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

29 ABR 2022