



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 18 MAYO 2022

Ref.- 110014003051-2019-00352-00

Se resuelve el recurso de reposición y sobre la concesión del subsidiario de apelación, que interpone la accionante contra el auto adiado 6 de abril de 2022, por medio del cual se declaró el desistimiento tácito con apoyo en el numeral 2 del artículo 317 del C.G del P, frente a lo cual, impone considerar:

1. El desistimiento tácito, como norma procesal, cumple funciones cardinales que han sido delineada por la jurisprudencia constitucional⁶:

- (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos;
- (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.

Dichas finalidades están determinadas, por dos supuestos normativos de procedencia: (i) El subjetivo, previsto en el numeral 1 del artículo 317 del CG del P; y, (ii) el objetivo, establecido en el numeral 2 del CG del P.

El supuesto objetivo, que fue el indicado en el auto ahora materia de reproche, opera cuando *"(...) un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio (...)".*

⁶ Corte Constitucional, sentencia C-1186 de 3 de diciembre de 2008 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa

En otras palabras, el desistimiento tácito sólo tiene lugar, en la hipótesis del numeral 2º del inciso 1º del artículo 317 del CGP, cuando el proceso ha sido completamente abandonado, o lo que es igual, cuando la inactividad total de las partes revela en forma inequívoca su desinterés en el pleito. Por eso esa parte de la disposición tiene como presupuesto que el proceso o actuación, por un lado, *"permanezca inactivo en la secretaría del despacho"*, y por el otro, que esa situación obedezca a que *"no se solicita o realiza ninguna actuación (...)"*. (TSB. Sala Civil, auto del 21 de enero de 2014).

2. En este caso, el supuesto de hecho de la norma en comento, ciertamente que se cumplió, ya que resulta evidente que el expediente sí permaneció por el tiempo allí establecido sin que hubiere surtido trámite alguno. Al respecto, obsérvese que, desde el 12 de marzo de 2021, el proceso no fue impulsado de ninguna manera por el interesado; luego, es claro que la decisión finalmente adoptada, se encuentra ajustada a derecho.

Ahora bien, el impugnante esboza su inconformidad, indicando que, en su momento, aportó prueba del diligenciamiento del citatorio de que trata el artículo 291 del C.G. del P.; además que, en ese sentido, también informó de la dirección para fines de la vinculación del extremo pasivo; ante lo cual, si es que no se hubiere culminado la integración del contradictorio, lo procedente era requerirle para dicho propósito y no terminar el proceso, menos por desistimiento tácito, en tanto que, según señaló, sí gestionó su impulso.

Sin embargo, el Despacho debe apartarse de tal postura, pues no guarda coherencia con la realidad que emana del expediente. En efecto, baste con señalar que, una vez la actora allegó la documental a la que hace referencia, la que se agregó al plenario para que surtiera los fines pertinentes, se abandonó por completo el proceso, tal que, al tenor de la norma en referencia, el expediente permaneció por más de un año sin movimiento; por ende, mal podría esperar un resultado diferente a su terminación, pues es la consecuencia jurídica que deviene normativamente ante semejante falta de gestión. Y si bien es cierto que, la aportación del citatorio, se constituye en una de las etapas para lograr la notificación de la contraparte, también lo es que no resultó suficiente para ello, y menos entonces, para predicar la diligencia que invoca a su favor, pues, en definitiva, no se logró el impulso que exigía la continuación del presente juicio.

3. En este orden de ideas, y siendo lo cierto que se constató la causal objetiva establecida por la legislación para derivar el desistimiento tácito de la demanda, sin duda que, se insiste, la decisión cuestionada encuentra eco en la ley, lo cual conlleva a mantener incólume la misma; y, dado que el presente asunto es de menor cuantía (art. 25 y num. 1, art. 26 del CG del P), es dable conceder el recurso de apelación que se propuso en subsidio, siguiendo lo dispuesto en el literal e del artículo 317 y el numeral 7 del artículo 321 del CG del P; esto es, en el efecto suspensivo y ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá – Reparto.

Por lo expuesto, se **DISPONE**:

1. **NO REPONER** el auto objeto de censura.
2. **CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación propuesto en subsidio, ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá – Reparto. Al efecto, por Secretaría, **remítase** el expediente ante el superior, empleando el canal digital correspondiente, en la oportunidad establecida por el legislador (art. 324, CG del P). **Oficiese**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
 Juez

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>32</u> fijado hoy _____ a la hora de las 8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes Secretario

19 MAY 2022