



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 13 JUL. 2022

Ref.- 110014003051-2021-00786-00

Por vía de reposición el apoderado que representa a la entidad demandada, replica el mandamiento de pago fechado del 22 de noviembre de 2019, a cuya resolución, en consecuencia, procede el despacho.

En este sentido, ha de señalarse de entrada, que la referida providencia debe mantenerse incólume; lo anterior, en consideración a las siguientes razones:

1. Al plenario, se aportó el denominado *"[c]ontrato de arrendamiento de inmueble para uso diferente al de vivienda urbana"*, para fines de sustentar el cobro de las obligaciones dinerarias que, a modo de cánones de arrendamiento, se adeudan por parte de los accionados, según se manifestó por la ejecutante, especificándose tanto los periodos adeudados como su valor; documento que, sea del caso agregar, se encuentra suscrito por todos los aquí demandados, que por tanto les es oponible, y que, al tenor de lo normado en el artículo 14 de la ley 820 de 2003, tiene la virtualidad de constituir título ejecutivo suficiente para *"las obligaciones de pagar sumas en dinero a cargo de cualquiera de las partes"*.
2. De conformidad a lo normado en el artículo 430 del Código General del Proceso, si a la demanda se acompaña documento que preste mérito ejecutivo, como en efecto se advirtió en este evento, *"[e]l juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal"*.
3. En atención a lo anterior, y, en consecuencia, a la realidad documental que fundamenta la ejecución, a las obligaciones dinerarias que de allí emergen, esto es, que son propias del contrato de arrendamiento y cuyo pago se persigue en este evento, y que, bajo esos presupuestos, resulta menester librar la orden

de apremio, mal puede replicarse el proveído cuestionado, si es que en momento alguno desconoció la normatividad que le es aplicable.

4. En relación a las circunstancias fácticas que se esgrimen como fundamento del recurso, ciertamente que, al tratarse de asuntos que van más allá del contenido formal del título, indudablemente que deben ser invocados como medios exceptivos de fondo, como así lo entendió la ahora impugnante, al relacionarlos de esa manera en el escrito de contestación que también arrimó oportunamente al plenario, siendo en el escenario sustancial propio de la sentencia, donde habrá de discutirse ese particular; mientras que, siendo lo cierto que la providencia materia de ataque se encuentra acorde a la ley, tal como acabó de explicarse, al arrimarse cartular con el lleno de requisitos, no cabe duda que la presente reposición debe ser desestimada.

5. En relación a que no se trata de una obligación clara, expresa y exigible, precisamente a tono de los hechos que relata, no puede compartirse dicha apreciación, ya que la realidad que refleja el título, y a la cual debe avocarse el examen en este momento, es distinta, que sí deja ver la presencia de una deuda con esas características.

6. En resumen, y dado lo acotado, se confirmará el proveído materia de impugnación.

En este orden de ideas, se DISPONE:

Primero: Mantener el auto objeto de reposición, conforme a los considerandos acabados de exponer.

Segundo: Por secretaría contabilícese el término con que cuenta el extremo pasivo recurrente, para contestar y/o excepcionar, atendiendo lo normado en el inciso 4º del artículo 118 del C.G. del P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA

Juez
(1)

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Judicial
Circuito Cincuenta y Uno Civil Municipal Bogotá
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ESTE
NO. 45 DE HOY 14 III 2022
DE 2022
El Secretario.