

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ 4 OCT. 2021

Ref.- Verbal N° 2019 – 0632

Desatar el recurso de reposición y sobre la concesión del de apelación que promovió el demandante contra el auto adiado 14 de septiembre de 2021, por el cual se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito, impone considerar:

1. Desde el 11 de febrero de 2021 (fl.197, cdno. 1) se dispuso vincular por pasiva como litisconsorte necesario al señor Luis Felipe Rodríguez González, y, mientras se lograba su comparecencia suspender el trámite. De hecho, en términos de dicha providencia "(...) La parte demandante deberá notificarle esta determinación de manera personal (...)"; decisión frente a la cual ningún reparo se formuló.

Valga decir, el antedicho integrante del extremo pasivo no ha sido afecto al proceso: (i) de un lado, el llamamiento en garantía que le fuese efectuado por la demandada, resultó ineficaz (fl. 5, cdno. 2) por lo cual, su notificación corrió la misma suerte (fl. 139, cdno. 1); y, (ii) de otro lado, la demanda o su reforma no fue enderezada ni se admitió en su contra (fl. 45 y 161, cdno. 1).

De allí, entonces, mal podría considerarse como lo indicó el recurrente que el litisconsorte vinculado de manera oficiosa quedara notificado por estado de la decisión proferida el 11 de febrero de 2021.

2. Con todo, el Despacho mediante proveído del 9 de junio de 2021 (fl. 202, cdno. 1), requirió al extremo actor cumplir la carga de notificar al litisconsorte bajo el apremio del numeral 1 del artículo 317 del CG del P, decisión que fue objeto de petición de aclaración y reposición por parte del demandante, y, que a la postre, mediante auto del 21 de julio de 2021 (fl. 208, ib) fuese confirmada, sin que dentro del término legal y establecido en el requerimiento del 9 de junio de 2021, fuese cumplida, motivando la clausura del proceso mediante el auto censurado.

3. Hay que señalar, cumplir con la carga de notificar al litisconsorte no puede verse truncada por no contar con la digitalización del expediente: (i) de un lado, porque la notificación pudo surtir conforme lo regula el Código General del Proceso (art. 291 y ss) que no requiere archivos digitales; y, (ii) también pudo cumplirse en los términos del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, para

lo cual bastaba consultar el auto del 11 de febrero de 2021 en el estado electrónico N° 8 del 12 de febrero siguiente para su descarga, y, la reforma a la demanda, que fuese confeccionada por el mismo censor, la tenía en medio digital, como que, aseguró anexar "(...) CD'S con la demanda y sus anexos para el traslado y el archivo del juzgado" (fl. 159, cdno. 1).

Así, ninguno de los argumentos que presentó el censor para sustentar su impugnación tienen asidero fáctico o jurídico que haga plausible revocar la decisión impugnada mediante el recurso horizontal.

4. No obstante lo anterior, los artículos 317 y 321 del CG del P, muestran procedente el recurso de apelación propuesto en subsidio contra la decisión censurada, en el efecto suspensivo, por lo cual, se concederá dicho medio ordinario de impugnación ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá – Reparto.

Atendiendo lo expuesto, se **DISPONE**:

1. **NO REPONER** el auto objeto de censura.
2. **CONCEDER** el recurso de apelación propuesto de manera subsidiaria, y en el efecto suspensivo, ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá – Reparto. **Oficiese**, en los términos de Ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA**  
Juez

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>63</u> fijado hoy _____ a la hora de las _____
8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes
Secretario

AFO

- 5 OCT 2021