



Ref.- Ejecutivo N° 2018 – 01102

Desatar el recurso de reposición y decidir sobre la apelación que en subsidio enderezó el demandado contra el auto proferido el pasado 31 de agosto de 2021, por medio del cual se le impuso sanción dada su inasistencia injustificada a la audiencia inicial del pasado 12 de agosto de 2021 y se concitó a audiencia de alegaciones y fallo, impone considerar:

1. Al consultar el trámite del proceso se verificó que el *link* dispuesto para la audiencia inicial que se surtió el pasado 12 de agosto de 2021, se remitió a los canales digitales [alexjuridica2014@gmail.com](mailto:alexjuridica2014@gmail.com) y [preformadosdecolombia@yahoo.com](mailto:preformadosdecolombia@yahoo.com). El primero, correspondiente al apoderado del extremo pasivo de la relación procesal, que fuese denunciado por éste mismo (fl. 69, cdno. 1); y, el segundo, el reportado en el registro mercantil de la sociedad demandada (fls. 6 a 8, ib) que, además, se anotó en el poder que confirió a su causídico (fl. 38, ib).

A su turno, el auto convocó a la audiencia adiado 28 de junio de 2021 (fl. 91, cdno. 1), se notificó por estado electrónico No. 45 del 29 de junio siguiente, y pudo consultarse en el micrositio del Juzgado, tal y como lo hizo, efectivamente, la demandante.

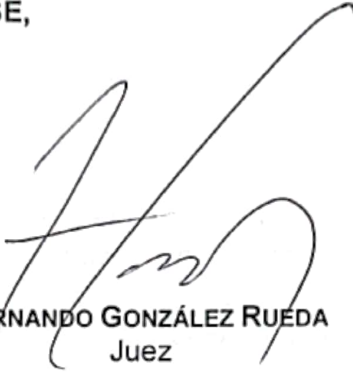
2. De tal manera las cosas, la censura por la sanción que se impuso al demandado y su apoderado por no asistir a la audiencia inicial, carece de fundamento factico, y, de suyo, será confirmada.

3. Por último, debe decirse que el recurso de alzada, promovido de forma subsidiaria, no es procedente. Se sabe, es el legislador, bajo su amplio margen de configuración legislativa respecto de los procedimientos (Sentencias C-319 de 2013, C-290 de 2019 y C-443 de 2019, entre otras) quién se encuentra facultado para regular los derechos fundamentales como lo es la segunda instancia (art. 31, Const. Pol), y, en ese sentido, para el proceso civil (art. 2, CG del P), dejó establecido un catálogo cerrado y taxativo de providencias susceptibles de ser recurridas en apelación, dentro de las cuales, no se encuentra la decisión de imponer la multa prevista en el numeral 4 del artículo 372 del CG del P, si se mira con atención el listado establecido en el artículo 321 ibídem.

Así entonces, se **DISPONE**:

1. **NO REPONER** la decisión combatida.
2. **DENEGAR** por improcedente, el recurso de alzada que se promovió en subsidio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA**  
Juez

AFO

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Secretario
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado N° <u>68</u> fijado hoy <u>          </u> a la hora de las <u>          </u>
8.00 A.M.
Oscar Mauricio Salazar Cortes
Secretario

**- 5 OCT. 2021**