

22

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
BOGOTÁ D. C.

Bogotá D. C., 22 OCT. 2021

Rad. 11001 40 03 051 2021 629 00

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva a fin de resolver sobre su admisibilidad y a ello debiera procederse, sino fuera porque se observa que el instrumento aportado como puntal de ejecución no contiene una obligación expresa y exigible.

El art. 3º de la Ley 1231 de 2008, que modificó el art. 774 del C. Cio., trae la regulación completa de los requisitos que debe cumplir la factura en tanto título-valor. A los conocidos requisitos del art. 621 *ibidem* y a los del art. 617 del Estatuto Tributario, agrega lo siguiente:

(...)

«2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley. (Negrilla y subrayado por fuera del texto).»

(...)

No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.»

El documento allegado como fuente del recaudo consistes en facturas de ventas No. 521,522,537,553,587,589 no constituyen una plena prueba en contra de la persona jurídica de derecho privado demandada, debido a que carecen de uno de los requisitos previstos en la citada norma, puntualmente, la falta del diligenciamiento de la **fecha de recibo** en la factura que se erige como base de ejecución para inferir que presta mérito ejecutivo.

En consecuencia, comoquiera que no se satisfacen íntegramente las exigencias allí indicadas para librar el mandamiento de pago pretendido bajo las previsiones del art. 422 del C. G. P se negará el mandamiento por las facturas de venta referenciadas.

Ahora bien, respecto de las facturas electrónicas a su vez aportadas se deberán hacer las siguientes precisiones:

El numeral 1º del artículo 17 del C. G. P., consagra que le corresponderá al juez civil municipal en primera instancia el estudio de los asuntos contenciosos de mínima cuantía. El párrafo único *ibidem* indica que "... cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3...".

Ahora bien, el numeral 1º del referido artículo contempla que:

«Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:

1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.»

Las facturas electrónicas que cumplen con los requisitos de la normatividad comercial vigente ascienden a la suma de \$6.414.280, monto que no exceden de 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, los cuales para el año 2021 ascienden a la suma de **\$36'341.040** acorde con el art. 25 *ibidem*.

Por lo anterior, y en atención al Acuerdo proferido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura -PCSJA18-11068 del 27 de julio del año 2018-, por medio del cual se decidió que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que habían cambiado su denominación a la de oficinas judiciales de descongestión, retomaran su nombre original -art. 1º-, se vislumbra que son estos despachos judiciales los competentes para conocer, tramitar y decidir los procesos a los que se refiere la normativa señalada. Por consiguiente, se tiene que el suscrito carece de competencia por el factor cuantía.

En consecuencia, se rechazará la demanda de la referencia acorde con el art. 90 *ejusdem* y se remitirá el expediente al respectivo Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, por intermedio del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia de Bogotá D.C.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

23

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la orden de coercitiva respecto de las facturas de venta numeradas No. 521,522,537,553,587,589 en razón a la motiva del presente proveído.

RECHAZAR la demanda ejecutiva por falta de competencia -mínima-, acorde con lo considerado.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al respectivo **Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D. C.**, por intermedio del **Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y Familia de la ciudad referenciada**. Por Secretaría procédase de conformidad y déjense las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase,



HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

<p>JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL Bogotá D. C.</p> <hr/> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en:</p> <p>ESTADO No. <u>31</u>, hoy <u>25 OCT 2021</u></p> <p>OSCAR MAURICIO SALAZAR CORTES Secretario</p>

OS