



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C, 23 Nov. 2021

Ref.- Declarativo N° 2021 – 0588

Para desatar la impugnación horizontal que promovió el apoderado de la demandante, contra la decisión proferida el pasado 25 de octubre de 2021, por la cual se rechazó la demanda, se considera:

La demanda con que se promueva todo proceso civil, comercial, agrario y de familia, deberá indicar lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (arts. 1 y num. 4, 82. L. 1564/12).

Precisamente, el auto que negó la admisión el pasado 20 de septiembre de 2021, requirió de la demandante cuantificar la pretensión de condena (num. 3) indicando cada tipología de daño, dentro del amplio catálogo de la responsabilidad contractual (arts. 1604, 1613 y 1614, CC); sin embargo, al subsanar la demanda, se indicó por el demandante, en la señalada pretensión subsanada "(...) *Que como consecuencia de lo anterior la aseguradora (...) debe pagar a mi mandante lo estipulado en la póliza No. 00706168369 (...) es decir 60 SMLMV (...) que corresponden a GASTOS DE DEFENSA EN EL PROCESO CIVIL, equivalentes a 12 SMLMV, como indemnización de responsabilidad civil contractual*" (fl. 14).

Denota, sin mayor elucubración, no se discriminó el tipo de daño (emergente, cesante, futuro, consolidado, etc) sino que, además, al jurar la cuantía del perjuicio, dejó en claro "(...) *En vista de que mi representada fue pensionada por su AFP como consecuencia de su invalidez esta parte se abstiene de liquidar el lucro cesante (pasado presente y futuro) y en igual sentido respecto al daño emergente (...)*" por lo cual, sin serle requerido y, por el contrario, innecesario, en voces del artículo 206 del CG del P, señaló "(...) *Se tazan en SETENTA Y DOS (72) SMMLV (sic) con atención del modo en particular en que sucedieron los hechos (...)*" aludiendo los perjuicios extrapatrimoniales (fl. 16).

Es decir, la pretensión de condena que no individualizó el concepto del daño, y menos, señaló su naturaleza, dejó previsto que se trataba de *gastos de defensa en el proceso civil*, pero, estos, en puridad, tocaban el *haber* extrapatrimonial de la demandante.

Una sencilla orientación sobre la prohibición de opción como se ha tratado en la jurisprudencia casacional en lo civil (CSJ, Sala Civil. Sentencia SC780 de 2020), hubiese sido un gran horizonte para el demandante, si lo que buscó fue orientar una calificación del daño. No porque se trate el caso de la acción sustancial, sino por lo elementos que componen el eje argumentativo de una causa por responsabilidad contractual, y, de paso, la procedencia de *perjuicios extrapatrimoniales* en ese ámbito (C.Const., sentencia C-1008 de 2010) en relación con el amparo, que tampoco refirió, contenido en el numeral 10.1 de la póliza N° 000706168369.

Así, los *gastos de defensa en el proceso civil*, que se estimaron bajo juramento como daño *inmaterial*, sólo pueden resultar un exabrupto en lo que ha derecho concierne, dado que, a partir de tales afirmaciones, la pretensión perdió total claridad y, por lo mismo, su admisión atentaría contra los principios de contradicción y defensa de la demandada, pues, no sólo se le impone una defensa tan errática como la trasuntada pretensión, sino que, a su vez, so capa de la interpretación de la demanda, se terminaría quebrantando el deber de congruencia *objetiva y subjetiva*¹ regulado en el artículo 281 del CG del P.

Por demás, el numeral 2 del artículo 82 del CG del P, cuya observancia estricta requirió el Despacho, tiene previsto que "(...) Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante (...)", aspecto que tampoco quiso cumplir el censor en tanto se limitó a señalar el nombre del representante legal de la demandada, a quien atribuyó una vecindad – avecindamiento – que particularmente, tampoco puede acreditar (arts. 80 y 82, CC).

A su vez, es requisito "(...) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos (...)" – art. 6, Dto. Leg. 806/20 – (Negrillas nuestras)

Tal requisito tampoco se satisfizo, y aunque no hubiese sido esa una causal de inadmisión prevista en el auto del 20 de septiembre de 2021, lo cierto es que, resulta un deber procesal² del demandante, cuando más al subsanar, que, en

¹ GELSI BIDART, "El Principio de Congruencia en todo Proceso", Revista Uruguaya de Derecho Procesal, 1/1981, pág. 24.

² Corte Constitucional, sentencia C-086 de 2016: "(...) Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 lb.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibidem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas

éste caso se encuentra totalmente desapercibido, quebrantando el derecho de defensa de la demandada.

Las anteriores razones llevaron al rechazo de la demanda y, al notarse persistentes, se mantendrá la decisión impugnada, efecto para el cual se **DISPONE**:

NO REVOCAR la decisión objeto de censura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL M/PAL.
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por
anotación en ESTADO No. 85, hoy _____

OSCAR MAURICIO SALAZAR CORTES
Secretario

24 NOV 2021