

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

18 ENE. 2022

Bogotá D. C., _____

Expediente: Ejecutivo Singular
Radicación: 11001 40 03 051 2018 00440 00
Accionante: **COOPERATIVA MÉDICA DE ANTIOQUIA**
Accionadas: **JUAN FRANCISCO VERA RUSINQUE**

Surtido el trámite legal, se profiere sentencia anticipada en el presente asunto, conforme lo dispone el numeral 2 del artículo 278 de la Ley 1564 de 2012.

ANTECEDENTES

En ejercicio de la acción cambiaria directa, y por medio de procurador judicial, la entidad demandante imploró adelantar ejecución singular en contra del ciudadano Juan Francisco Vera Rusinque, por las obligaciones dinerarias insolutas, incorporadas como derecho de crédito a los pagarés N° 3107, 176000113, 176000580 y 1000020105, que aportó en su debida oportunidad, conjuntado a los intereses corrientes y moratorios causados desde el día siguiente al vencimiento.

ACTUACIÓN DE LA INSTANCIA

1. Dos fueron los mandamientos de pago librados en el proceso, el primero, del 23 de abril de 2018, con la demanda principal, y el segundo, el 23 de abril de 2019, cuando se acumuló demanda ejecutiva por el pagaré N° 1000020105 (fls. 34 y 35, cdno. 1 y fl. 16, cdno. 3); en éste último, se concitó a los acreedores del deudor, conforme lo prevé el numeral 2 del artículo 463 del CG del P.

Tales providencias de pago, se notificaron al demandado por intermedio de curador *ad litem* el pasado 18 de diciembre de 2020, quién tempestivamente formuló como excepción al deber mandado el "pago parcial" por cuanto, en su sentir "(...) se sobre entiende que mi procurado alcanzó a realizar algunos abonos a los créditos aquí discutidos, sin embargo no es claro respecto de cuantos, porque (sic) montos, en que fechas, etc, pues estos abonos efectivamente se deberán tener en cuenta al momento de liquidar la obligación (...)".

2. Se surtió el traslado del escrito de excepciones conforme al artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, oportunidad que aprovechó el demandante para replicar que "(...) La carga de la prueba le corresponde al demandado; demostrar que estos no son valores adeudados por haber hecho pagos diferentes a los confesados (...)".

3. A la postre, a través de auto adiado 31 de mayo de 2021, con apoyo en el numeral 2 del artículo 278 del CG del P, se ordenó fijar en lista el expediente (art. 120, ib), para ser decidida por sentencia anticipada, en medida que no debía practicarse pruebas.

CONSIDERACIONES

1. Los denominados presupuestos procesales que acuñó Von Bülow en 1.868 dentro de su *Teoría de la Relación Jurídica*, y refinó para Colombia la Corte Suprema de Justicia desde 1.936 a 1.968¹, se encuentran cabalmente reunidos. Asimismo, tras la revisión del discurrir procesal por ésta Judicatura, no se encuentra configurada causa de nulidad procedimental que obligue retrotraer lo actuado o, conforme al deber oficioso de legalidad, rehacer una actuación o acto procesal ya surtido, habilitándose la presente decisión.

2. A más de lo anterior, se anota, el estándar de prueba para ésta clase de procesos es alto, en lo que toca la carga *subjetiva* del demandado sin perjuicio del *principio de adquisición procesal*, pues, de entrada, el Despacho auscultó la concurrencia de los tres elementos necesarios para emitir una orden de apremio: (i) una manifestación del demandante tendiente a indicar que existe una obligación en cabeza del demandado; (ii) un título ejecutivo que permita

¹ CSJ, Sala de Casación Civil., sentencia del 15 de julio de 2.008, exp. 2002-00196-01.

evidenciar tal obligación; y, (iii) una negación indefinida dirigida a indicar que la obligación se encuentra insoluta.

De tal manera, se cumple la carga *subjetiva* de prueba en el demandante², tal y como lo pregonan los artículos 167 de la Ley 1564 de 2012 y 1757 del Código Civil; a consecuencia, y como lo dice un antiquísimo aforismo, *reus in excipiendo fit actor*, que traduce, en la excepción el demandado funge como el demandante, implicando que es su carga satisfacer, en la epistemología probatoria y jurídica, la extinción de la obligación o su inexigibilidad, entre otras causas.

3. Dicho lo anterior, cumple decir que la excepción planteada será declarada impróspera, por razón de lo siguiente:

3.1. Si bien se advierte, de la lectura a la demanda, que los valores asociados a cada título valor traído a juicio, como puntal de *cobro compulsivo*, de un lado, fueron pactados en instalamentos, y, de otro, que las sumas adeudadas por capital se redujeron, por ejemplo: (i) para el pagaré No. 176000113, el monto *mutuado* fue de \$15.000.000, y, el saldo insoluto al presentarse la demanda es de \$14.205.961; (ii) para el pagaré No. 17600580, el monto *mutuado* fue de \$10.000.000, y, el saldo insoluto al presentarse la demanda es de \$9.920.627, etc; lo cierto es que, tales valores, andan respaldados con las respectivas hojas anexas, por medio de las cuales se indicó la liquidación de cada crédito.

3.2. Ciertamente, cada pagaré viene acompañado de una liquidación del crédito, que explica los valores incorporados como derecho a cada título valor, y su forma de amortización (fls. 5 a 7, 9, 10 y 12, cdno. 1) correspondientes a los pagarés N° 3107, 176000113 y 176000580. Según dichas relaciones o detalle de amortización, por ejemplo, para el pagaré N° 176000113, el valor desembolsado efectivamente al deudor fue de \$14.816.126, en medida que se le retuvo, a título de interés anticipado, la suma de \$183.874 (fl. 7, cdno. 1); para el pagaré N° 176000580, se tiene que el desembolso se efectuó por valor de \$9.908.884, en tanto, se le retuvo al deudor, a título de interés anticipado, la suma de \$91.138.

Ahora bien, y con apoyo en el artículo 622 del Código de Comercio, el deudor otorgó sendas cartas de instrucción para diligenciar los pagarés N° 3107 y

² LESSONA, Carlo. *Teoría general de la prueba en Derecho Civil*, Parte General, Trad. de Enrique Aguilera de Paz, Madrid 1928, págs. 118 y sigs.

1000020105 (fls. 3, cdno. 1 y 3, cdno. 3), según las cuales "(...) La *quantía* (sic) será igual al monto de todas las sumas de dinero por (nosotros) adeudadas (...)"³ o "(...) Autorizo (amos) a ustedes para llenar los espacios en blanco correspondientes al pagaré, número de meses, número de cuotas, cuantía de las cuotas mensuales, fecha de pago, fecha de iniciación de pago, rata de interés en caso de mora, fecha de firma del pagaré (...)" frente a "(...) cualquiera de las obligaciones contraídas (...)"⁴.

3.3. Empero, ninguno de tales documentos recibió reparo alguno por el curador *ad litem* del demandado, y, a su vez, la misma parte, omitió probar que los importes descontados al saldo insoluto de capital fuesen superiores a los discriminados en la demanda, ello, aun cuando se sabe "(...) Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta" (art. 1757, CC).

Luego, entonces, no sólo por ausencia de prueba en contrario sino porque la demandante aportó prueba documental que explica el origen y naturaleza de los saldos cobrados, que reputó insolutos, la excepción enderezada por el curador *ad litem* del demandado, está llamada al fracaso.

3.4. Valga anotar, tras ser emplazados los acreedores del deudor, ninguna persona concurrió al proceso a la fecha de proferirse la presente decisión (num. 4, art. 463. CG del P), motivo por el cual el Despacho se abstendrá de ordenar una graduación de créditos, para su respectiva satisfacción en éste proceso.

4. Así entonces, y como corolario, la excepción propuesta se muestra impróspera, y debe desestimarse, por lo cual, y de contera, condenarse en costas del proceso, atendiendo la previsión del artículo 361 y el numeral 1° del artículo 365, ambos, del C.G del P, en consonancia con el párrafo primero del literal B, numeral 4° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, con un siete (7%) del valor de la suma determinada como debida.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil Municipal de Bogotá D. C.**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

³ Folio 3, cdno. 1.

⁴ Folio 3, cdno. 3.

2.

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR impróspera la excepción propuesta por el extremo pasivo.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante con la ejecución en los términos señalados en el mandamiento ejecutivo.

TERCERO: ORDENAR a las partes, por conducto de sus apoderados o curadores *ad litem*, presentar la liquidación del crédito, atendiendo las previsiones del artículo 446 del CG del P.

CUARTO: ORDENAR el avalúo de los bienes cautelados a los demandados, en la forma establecida por el artículo 444 del CG del P, y rematarlos, para con su producto saldar el crédito y las costas liquidadas.

QUINTO: De existir dineros cautelados a los demandados, entréguese al demandante, hasta la concurrencia del crédito y las costas liquidadas y aprobadas, siempre que no existan cautelas concurrentes por créditos con prelación o privilegio.

SEXTO: CONDENAR en costas a los demandados. Al efecto, téngase como agencias en derecho la suma de \$ 2.000.000. Liquidense por Secretaria.

SÉPTIMO: Cumplida la liquidación de costas, remítase el expediente ante los Jueces Civiles Municipales para la Ejecución de Sentencias de Bogotá – Reparto. Oficiese.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

República de Colombia
Marea Judicial del Poder Público
Juzgado Cincuentos y Uno Civil Municipal Bogotá, D.C.

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICO POR ESTADO

No. 003 DE HOY 19 ENE. 2022

DE 20 22

El Secretario, _____