



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 27 ENE. 2022

Ref.- Declarativo N° 2021 – 0870

Con apoyo en el artículo 90 del CG del P, se inadmite la demanda para que se subsane, so pena de rechazo, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, en lo siguiente:

1. Aporte poder con el lleno de los requisitos previstos en el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020 y la sentencia C-420 de 2020, esto es, dejando trazabilidad del otorgamiento del poder por medio de canales digitales; o, conforme al artículo 74 del CG del P. En todo caso, indicando el nombre del demandante, los demandados, el correo electrónico del apoderado actor.
2. Allegue prueba de la realización de la conciliación prejudicial a la que se haya convocado al demandado, la cual es requisito de procedibilidad conforme a los arts. 35 y 38 de la Ley 640 de 2001.

Sobre el particular cabe destacar que la medida cautelar de inscripción de la demanda solicitada por el extremo activo no resulta procedente, porque al tenor del art. 591 del C. G. del P., “[e]l registrador se abstendrá de inscribir la demanda si el bien no pertenece al demandado”.

Frente al tema, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha ilustrado que¹:

“(…) si bien es cierto, el artículo 590 del C.G. del P. prevé que “en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Ref.: STC8251-2019, Radicación n.º 76111-22-13-000-2019-00037-01. Sentencia de 21 de junio de 2019. M.P.: Ariel Salazar Ramírez.

prejudicial como requisito de procedibilidad" (antes artículo 690 del C.P.C.), también lo es, que la autoridad judicial ha de verificar la viabilidad y necesidad de la medida deprecada, razón por la cual no resulta procedente la inscripción de la demanda en los procesos reivindicatorios.

Al respecto esta Sala ha reiterado, lo siguiente:

"(...) [L]a inscripción de la demanda no tiene asidero en los procesos reivindicatorios, puesto que uno de sus presupuestos axiológicos es que el demandante sea el dueño y de otro lado, lo que busca la medida de cautela es asegurar precisamente que quien adquiera, por disposición del dueño, corra con las consecuencias del fallo que le fuere adverso. (...) En los procesos en los que se ejerce la acción reivindicatoria, sin negar que el demandante debe probar la propiedad sobre el bien cuya reivindicación solicita, esa sola circunstancia no traduce que pueda decretarse la inscripción. Al fin y al cabo, una cosa es que el derecho real principal sea objeto de prueba, y otra bien diferente que como secuela de la pretensión pueda llegar a sufrir alteración la titularidad del derecho (...)" (CSJ STC10609-2016, citada en STC15432-2017) (...).

Adicionalmente, en criterio de este juzgador no basta la súplica de una medida cautelar, con independencia de su viabilidad, para que se exima al interesado de acreditar la aludida exigencia, posición que ha sido respaldada por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria en varias oportunidades².

3. Aporte prueba de remitir la demanda y, ahora también la subsanación, junto con sus anexos a los demandados, conforme lo establece el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

4. Aclare la pretensión 3ª de la demanda, en tanto, no indica el gravamen y menos aún, la viabilidad de acogerse tal pretensión en curso de un proceso reivindicatorio.

5. Aclare la pretensión 4ª de la demanda, en tanto, no indica la viabilidad de anotarse la sentencia en el registro de instrumentos públicos, en curso de un proceso reivindicatorio.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Ref.: STC10609-2016, Radicación n.º 11001-02-03-000-2016-02086-00. Sentencia de 4 de agosto de 2016, M.P.: Luis Armando Tolosa Villabona.

9

6. Integre la demanda y el escrito de subsanación en un solo documento.

7. Para efectos de aportar el escrito subsanatorio, se recuerda al convocante que debe enviarlo al buzón electrónico cmpl51bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, atendiendo lo previsto en el artículo 26 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


HERNANDO GONZÁLEZ RUEDA
Juez

AFO

JUZGADO 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ	
Secretario	
Notificación por Estado	
La providencia anterior se notificó por anotación en	
estado N° <u>7</u>	fijado hoy
_____ a la hora de las	
8.00 A.M.	
Oscar Mauricio Salazar Cortes	
Secretario	

28 ENE 2022