

SEÑOR
JUEZ 51 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E.S.D.

REF: PERTENENCIA
DE: DAVID ENRIQUE VARGAS
CONTRA: FUNPRONAL
NO. 2019-115
REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION

Actuando en mi calidad de apoderado judicial de la parte accionante, identificado como obra al pie de mi firma, encontrándome dentro del término de ley, a Ud. Respetuosamente interpongo recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia proferida el 20 de enero de 2021 y notificada el 21 del mismo mes y año, por lo siguientes

FUNDAMENTOS

1. Con escrito remitido al correo electrónico del Juzgado el día 16 de diciembre de 2020 (tiempo de pandemia), el suscrito abogado solicito que el juez de instancia, director del proceso, diera aplicación al deber constitucional de control de legalidad sobre la providencia proferida el 11 de noviembre de 2020 y en consecuencia se declarara la nulidad de la actuación.
2. La solicitud de control de legalidad, se fundamenta en que la providencia en cuestión es violatoria de derecho desde la interpretación legal, hasta la inaplicación de la misma (decreto 806 de 2020), lo que conlleva a una trasgresión de los derechos al debido proceso y legalidad reconocidos en la Carta Magna
3. Pese a lo anterior, el despacho se abstiene de realizar el análisis solicitado argumentando que la decisión cobro firmeza ante la carencia de recursos, desatendiendo la solicitud realizada sin aplicar test de legalidad, ni atender el precedente jurisprudencial fijado en sentencia STC -1442018 (66001221300020180075501) del 7 de Noviembre de 18
4. Con el auto impugnado se incumple el deber del juez de adoptar las medidas autorizadas por el estatuto procesal para sanear los vicios de procedimiento y realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.
5. En consecuencia, la negativa del despacho (manifestación del poder Estatal), viola las obligaciones del Estado, en calidad de garante de los

2.

derechos humanos y promotor especial de los derechos económicos, sociales y culturales, que reposan en cabeza del juez, de acuerdo a los preceptos señalados por la Opinión Consultiva OC-6/86 del 9 de mayo de 1986, serie A, núm. 6, párrs. 21 y 22. De la Corte IDH

Por lo anterior,

SOLICITO:

Se revoque la providencia calendada al 20 de enero de 2021, por carecer de motivación, de acuerdo a lo anotado y en su lugar se proceda a realizar el control de legalidad sobre la decisión emitida el 11 de noviembre de 2020, atendiendo a la imperatividad del artículo 806 de 2020, precedente jurisprudencial y principio de legalidad de la CADH.

En caso de no acceder a lo que antecede, se conceda el recurso de apelación ante el Superior Jerárquico, conforme a los numerales 5 y 6 del artículo 321 del C.G.P.

Atentamente,



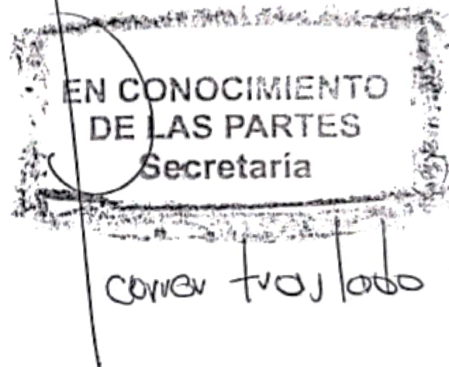
GERMAN RICARDO PULIDO ALMANZAR

C.C. 79.307.857 de Bogotá

T.P. 67.781 del C.S.J.

Tel: 311 2504169

E- mail: germanpulidoalmanzar@gmail.com



pertenencia 2019-115 de david vargas contra funpronal - recurso de reposicion

GERMAN PULIDO ALMANZAR <germanpulidoalmanzar@gmail.com>

Lun 25/01/2021 12:24 PM

Para: Juzgado 51 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C. <cmpl51bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (176 KB)

pertenencia #2019-115 reposicion j51 cm.pdf;