

JUZGADO CINCUENTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Ref. Declaración de Pertenencia Rad. 11001400305320220142800

Se analiza la viabilidad o no de proferir auto admisorio en el caso sub – lite, con base en las siguientes;

Consideraciones

El artículo 90 del Código General del Proceso indica los casos de inadmisión y rechazo de la demanda. El juzgador está en el deber de examinar objetivamente la demanda sometida a su consideración y determinar si hay lugar a inadmitirla o rechazarla, según el caso.

Descendiendo al estudio se observa que mediante auto de fecha 9 de febrero de 2023, se inadmitió la presente acción y dispuso requerir a la parte actora para que: 1). Allegara certificado de libertad y tradición en que se certifique las personas que obran como propietarios inscritos, conforme a lo contemplado en el numeral quinto del artículo 375 del Código General del Proceso y dirigir la demanda contra estos. En el evento que el inmueble objeto del proceso haga parte de uno de mayor extensión, se debe allegar el certificado de tradición del mismo y el certificado de manzana catastral. 2). Aportará certificado de avalúo catastral del inmueble objeto del proceso. 3). Allegue los documentos a que hace relación en el acápite de pruebas en el escrito de demanda, ello conforme lo dispone el numeral tercero del artículo 84 del CGP., lo anterior como quiera que con la demanda no se aporta ningún anexo de los allí anunciados.

*Al punto conviene subrayar que, si bien es cierto la parte actora allega memorial de subsanación como se observa a ítem 06 a 13 del expediente, también lo es que no se está dando cumplimiento a lo ordenado en el anterior auto, esto es, **no allegó el certificado especial**, se allega el certificado de libertad y tradición normal. Igualmente, ante la ausencia de dicho certificado no se puede verificar si los demandados señalados por la parte actora son los actuales titulares de derechos reales principales sujetos a registro, tal como lo establece el art. 375 ibídem, así como tampoco se aporta avalúo catastral del inmueble objeto de pertenencia.*

Colofón de lo anterior el escrito presentado y visible a ítem 08 y 09 del expediente, no cumple no cumple los requisitos establecidos en el artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 11 del canon 82 ibídem, y el numeral quinto del art. 375 de C.G.P., para tener por subsanada la demanda, razón por la cual será rechazada.

En atención a los anteriores planteamientos, el Juzgado Cincuenta y Tres Civil Municipal de Bogotá D.C.,

Resuelve:

Primero: Rechazar la presente demanda Verbal de Pertenencia promovida por Jesús Guillermo Gonzales Díaz contra Ismenia Bolívar Parra, y Personas Indeterminadas, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Sin lugar a ordenar desglose alguno, esto como quiera que las diligencias fueron presentadas de manera virtual.

Tercero: Diligenciar formato de compensación contemplado en el Acuerdo No. PSAA 06-3501 del 6 de julio de 2006 del Consejo Superior de la Judicatura.

Notifíquese,


Nancy Ramírez González
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL

BOGOTÁ, D. C.

La providencia anterior se notifica por Estado No. 043 fijado en el Portal Web de la Rama Judicial asignado a este despacho a las 8. A. M. En la fecha 13 de marzo de 2023.

Edna Dayan Alfonso Gómez
Secretaria