



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

**Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2015 – 01385 – 00

CLASE: **SUCESIÓN**

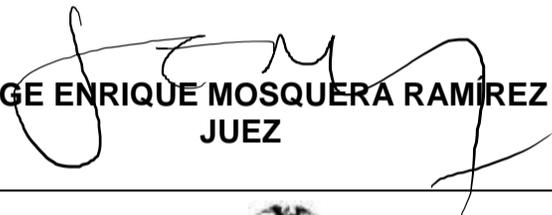
---

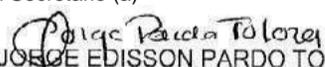
Revisado el plenario, el Despacho, Dispone:

De otro lado, previo a aceptar la renuncia al poder presentado por el profesional en derecho Víctor Hugo Chaves Izquierdo apoderado de la señora Zoila Rosa Noriega y Paula Yesenia Gómez Noriega, el togado proceda a acreditar el cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 4º del art. 76 del C.G.P. respecto de Paula Yesenia Gómez Noriega.

Aceptar la renuncia del poder presentada respecto de la señora Zoila Rosa Noriega en los términos del artículo 76 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"> República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021</p> <p>El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOZA</p>
---

**Firmado Por:**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**



**JUEZ**

**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7f7cfa0191a5783d6de4f7deed4f96a8bd5d69a7eca98abc235f11548ff471c6**

Documento generado en 11/05/2021 11:40:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2015 – 01385 – 00

CLASE: **SUCESIÓN – EJECUTIVO HONORARIOS**

Reunidos los requisitos formales de la demanda y los del título ejecutivo providencia judicial de fijación de honorarios, conforme con los artículos 422 y siguientes del Código General del Proceso, documento que contiene a la vez una obligación clara, expresa y actualmente exigible, el Despacho Dispone:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la **VÍA EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** a favor de **MARÍA EUGENIA GÓMEZ BELTRÁN** contra **ZOILA ROSA NORIEGA TORRADO, JOHN HENRY GÓMEZ NIÑO, GERMÁN GÓMEZ NIÑO y YESENIA GÓMEZ NORIEGA**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en la providencia de fijación de honorarios fechada 10 de junio de 2019, obrante en el cuaderno principal a folio 136, base de la acción y que se mencionan a continuación:

1. **\$250.000**, por concepto de honorarios definitivos a favor de la partidora María Eugenia Gómez Beltrán, en virtud del trabajo de partición realizado en la sucesión intestada del causante Sebastián Fidel Gómez Álvarez.
2. Por los intereses moratorios causados desde la ejecutoria de la providencia fechada 10 de junio de 2019, notificada el 11 de junio de 2019, por estado hasta que se verifique el pago, liquidados sobre el capital referido en el numeral primero de esta providencia al interés legal señalado en el artículo 1617 del Código Civil.

Sobre las costas y agencias en derecho, se resolverá en el momento procesal oportuno.

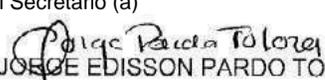
Notifíquese esta providencia personalmente al deudor en la forma indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que suspendiera transitoriamente los Arts. 290 a 293, 431 y 442 del C. G. del P., haciéndole saber que dispone de cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar.

Actúa la **Dra. MARÍA EUGENIA GÓMEZ BELTRÁN**, en causa propia.

Secretaría proceda a abrir cuaderno aparte de esta causa ejecutiva.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
JUEZ

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá  <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021  El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOZA
---

**Firmado Por:**

**FORMULARIO PARA RECEPCIÓN DE MEMORIALES Y SOLICITUDES:**

[https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFzi3oxIDB53BIEg9Kj-\\_YYS-ZUNTBVFBDFVINCVDJCUzRYWkVTVIJIQ1Uy4u](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFzi3oxIDB53BIEg9Kj-_YYS-ZUNTBVFBDFVINCVDJCUzRYWkVTVIJIQ1Uy4u)



**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c08a1980aeb705b0f1ce25a4077e1fd07ccc88675a7d8e6f853a50d62e8668  
1e**

Documento generado en 11/05/2021 11:40:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

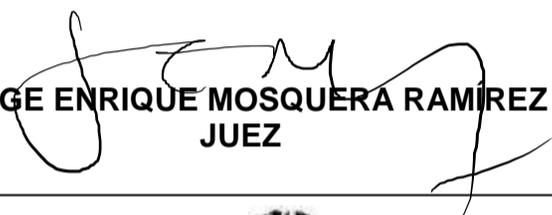
PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2015 – 01385 – 00

CLASE: **SUCESIÓN – EJECUTIVO HONORARIOS**

Revisado el plenario, el Despacho, Dispone,

Teniendo en cuenta la solicitud de embargo del inmueble distinguido con FMI N° **50C – 111819**, tenga en cuenta que dicho bien tiene un embargo registrado y vigente en virtud de lo ordenado en el auto adiado 21 de abril de 2015, obrante en el cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021 El Secretario (a)  <b>JORGE EDISSON PARDO TOLOZA</b>
--

**Firmado Por:**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**

**BOGOTÁ, D.C.**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**58d420e342fbbe8c447d6329c008931a8af6b3324a0dbf660ee0015849829c  
45**

Documento generado en 11/05/2021 11:40:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**Teléfono: 031-2434337**  
**Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2015 – 01385 – 00  
CLASE: **SUCESIÓN**

---

Revisado el plenario se encuentra el expediente al Despacho para pronunciarse frente a la solicitud de suspensión de la audiencia programada para el día 6 de mayo del presente, peticionada por el apoderado de la parte actora, sin embargo observa el despacho que las pruebas pendientes por practicar resultan innecesarias en la medida que en el paginario obran suficientes elementos probatorios para decidir la nulidad impetrada con prescindencia de estas.

Razón por la cual, se procede a resolver la solicitud de nulidad propuesto por lo herederos Jhon Henry Gómez Niño y Germán Gómez Niño (fls 1 y 4 c, 3), dentro de la sucesión intestada de **Sebastián Fidel Gómez Álvarez** (q.e.p.d.), la cual se fundamenta en los supuestos fácticos que enseguida se sintetizan:

Manifiesta que se debe declarar la nulidad de la sentencia aprobatoria de la partición en razón a que se incurrió en irregularidad habida cuenta que se reconoció como heredera del difunto a **Paula Yesenia Gómez Noriega**, a pesar que, aquella no fue debidamente adoptada por el causante ya que tal circunstancia no aparece determinada en el registro civil de nacimiento de la misma, lo que de suyo permite colegir que no se dio estricto cumplimiento a lo establecido en el artículo 5º del Decreto Ley 1260 de 1970.

Posteriormente, aduce en razón a tal vicio tachó de falso el registro civil de nacimiento de la precitada sin que el despacho se hubiese pronunciado al respecto.

Corrido el traslado de dicha petición el apoderado de la compañera permanente y la precitada, se opusieron a la prosperidad de la misma, por dos razones: la primera porque en el escrito no mencionó expresamente ninguna de las causales previstas en el artículo 133 del C.G.P. y la segunda porque el nulitante no presentó objeción alguna al trabajo de partición presentado por la auxiliar de la justicia designada para ese propósito (fls, 10 y 11 ibidem).

### **CONSIDERACIONES**

1.- En el artículo 134 del C.G. del P. se establece que: “Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las **instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a ésta, si ocurrió en ella.**” (Énfasis del Despacho).

Así mismo, dispone el inciso 2º del artículo 135 ejúsdem, que “No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.”

Y el inciso 4º de esa misma norma prevé que “**El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta a las determinadas en este Capítulo** o en los hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, **o las que se propongan después de saneadas** o por



quien carezca de legitimación” (resaltado por fuera del texto).

Claramente definido el marco que informa la solicitud de nulidad y que esencialmente se contrae a la hipótesis de declarar nulo el proceso a partir de la sentencia aprobatoria de la partición adiada 3 de septiembre de 2018 (fls, 132-133 c, 1), debe aquí recordarse que el instituto de las nulidades procesales se erige en herramienta encaminada a eliminar la eficacia de actos irregulares que comportan afectación al derecho fundamental al debido proceso de uno o algunos de los intervinientes en el proceso, lo que supone que su aplicación debe someterse a un estricto examen de viabilidad y de subsunción plena en algunas de las causales taxativamente previstas por el legislador.

2.- Ahora bien, dicha figura procesal está inspirado en el principio “(...) ‘pas de nullité sans texte’, según el cual sólo es fuente de dicha irregularidad la causa prevista expresamente en la ley; de ahí que el Código de Procedimiento Civil enliste minuciosamente los motivos que tienen la virtualidad de dar al traste con la validez procedimental y disponga que cualquier otra deficiencia no tiene ese alcance, razón por la cual esa anomalía debe corregirse mediante la interposición oportuna de los recursos, conforme se colige del párrafo único del artículo 140 de la aludida codificación”<sup>1</sup>, precepto normativo también consagrado en el Código General del Proceso.

3.- Descendiendo al caso concreto, de entrada se advierte que la nulidad deprecada será negada por varias razones a saber:

En primer término, surge evidente que tal y como acertadamente lo afirmó el apoderado de la compañera permanente y la hija del de-cujus, a esta solicitud no se le debió dar trámite de ninguna índole, pues en verdad, en dicha petición no se hizo mención a alguna de las causales taxativamente previstas en el artículo 133 del C.G. del P.

En segundo lugar, porque en verdad resulta palmario que lo pretendido por el nulitante no es otra cosa que revivir oportunidades procesales ya fenecidas, habida cuenta que mediante auto adiado 7 de junio de 2018 (fls,131 ibidem) se ordenó correr traslado al trabajo de partición elaborado por la partidora Dra. María Eugenia Gómez Beltrán, sin que dentro de dicho término se hubiese presentado objeción en la forma y términos previsto en el canon 509 de esa misma codificación.

Tercero, en todo caso lo que pretende el peticionario es que se desconozca la calidad de heredera de **Paula Yesenia Gómez Noriega**, a pesar que el registro civil de nacimiento de la misma goza de autenticidad y de presunción de legalidad mientras una autoridad competente no declare lo contrario, aspecto que en este caso no ha ocurrido. Y es que si bien es cierto aquí se tachó de falso dicha prueba, también es cierto que este Juzgado en auto adiado 17 de octubre de 2017 (fls, 104 c, 1) no dio trámite a la misma en razón a que la parte interesada no hizo uso de las facultades previstas en el canon 270 ibidem, básicamente porque descuidó su labor demostrativa, estos es, no solicitó los medios de prueba necesarios con los cuales pretendía probar la tacha formulada, de ahí que no resulte acertado afirmar que dentro de esta causa no se emitió pronunciamiento, determinación en contra de la cual valga la pena resaltar tampoco se interpuso remedio alguno.

Cuarto, empero con abstracción de todo lo anterior, nótese que tampoco es dable que este Juzgador declare la nulidad de su propia sentencia, toda vez que tal proceder básicamente atenta contra tres principios fundamentales: la cosa juzgada, la seguridad jurídica y la prohibición de revocar o reformar las sentencias, frente a este tópico el Consejo de Estado

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sent. Cas. de 21 de mayo de 2008, M. P.: Dr. Pedro Octavio Munar Cadena, exp. # 760013103013-2000-00177-01.



*“La potestad para declarar de manera oficiosa por el juez la nulidad de una providencia, o de todo o parte de un proceso, se encuentra regulada en el artículo 145 del CPC., facultad que -dígase de una vez está limitada, tanto temporalmente como materialmente... Examinada esta norma... se observa... que la disposición citada sólo otorga competencia oficiosa para anular todo o un segmento del proceso, durante una parte del mismo - bastante larga por cierto-: **En cualquier estado del proceso antes de dictar sentencia. ¿Qué significa esta asignación de competencia temporal, sino es acaso que no es permanente ni absoluta, porque el legislador no le confirió al juez ese poder en cualquier estado del proceso, sólo hasta antes de dictar sentencia? En efecto, el art. 145 significa una sola cosa: que las nulidades procesales se pueden decretar de oficio hasta antes de dictar sentencia. No hay que agregar demasiadas consideraciones para explicar esta idea, porque queda claro que se encuentra establecido positivamente que el juez no tiene la posibilidad de anular su propia sentencia, regla que protege tres valores: la cosa juzgada, que quedaría en entredicho si se le permitiera actuar de esta manera, para dictar una nueva decisión; la seguridad jurídica, porque anular la sentencia produce inestabilidad en el mundo del derecho; y la prohibición de revocar o reformar las sentencias –art. 309 del CPC. -, porque anularla es un acto más fuerte que la simple reforma, aunque se parece a la revocación -por lo menos en cuanto a los efectos-, porque en ambos casos la providencia desaparece del ordenamiento jurídico, permitiendo decidir nuevamente el caso. Para ratificar este análisis basta examinar el art. 142 del CPC., que regula el trámite y la oportunidad que tienen las partes para proponer la nulidad de todo o parte del proceso. Esta disposición –aclárese desde ahora- no se extiende al juez, porque el inciso primero establece que las nulidades podrán alegarse, de donde se infiere que sólo las partes las pueden proponer. A renglón seguido señala la norma que es posible alegar la nulidad de la actuación judicial antes o después de dictada la sentencia, en éste último caso si el vicio se origina en ésta... En conclusión, el citado art. 142 no contempla la potestad para declarar de oficio la nulidad de una sentencia, y además limita los supuestos –por eso mismo son extraordinarios- en que procede a petición de parte.”***<sup>2</sup>

En este contexto, no se diga que la nulidad que aquí se plantea ocurrió en la sentencia, porque si en gracia de discusión se pensara por un solo instante que en esta causa se incurrió en tal irregularidad, que no lo es, habría que decirse que la misma sería desde el auto adiado 4 de septiembre de 2017 (fl, 99 ídem) ya que fue allí donde se reconoció como heredera a la precitada Paula Yesenia Gómez Noriega, oportunidad, en la que una vez más el aquí nulitante mostró conformidad.

4.- Las anteriores consideraciones son suficientes para negar la nulidad planteada por los herederos reconocidos en esta causa **Jhon Henry Gómez Niño y Germán Gómez Niño**, con la consecuente condena en costas ante la improsperidad de la nulidad de acuerdo con lo previsto en el numeral 1º del artículo 365 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la nulidad incoada por los herederos reconocidos en esta causa **Jhon Henry Gómez Niño y Germán Gómez Niño** por las motivaciones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte nulitante.

En la liquidación de costas causadas en segunda instancia, inclúyase como Agencias en Derecho la suma de **\$300.000** Practíquese su liquidación por el juez de conocimiento conforme lo normado en el artículo 366 del C. G. del P.

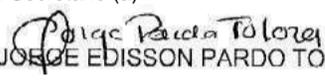
<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente Enrique Gil Botero, auto 13 de febrero de 2013, exp. 25000-23-26-000-1999-00002-04(AG)A



**TERCERO:** En firme este proveído, el interesado de cumplimiento a lo dispuesto en proveído de fecha 3 de septiembre de 2018 (fls 132).

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá  <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021  El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOZA
---

**Firmado Por:**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ,**  
**D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e2abb92b0e81ea533a3fdf54e74f651c1e3f6dae2153c2173bebe5e7e7b834d6**  
Documento generado en 11/05/2021 11:40:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2018 – 00488 – 00

CLASE: **EJECUTIVO**

Revisado el plenario y el escrito que precede, el Despacho, Dispone,

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso y atendiendo que no se enunció de manera correcta el nombre del apoderado del cesionario en esta causa, se hace necesario corregir el auto adiado 1 de noviembre de 2019, en este sentido, en lo demás se mantendrá incólume.

Así las cosas, el Despacho,

**RESUELVE**

**CORREGIR** el auto de fecha 1 de noviembre de 2019, mediante el cual se aceptó la cesión del Banco Colpatria Multibanca Colpatria S.A. a RCB Group Colombia Holding S.A.S., teniendo a este último como cesionario y se reconoció personería a su apoderado de confianza, en el sentido de indicar que el Despacho procede a RECONOCER al Dr. JANER NELSON MARTÍNEZ SÁNCHEZ, como apoderado del cesionario RCB Group Colombia Holding S.A.S., en los mismos términos y para los mismo fines del poder conferido inicialmente por la cedente y no como quedó en el auto citado.

Secretaría proceda a comunicar las cautelas decretadas atendiendo esta providencia.

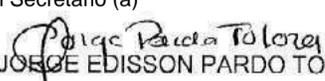
**De otra parte**, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 1º del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 y en atención a la revisión efectuada a las presentes diligencias, advierte este Despacho que la parte actora no ha procedido a notificar el presente asunto a su opositor, conforme se le refirió el auto adiado 26 de junio de 2018.

En ese orden de ideas, se **REQUIERE** al ejecutante, a fin de que proceda a gestionar en legal forma la carga procesal respectiva, dentro del término de treinta (30) días contados a partir de la notificación que por estado se realice del presente proveído, advirtiéndole que de no realizar las actuaciones necesarias, se dará aplicación a las consecuencias legales previstas en el inciso segundo de la citada norma.

Durante el transcurso del término anteriormente indicado, permanezca el proceso en la secretaría del despacho a disposición del actor para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
JUEZ

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021 El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOZA
---

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**

**FORMULARIO PARA RECEPCIÓN DE MEMORIALES Y SOLICITUDES:**

[https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZi3oxIDB53BIeg9Kj-\\_YYS-ZUNTBVFBDFVINCVDJCUzRYWkVTVIJIQIQ1Uy4u](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZi3oxIDB53BIeg9Kj-_YYS-ZUNTBVFBDFVINCVDJCUzRYWkVTVIJIQIQ1Uy4u)



**JUEZ**

**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa67546e78474d6b97738b620742ca6af808c872f9d0ba33c483c08ec9a24b  
b3**

Documento generado en 11/05/2021 11:40:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

**Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2018 – 00708 – 00

CLASE: **DIVISORIO**

Revisado el plenario y atendiendo el escrito que precede, el Despacho, Dispone,

De conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, atendiendo que no se enunció en debida forma el FMI del inmueble cuya medida cautelar de embargo se ordenó su levantamiento, se hace necesario corregir el auto adiado 1 de marzo de 2021, mediante el cual se terminó el presente asunto en virtud del acuerdo realizado entre las partes y el desistimiento de las pretensiones de la parte actora; en ese sentido, en lo demás se mantendrá incólume.

Así las cosas, se **DECRETA** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas sobre el inmueble distinguido con FMI N° **50S - 1189309**, denunciado como de propiedad de las partes de este litigio.

Por secretaría, líbrese oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, para que se tome atenta nota a la medida decretada.

Cumplido lo anterior, archívense las diligencias, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021 El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOZA
---

**Firmado Por:**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**



**JUEZ**

**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a10666e75403fd5d1dace3ba559bc2ddd5a1ffb40a6f09917c343773faef705**

**7**

Documento generado en 11/05/2021 11:40:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2019 – 00736 – 00

CLASE: **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse en torno al incidente de nulidad propuesto por la parte demandada.

**II. DE LA NULIDAD**

Manifiesta en síntesis la parte incidentante que existió una nulidad por indebida notificación teniendo en cuenta que, el aviso de notificación surtido indica que la providencia a notificar es el mandamiento de pago de fecha 23 de julio de 2019.

**III. CONSIDERACIONES**

De cara a los argumentos esbozados por la incidentante y luego de una revisión del proceso, advierte el Despacho que de conformidad con el inciso cuarto del artículo 135 del Código General del Proceso, se deberá rechazar de plano la nulidad propuesta, como quiera que los argumentos en los que funda su nulidad fueron saneados por la misma incidentante, al notificarse del presente asunto de manera personal el 16 de septiembre de 2019 (fl 116), en la secretaría del Despacho, guardando además silencio en el ejercicio de su defensa y contradicción a las pretensiones elevadas por la parte demandante.

De esta manera, si bien pudo existir un vicio en el adelantamiento de las diligencias de notificación por aviso llevadas a cabo por la parte demandante, dicha irregularidad se encuentra saneada y no cercenó el derecho de defensa y contradicción de la parte demandada, al tenerse por notificada de manera persona y no a través de aviso.

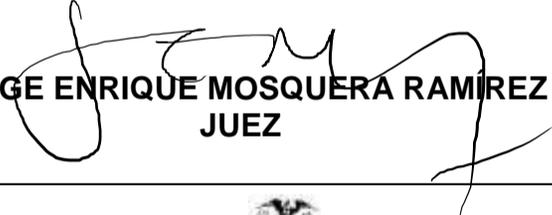
Así las cosas, se encuentra concretado el saneamiento de la nulidad, teniendo en cuenta lo señalado en el numeral cuarto del artículo 136 del Código General del Proceso, como quiera que, a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa. Finalidad que no resulta ser otra que enterar formalmente al extremo pasivo.

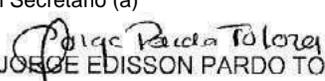
De acuerdo con las consideraciones anotadas el Despacho,

**IV. RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la nulidad propuesta por la parte demandada, conforme con las razones que se dejan signadas ut supra.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

 <b>República de Colombia</b> <b>Rama judicial del Poder Público</b> <b>Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021
El Secretario (a)  <b>JORGE EDISSON PARDO TOLOZA</b>

**FORMULARIO PA**

<https://forms.office.com>

B53BIeg9Kj-\_YYS-ZUNTBVFBVDVINCVDJCUzRYWkVTVIJIQIQ1Uy4u

**SOLICITUDES:**

mQFzi3oxlD



**Firmado Por:**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b96a3f81f67a6d7930d0e87a0a5aa8952b2dbdd8870bc54509e8b93b9c111f**

**92**

Documento generado en 11/05/2021 11:40:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2020 – 00112 – 00  
CLASE: **ESPECIAL**

---

Atendiendo el escrito que precede y de conformidad con el artículo 461 del C.G.P., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** la solicitud de ejecución especial de pago directo de la garantía mobiliaria a favor de **BANCO SANTANDER S.A.** contra **LUZ MILA ZAPATA BAUTISTA**, por **PAGO TOTAL** de la obligación.

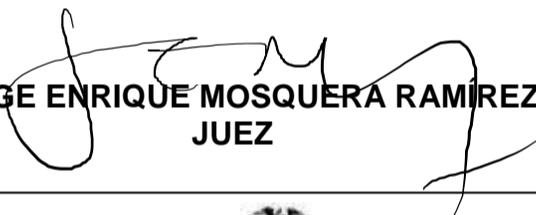
**SEGUNDO: HÁGASE** entrega a la parte ejecutada de los documentos aportados como base de la ejecución con las constancias de ley.

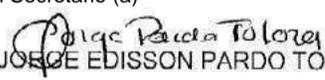
**TERCERO: DISPONER** el levantamiento de medidas cautelares decretadas y practicadas en este proceso. Oficiése a quien corresponda.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente y déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 49 hoy Mayo 12 de 2021 El Secretario (a)  <b>JORGE EDISSON PARDO TOLOZA</b>
--

**Firmado Por:**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-**  
**BOGOTÁ, D.C.**



Rama Judicial  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c3b1935208a75557419becae9be32f20184d4f981030b52fae4f20b24545b5  
03**

Documento generado en 11/05/2021 11:40:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**