



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

**Bogotá, D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – 2019 – 01284 – 00

CLASE: **RESTITUCIÓN DE TENENCIA**

---

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que la demandada **MERCEDITAS DELGADO PRIETO**, se notificó del presente asunto por conducta concluyente el 21 de julio de 2020 y a través de apoderada, procedió a interponer recurso en contra del auto admisorio de la demanda.

Así mismo, se **RECONOCE** personería a la Dra. **CATALINA ROJAS VÁSQUEZ**, como apoderada de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

Surtido el traslado del recurso de reposición propuesto en debida forma, procede el Despacho a desatar el mismo.

### **I. ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por la parte demandada en contra del auto adiado 27 de febrero de 2020, por medio del cual se admitió el presente asunto.

### **II. EL ARGUMENTO**

Manifestó en síntesis el memorista los argumentos que se compendian de la siguiente manera:

De los documentos aportados al proceso no se observa prueba extraprocesal o sumaria del contrato de comodato que señala la parte demandante existió con la parte demandada, el documento denominado declaración juramentada realizada por el señor José Antonio León Galindo, no fue realizada ante notario, Juez o autoridad alguna. De tal manera, solicita se rechace la presente demanda.

Además. Teniendo en cuenta el avalúo catastral del inmueble objeto de este asunto, no debe tramitarse el pleito por el procedimiento verbal sumario, sino por el verbal, situación que da lugar a ordenar lo pertinente para garantizar el debido proceso.

### **III. CONSIDERACIONES**

Previo a abordar el estudio correspondiente, es necesario decir que en tratándose de recurso de reposición, el artículo 318 del Código General del Proceso, establece que el mismo procede contra los autos que dicte el Juez dentro del término de ejecutoria, así, visto el presente, dicha inconformidad se propuso dentro del término legal y resulta ser acorde lo estatuido en dicho precepto normativo.

El asunto que ocupa la atención del Despacho se enrostra por parte del inconforme, la providencia a través de la cual se admitió el presente asunto, concretando su inconformidad en dos situaciones a saber: 1. No se aportó prueba alguna sobre el contrato de comodato alegado por la parte demandante, solamente una declaración jurada sin la presencia de notario, juez o autoridad alguna; y, 2. El trámite de este asunto no es el propio de los



procesos verbales sumarios, sino de los procesos verbales, teniendo en cuenta el avalúo catastral del inmueble objeto de pleito.

Para resolver el primer punto planteado, necesario es indicar que, el artículo 745 del Código Civil, definió la mera tenencia, como la que se ejerce sobre una cosa, no como dueño, sino en lugar o a nombre de aquél, es decir se aplica a todo el que tiene una cosa reconociendo dominio ajeno. En esta clase de procesos - en los que se pretende la restitución de bienes dados a título de tenencia diferente al arrendamiento - **lo primero que debe acreditarse es la existencia de un contrato, convención o situación jurídica** mediante la cual la parte demandada ingresó al inmueble en calidad de tenedora; y, en consecuencia, que por su terminación se encuentre obligada a efectuar la entrega del bien objeto de restitución.

Lo anterior, por cuanto las causales que determinan la obligación de restitución de un bien varían de conformidad con la naturaleza de la relación sustancial mediante la cual las partes se vincularon, clasificándose en dos grandes grupos así: (a) las que se fundan en los contratos de arrendamiento para lo cual debe reunir ciertas características como la naturaleza de bien, el canon, el término, y la destinación del mismo, entre otros; y (b) los que se fundan en otras relaciones jurídicas diferentes al contrato de arrendamiento, como bien podría ser la anticresis, **el comodato**, el depósito, el contrato de vigilancia o cualquiera otra que genere la tenencia del bien.

En cualquiera de los eventos antes mencionados, se debe acreditar de entrada, siquiera con prueba sumaria, la clase de contrato o la situación jurídica en que se encontraba el tenedor respecto del bien objeto de restitución. **Téngase en cuenta que como prueba sumaria se entiende aquella que no ha sido controvertida, es decir que debe ser la pertinente para establecer la relación jurídica sustancial que se predica entre las partes y en este caso particular, que demuestre la calidad en que se cita a la parte demandada, lo cual da lugar a cierta titularidad en ella, y de paso señala la acreditación de la legitimación en la causa por pasiva, o sea la situación de derecho en que se tiene a quien se demanda, y que lo acredita para poder reclamarle, más cuando el reproche planteado se funda en dicha particularidad.**

En resumen, se requiere para la prosperidad de las pretensiones restitutorias (a) ser el demandante titular del derecho de propiedad o ser poseedor sobre la cosa cuya restitución se demanda; (b) estar la cosa a restituir debidamente singularizada; (c) identidad entre lo tenido y lo pretendido, y (d) que el demandado tenga la calidad de tenedor.

Ahora bien, para resolver la censura propuesta, debe tenerse en cuenta que, *“cuando la demanda, agrega, omite alguna de las exigencias que le son propias, es inepta, deficiencia que, de no subsanarse oportunamente, conduce al fallador a dictar sentencia inhibitoria si el vicio permanece y es tan grave que su magnificencia impida proferir sentencia de fondo, porque si mediante una recta interpretación del libelo esa informalidad puede aclararse o precisarse, no existe justificación alguna para proferir sentencia inhibitoria”*.<sup>1</sup>

Siendo en concreto el reproche, no aportarse prueba alguna sobre el contrato de comodato alegado por la parte demandante, solamente una declaración jurada sin la presencia de notario, juez o autoridad alguna.

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado: Ponente, DR. JORGE ANTONIO CASTILLO RUGELES. Bogotá Distrito Capital, seis (6) de febrero de dos mil uno (2001). Rad.- Expediente 5656



De esta manera, luego de un análisis minucioso del plenario, de entrada, advierte el Despacho que el recurso de reposición propuesto **no** tiene vocación de prosperidad, en atención a lo siguiente:

Señala el artículo 385 del Código General del Proceso, en lo pertinente que, *“lo dispuesto en el artículo precedente se aplicará a la restitución de bienes subarrendados, a la de muebles dados en arrendamiento y a la de cualquier clase de bienes dados en tenencia a título distinto de arrendamiento, lo mismo que a la solicitada por el adquirente que no esté obligado a respetar el arriendo”*. (Negrilla del Despacho)

A su turno, el artículo 384 ibídem, señala que, *“[A] la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria”*.

Previamente, el artículo 82 ibídem, en cuanto a los requisitos de la demanda, indica:

**“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA.** Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

1. La designación del juez a quien se dirija.
2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).
3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.
4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.
5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.
7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.
8. Los fundamentos de derecho.
9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.
10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.
11. Los demás que exija la ley. (Negrilla por el Despacho)

Con base en la jurisprudencia citada y los extractos normativos de la Ley Adjetiva, en tratándose de procesos de restitución de inmueble arrendado o **cualquier clase de bienes dados en tenencia a título distinto de arrendamiento**, siendo un proceso declarativo especial, al contar con un trámite propio, se requiere para su admisión, además del lleno los requisitos señalados en el artículo 82 ibídem, como los demás que señala la Ley, es decir, lo que disponga el artículo 384 ejusdem para su admisibilidad, en aras de llevar a feliz término el asunto, a través de sentencia de fondo que resuelva no solamente la terminación o no del **contrato, convención o situación**

**FORMULARIO PARA RECEPCIÓN DE MEMORIALES Y SOLICITUDES:**  
[https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiycC1\\_3aoHdHuhvdfxHg3JtUMIVQTVg2RjdCVOJRRjJWlUzMjBLOFE3TCQIQCN0PWcu](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiycC1_3aoHdHuhvdfxHg3JtUMIVQTVg2RjdCVOJRRjJWlUzMjBLOFE3TCQIQCN0PWcu)



**jurídica** mediante la cual la parte demandada ingresó al inmueble en calidad de tenedora, sino además la restitución o no del bien dado en tenencia.

Y es por lo anterior, que la ley adjetiva señala como requisito sine qua non, para proceder a tramitar el asunto, aportar al plenario la prueba documental del **contrato, convención o situación jurídica** mediante la cual la parte demandada ingresó al inmueble en calidad de tenedora, en aras de entrada, concluir que tiene plenos efectos contra él; **faltando éste**, confesión a través de prueba extraprocesal, en los términos de los artículos 184, 191 a 205 del Estatuto Procesal; **carente éste también**, declaración juramentada de testimonios que dieran fe de la existencia del acuerdo de voluntades y sus requisitos esenciales, conforme lo señala el artículo 1502 del Código Civil, para determinar no solo sus efectos, sino además las causales que concluyan su terminación.

Pruebas que permitirán sin dubitación alguna para el Juez de la causa, determinar no solamente la existencia de la relación contractual, que daría paso a la legitimación de las partes, por ambos extremos, sino además lo acordado por las mismas, atendiendo el postulado reglado en el artículo 1602 de la Ley Sustantiva, en cuanto al contrato legalmente celebrado es Ley para las partes. Momento en el que se podría determinar claramente los alcances y restricciones de este.

Siguiendo este derrotero se tiene que, con el libelo de demanda se aportó declaración juramentada del señor José Antonio León Galindo, quien fuera el propietario del inmueble objeto de este asunto, manifestando el acuerdo entre las partes de este litigio de permitir el uso gratuito del inmueble de propiedad del demandante a la parte demandada. Aseveración privada y suscrita a través de firma digital.

Documento que hasta este momento es suficiente para suplir el lleno de los requisitos que debe contener esta demanda, para continuar su trámite; teniendo en cuenta que la parte demandante pretende precisamente **declarar** la existencia del contrato de **comodato precario**, siendo el comodato o préstamo de uso un contrato en que una de las partes entrega a la otra gratuitamente una especie mueble o raíz, para que haga uso de ella y con cargo de restituir la misma especie después de terminar el uso<sup>2</sup>; siendo precario, 1. Si el comodante se reserva la facultad de pedir la cosa prestada en cualquier tiempo; 2. No se presta la cosa para un servicio particular, ni se fija tiempo para su restitución; y, 3. **La tenencia de una cosa ajena, sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño**<sup>3</sup>.

De tal manera que, si bien el numeral primero del artículo 384 mencionado, señala como requisito de la demanda prueba de la existencia del contrato; lo cierto es que, en este asunto no resulta esa exigencia necesaria, teniendo en cuenta que 1. Se pretende la declaratoria del comodato precario; 2. Se afirma en los hechos de la demanda que *se entregó gratuitamente a la demandada el uso sobre una parte del inmueble (habitación), para proveer un techo para ella y su menor hijo, en tanto superaba la situación crítica y reservándose la facultad de pedir la restitución del inmueble en cualquier tiempo*; sin que existiera un contrato expreso de dicha circunstancia; motivo por el que se solicita su declaración; 3. Lo anterior, resulta ser una afirmación indefinida, de tal manera, no requieren prueba por parte del demandante<sup>4</sup>, teniendo el deber de demostrar lo contrario la parte demandada; 4. En virtud del ejercicio de acción y contradicción, las partes cuentan con libertad probatoria para llevar al convencimiento al Juez de la causa, de tal manera no

<sup>2</sup> Artículo 2200 Código Civil

<sup>3</sup> Artículos 2219 y 2220 del Código Civil

<sup>4</sup> Inciso final, artículo 167 del Código General del Proceso



existe tarifa legar; y, por el contrario, con cualquier medio de prueba se podrá acudir a la jurisdicción y/o oponerse a la pretensión, en virtud de lo señalado en el artículo 165 del Código General del Proceso.

Así las cosas, no resulta el requisito señalado en el numeral primero del artículo 384 del Código General del Proceso, exigencia sine qua non para adelantar esta causa, en virtud de lo expuesto en precedencia.

Ahora, en lo que toca a la segunda situación planteada, relativa a, *el trámite de este asunto no es el propio de los procesos verbales sumarios, sino de los procesos verbales, teniendo en cuenta el avalúo catastral del inmueble objeto de pleito*; debe decirse rápidamente que este reproche tiene vocación de prosperidad, teniendo en cuenta lo siguiente.

El numeral tercero del artículo 26 del Código General del Proceso, señala que la cuantía en los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, (en este caso de tenencia), se determinará por el avalúo catastral del inmueble.

De esta manera, verificado el plenario, observa el Despacho que este asunto debe tramitarse bajo la senda del proceso verbal de menor cuantía, teniendo en cuenta que el inmueble objeto de restitución para el año de presentación de la demanda, tenía un avalúo catastral de **\$113.203.000**.

Así las cosas, el trámite a impartir debe ser el señalado en los artículos 368 y siguientes del Código General del Proceso; para lo cual, se dispondrá lo pertinente en la parte resolutive de esta providencia.

Por último, de conformidad con el inciso cuarto del artículo 118 del Código General del Proceso,<sup>5</sup> el término de traslado fue interrumpido con el recurso propuesto; motivo por el que se ordenará que el término de traslado (20 días) comenzará a contar a partir del día siguiente a la notificación por estado de esta providencia.

Lo anterior, en aras de evitar nulidades u otras irregularidades que pudieran viciar el trámite, además de dar estricta aplicación a las normas públicas y de estricto cumplimiento señaladas en la Ley Adjetiva.

Por lo expuesto, el Despacho,

#### IV. RESUELVE:

**PRIMERO:** **REVOCAR parcialmente** el auto adiado 27 de febrero de 2020, por medio del cual se admitió el presente asunto, en virtud de las razones que se dejaron signadas ut supra.

**SEGUNDO:** En consecuencia, el auto admisorio de la demanda quedará de la siguiente manera:

Reunidos los requisitos formales de la demanda, el Despacho, RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR la demanda de RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE (COMODATO PRECARIO), de menor cuantía adelantada por APOLINAR CIFUENTES SÁNCHEZ contra MERCEDITAS DELGADO PRIETO**

<sup>5</sup> Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.



**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 368 del C.G.P., désele a las presentes diligencias el trámite de proceso verbal.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que suspendiera transitoriamente los artículos 290 a 293 del C. G. del P. y córrasele traslado por el término de veinte (20) días, haciendo entrega de la copia de la demanda y sus anexos para que conteste.

**CUARTO:** Recuérdese a las partes y sus apoderados que dentro de los deberes y responsabilidades a su cargo establecidas en el artículo 78 del C.G.P., numeral 14, se encuentra el de "Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial"


**QUINTO:** ADVIERTASE a los sujetos procesales que conforme a los artículos 3 y 11 del Decreto 806 del 2020, la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo **[cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**, en formato PDF, y dentro del horario judicial establecido en el acuerdo respectivo para este Distrito Judicial.


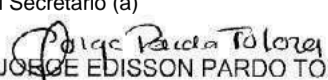
**SEXTO:** Actúa el Dr. **MANOLO ROJAS RIAÑO**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO:** De conformidad con el inciso cuarto del artículo 118 del Código General del Proceso, por secretaría, contrólase el terminó de traslado de la demandada (20 días), el cual comenzará a partir del día siguiente a la remisión del expediente digital por parte de la secretaría del Despacho a la apoderada de la parte demandada, déjense las constancias del caso.

Tenga en cuenta la parte demandada, que la contestación de la demanda debe ser remitida de manera simultánea a esta sede judicial y a la parte demandante, en aras de garantizar el efectivo ejercicio del derecho de defensa. Acredite lo anterior, en aplicación a lo señalado en el artículo 4 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
JUEZ

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá  <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 68 hoy junio 21 de 2021 El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOZA
--

**FORMULARIO PARA RECEPCIÓN DE MEMORIALES Y SOLICITUDES:**  
[https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiycC1\\_3ao\\_hdHuhvdfxHg3JtUMIVQTVg2RjdCVOJRRjJJWlUzMiJBLOFE3TCQIQCN0PWcu](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiycC1_3ao_hdHuhvdfxHg3JtUMIVQTVg2RjdCVOJRRjJJWlUzMiJBLOFE3TCQIQCN0PWcu)



**Firmado Por:**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,**  
**D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**60e84ce41d67bc3f505b728bf4859f009dabbfcfa9bbf9c725c903728886444**  
**d**

Documento generado en 18/06/2021 05:03:11 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**