



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

**Bogotá, D.C., Trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO: 11001- 4003 – 054 – **2021 – 00112 – 00**

CLASE: **EJECUTIVO**

---

Encontrándose el presente proceso para calificación, y revisado el plenario es imperioso realizar diversas acotaciones para analizar si esta sede judicial tiene la competencia para avocar el conocimiento del presente asunto.

1. Teniendo en cuenta que la ley 1564 de 2012 entró en vigor en su integridad a partir del 1º de enero de 2016, es así como este asunto debe ser tramitado bajo las reglas de la mencionada disposición legal.
2. De la revisión preliminar de las presentes diligencias, observa el Despacho, que el asunto bajo estudio **en principio** fue asignado al **Juez Tercero Civil Municipal de Popayán – Cauca**, quien, en auto adiado 11 de febrero de 2021, rechazó la presente demanda por falta de competencia, aplicando para ello el numeral séptimo y decimo del artículo 28 y 29 del Código General del Proceso, concretando su argumento en que, teniendo en cuenta que la parte demandante Fondo Nacional del Ahorro, es una entidad pública con domicilio principal en esta capital, prevalece el factor subjetivo de competencia y de contera el encargado de conocer el asunto es el Operador Judicial del lugar donde tiene su domicilio principal.
3. Pese a lo anterior, pasó por alto ese Despacho judicial que, el pagaré a largo plazo en pesos N° 25.670.429, fue otorgado por la demandada Sofia Elizabeth Catuche Hoyos en la ciudad de Popayán – Cauca el 2 de mayo de 2012, garantizando el cumplimiento de esa obligación con el inmueble distinguido con FMI N° 120 – 6094, conforme se extrae del certificado de tradición expedido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Popayán – Cauca, atendiendo para ello lo pactado en el cuerpo de la escritura pública N° 1181 del 2 de mayo de 2012, otorgada en la Notaría Segunda del Circulo de Popayán – Cauca, en donde se constituyó, entre otros actos, hipoteca abierta a favor del Fondo Nacional del Ahorro.
4. De esta manera, conforme lo resuelto por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, en AC3633 – 2020, dentro del radicado 11001020300020200328400 del 16 de diciembre de 2020, con ponencia del H. M. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, en un caso similar, en virtud de un conflicto de competencia suscitado los Juzgados Once Civil Municipal de Manizales y Treinta y Siete de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, para conocer de la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real promovida por el Fondo Nacional del Ahorro – FNA contra José Julián Rojas Arango, se concluyó que cuando la persona jurídica de naturaleza estatal interviene en el juicio como demandante se debe aplicar para establecer la competencia el numeral quinto del artículo 28 del Código General del Proceso, *“en la medida en que esto desarrolla la prevalencia del fuero territorial de tales empresas públicas o de aquellas que rigiéndose por el derecho privado conservan su carácter de descentralizadas por servicios del orden nacional”*, teniendo en cuenta lo siguiente:

*“Obsérvese cómo esa pauta impide la concentración de litigios contra una persona jurídica en su domicilio principal, y también evita que pueda demandarse en el lugar de cualquier sucursal o agencia, eventualidades*



*que irían en perjuicio de la comentada distribución racional entre los distintos jueces del país, pero también contra los potenciales demandantes que siempre tendrían que acudir al domicilio principal de las entidades accionadas, e inclusive contra estas últimas que en cuestiones de sucursales o agencias específicas podrían tener dificultad de defensa. De ahí que para evitar esa centralización o una indebida elección del juez competente por el factor territorial, la norma consagra la facultad alternativa de iniciar las demandas contra esos sujetos, bien ante el juez de su domicilio principal, o ya ante los jueces de las sucursales o agencias donde esté vinculado el asunto respectivo<sup>1</sup>*

Argumento anterior que da lugar a que se deje sentado por parte de la máxima Corporación que, “este caso debe ser conocido por el despacho judicial de la sucursal o agencia del Fondo Nacional del Ahorro -FNA- de la ciudad de Manizales, en aplicación de la parte final del numeral 5° del artículo 28 del Código General del Proceso, a cuyo tenor en los procesos contra una persona jurídica es competente a prevención el juez de su domicilio principal o el del lugar donde tenga agencia o sucursal, si concierne a asuntos vinculados a estas, lo cual acontece en el sub judice habida cuenta que en el pagaré base de la ejecución se consagró que en la sucursal de dicha localidad se creó la obligación representada en tal título valor, pactó que revela cómo la deuda materia del presente litigio está vinculada a dicha sucursal.

*Lo dicho guarda concordancia con el precedente invocado por el Juzgado Once Civil del Municipal de Manizales (AC140-2020), en razón a que el artículo 29 del Código General del Proceso da prevalencia al factor subjetivo sobre cualquier otro, por cuanto la competencia «en consideración a la calidad de las partes» prima”.*

3. Se logra vislumbrar entonces que el competente para conocer de este asunto es el Juzgado Tercero Civil Municipal de Popayán – Cauca, quien le correspondió en primera medida conocer de esta causa, habida cuenta que, si bien prevalece la competencia por la calidad de las partes; y, en el evento en que la parte demandante sea una entidad pública debe conocer en forma privativa el juez del domicilio de la entidad, también lo es que, en aras de evitar la centralización de juicios, indebida elección del juez, traumatismos para ejercer el derecho de defensa y contradicción, además, en procura de evitar una distribución inequitativa de los procesos que debe conocer la jurisdicción, **cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia de la entidad pública**, será competente también, **el juez del domicilio de la sucursal o agencia**, como ocurre en el presente caso.
6. Así las cosas, este Juzgado no cuenta con la competencia para conocer de este asunto, generándose así un conflicto negativo de competencia que deberá resolver la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, al mediar juzgados de diferentes distritos judiciales, de acuerdo con los artículos 139 del Código General del Proceso y 16 de la ley 270 de 1996 modificado por el 7° de la ley 1285 de 2009.

En virtud de las anteriores consideraciones, el Despacho, **RESUELVE:**


**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado carece de competencia para conocer de este asunto conforme con lo expuesto.


<sup>1</sup> Resaltó la Corte, AC489, 19 feb. 2019, rad. N° 2019-00319-00




**SEGUNDO:** En consecuencia, **PROPONER el conflicto negativo de Competencia**, para lo cual debe remitirse este expediente a la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, al mediar juzgados de diferentes distritos judiciales, de acuerdo con los artículos 139 del Código General del Proceso y 16 de la ley 270 de 1996 modificado por el 7º de la ley 1285 de 2009. **Ofíciase.**

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ**  
**JUEZ**

  
República de Colombia  
Rama judicial del Poder Público  
Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 81 hoy julio 14 de 2021

El Secretario (a)  
  
**JORGE EDISSON PARDO TOLOZA**

**JUEZ - JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fe54ab08433b6a9b68f7715adad9a416300422e9d30314524be04c24dcf345ca**

Documento generado en 13/07/2021 05:17:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**