



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Correo: cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 110014003054 2018 00091 00

CLASE: **EJECUTIVO**

Revisado el plenario, es menester, decidir en este asunto, sobre el término para dictar sentencia y la pérdida de competencia automática alegado por la parte actora, regulado en el artículo 121 del Código General del Proceso.

I. CONSIDERACIONES

La pérdida de competencia alegada por la parte actora se encuentra reglada en el artículo 121 del C.G.P., el cual a su tenor dice **“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal”**.

No obstante, la Sentencia T – 341 de 2018, tratando un tema similar, indicó que la actuación extemporánea del funcionario judicial no podrá ser convalidada, y por tanto, dará lugar a la pérdida de competencia, cuando en el caso concreto se verifique la concurrencia de los siguientes supuestos:

- (i) *Que la pérdida de competencia se alegue por cualquiera de las partes antes de que se profiera sentencia de primera o de segunda instancia.*
- (ii) *Que el incumplimiento del plazo fijado no se encuentre justificado por causa legal de interrupción o suspensión del proceso.*
- (iii) *Que no se haya prorrogado la competencia por parte de la autoridad judicial a cargo del trámite para resolver la instancia respectiva, de la manera prevista en el inciso quinto del artículo 121 del CGP.*
- (iv) *Que la conducta de las partes no evidencie un uso desmedido, abusivo o dilatorio de los medios de defensa judicial durante el trámite de la instancia correspondiente, que hayan incidido en el término de duración del proceso.*
- (v) *Que la sentencia de primera o de segunda instancia, según corresponda, no se haya proferido en un plazo razonable.*

A su vez, esa Corporación en Sentencia más reciente C. 443 de 2019, declaró inexecutable la expresión de “pleno derecho” al considerar que:

“En efecto, en la medida en que la nulidad de las actuaciones procesales se sustenta en la pérdida automática de la competencia, la identidad de contenidos entre el inciso 1 y el inciso 6 del artículo 121 del CGP tiene como consecuencia que las razones por las que fue necesario declarar la inexecutable la expresión “de pleno derecho” y condicionar el entendimiento de la figura de la



nulidad, son las mismas por las que también se hace imperativo adecuar el alcance de la pérdida automática de la competencia.
(...)

*Conformada la unidad normativa en función de la identidad de contenidos y con el propósito de evitar la inocuidad del fallo judicial, se declarará la exequibilidad condicionada del inciso 2 del artículo 121 del CGP, para aclarar que este es constitucional, **en tanto se entienda que la pérdida de la competencia sólo se configura cuando, una vez expirado el plazo legal sin que se haya proferido la providencia que pone fin a la instancia procesal, una de las partes alegue su configuración, sin perjuicio del deber de informar al Consejo Superior de la Judicatura sobre la circunstancia de haber transcurrido dicho término sin haberse proferido el auto o sentencia exigida en la ley.***

Con esta salvedad desaparece la inconsistencia entre la regla que prescribe la pérdida automática de la competencia de los jueces sobre los procesos en los que ha expirado el plazo para proferir la sentencia o el mandamiento de pago que pone fin a la instancia, y la posibilidad de que las actuaciones desplegadas por quien carece de la competencia, puedan mantener su validez. Al mismo tiempo, con este condicionamiento el presente fallo judicial, y en particular, la declaratoria de inexequibilidad y el condicionamiento al inciso 6 del artículo 121 del CGP, pueden producir plenos efectos jurídicos.”

Desde esta perspectiva, es evidente que ante la declaratoria de inexequibilidad de la expresión “de pleno derecho” la pérdida de la competencia en la actualidad no opera de forma automática. Ahora en cambio, esa situación tiene que ser alegada por las partes antes de proferirse el fallo que dirima de fondo la cuestión planteada y en todo caso cuando no se encuentre saneada, pues nada justifica ir en contravía de lo que allí se anunció, toda vez que con ello se supera la incertidumbre jurídica que había generado la aplicación de la comentada norma, entonces, bajo tales parámetros se adentrara este juzgado en el alegado propuesto.

En el anterior contexto, se tiene que el artículo 134 del C.G. del P. se establece que: “Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a ésta, si ocurrió en ella.”.

Así mismo, dispone el artículo 135 ejúsdem, que: “*La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*”

“No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.”

En este contexto, delantadamente se debe afirmar que la petente cuentan con legitimación para invocar la invalidez del proceso ya que es la demandante dentro del asunto objeto del litigio, no obstante, la solicitud deberá ser resuelta de forma desfavorable, por las razones que pasan a explicarse.



Siguiendo este derrotero, las actuaciones adelantadas en este asunto, se tiene que:

- La demanda fue radicada el 1 de febrero de 2018, siendo admitida mediante Auto calendado 28 de febrero, notificado por estado el 1 de marzo (fl 43 C1), ambos de la misma data, siendo admitida dentro de los 30 días siguientes de que trata el inciso 6 del artículo 90 del C.G.P., proveído que fue objeto de corrección mediante Auto adiado 12 de julio de 2018 (fl 55).
- El 2 de octubre de 2018 se surtió a través de apoderada la notificación personal de los demandados Claudia Estefanía Cabo Andrade y Jesús Antonio Cabo Arana (fl 72 C1),
- El 11 de abril de 2019 se tuvo notificado por conducta concluyente a María del Rosario Cabo Andrade, rechazándose el recurso de reposición interpuesto y la contestación de la demanda por extemporánea (fls 197 a 198 C1),
- Mediante Auto calendado 12 de julio de 2019 se confirma la decisión del 11 de abril de 2019 y se niega el recurso de apelación (fls 242 a 244 anv C1);
- Que en cumplimiento a la sentencia de tutela del 10 de septiembre de 2019 proferida por el Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá, mediante providencia del 18 de septiembre de 2019 se dispuso dejar sin valor y efecto legales todas las actuaciones surtidas a partir del mandamiento de pago adiado 28 de septiembre de 2018 y el auto que lo corrige de fecha 12 de julio de 2018 no inclusive y, se tuvo notificados por conducta concluyente a los ejecutados.
- Que en Sentencia del 18 de noviembre de 2019 el Juzgado 27 Civil del Circuito de Bogotá, se NIEGA la solicitud formulada por Claudia Estefanía Cabo Andrade (fls 261 a 267 c1)
- Que los términos judiciales estuvieron suspendidos los días 21, 22 y 27 de noviembre de 2019, debido a situaciones de orden público y, del 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, debido a la emergencia sanitaria, provocada por el virus Covid-19, además del 16 al 31 de julio del año 2020 se suspendió el trabajo presencial, por la anterior causa, lo anterior ordenado en los Acuerdo No. PCSJA20- 11517 del 15 de marzo de 2020 y el Acuerdo PSCJA20- 11597 del 15 de julio de 2020, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura, respectivamente.
- Que el 10 de julio de 2020 se resolvieron los recursos interpuestos contra el auto del 18 de septiembre de 2019, no revocando la providencia en mención, negando la solicitud de adición y disponiéndose el control sobre el término de traslado de la demanda. (fls 272 a 275 C1)

Así las cosas, el término señalado en el artículo 121 del Código General del Proceso, aun no se ha vencido, como quiera que, las diferentes actuaciones, recursos y acciones constitucionales no han permitido adelantar los trámites



correspondientes, ahora bien, luego del Auto calendado 18 de septiembre de 2019, los términos en el presente asunto estuvieron suspendidos en virtud de la emergencia sanitaria derivada del COVID -19 aspectos que dieron lugar al exceso del término de un año para fallar contado a partir de la fecha de notificación de la parte demandada. Por otra parte, la parte actora ha actuado venido actuando en el presente asunto, muestra de ello es el recurso interpuesto contra el proveído adiado 23 de abril de 2021.

De contera, resulta imperioso adoptar todas las medidas pertinentes para resolver de fondo esta Litis, adoptando como mejor remedio, prorrogar la competencia por seis meses, como a continuación se hará en la parte resolutive.

En atención y mérito de lo expuesto, el Despacho, **DISPONE:**


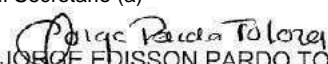
PRIMERO: NEGAR la nulidad y **PÉRDIDA DE COMPETENCIA** propuestas por la parte actora conforme las consideraciones consignadas en precedencia.

SEGUNDO: PRORROGAR el término de que trata el artículo 121 del Código General del Proceso, por seis (6) meses, de conformidad con el inciso quinto del artículo ibídem y lo expuesto en precedencia.

TERCERO: Contra esta decisión no proceden recursos (Art. 121 inc. 5º del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ
JUEZ

 <p>República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 84 hoy julio 22 de 2021</p> <p>El Secretario (a)</p> <p> JORGE EDISSON PARDO TOLOZA</p>
--

JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE
BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ, D.C.



Rama Judicial
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7273bf5e70b8894a5e3026db74f459b4ca0243dee86b26d893e869bf25b09f3b

Documento generado en 21/07/2021 05:36:45 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>