



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Correo: [cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 110014003054 2018 00091 00

CLASE: EJECUTIVO

---

Se decide lo que en derecho corresponde sobre el recurso de reposición y en subsidio el de apelación formulado por la apoderada de la parte demandante y la nulidad alegada por la ejecutada contra la providencia de 23 de abril de 2021.

**I. ANTECEDENTES**

En la providencia del 23 de abril de 2021 se fijó fecha y hora para realizar la audiencia de la que trata el 392 del CGP, además, se decretaron las pruebas solicitadas, tanto por la parte demandante, como por la parte demandada. Inconforme, con la anterior decisión, la apoderada de la parte demandante recurrió la decisión, con sustento en que el Despacho previo a citar a la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, pasó por alto correr traslado a la contestación y a las excepciones propuestas por la parte demandada.

En consecuencia, solicitó se revoque el auto de fecha 23 de abril de 2021 y en su lugar se ordene correr traslado de la contestación y excepciones. Por su parte, la ejecutada María del Rosario Cabo Andrade, alega la existencia de una nulidad por cuanto se omitió decretar el interrogatorio de parte al representante legal de la demandante.

**II. CONSIDERACIONES**

El artículo 318 del Código General del Proceso, indica “*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*”

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*



Según la norma en comento, es menester darle trámite al recurso propuesto por la apoderada de la parte demandante, teniendo en cuenta que el mismo fue propuesto dentro de la oportunidad y en los términos legalmente establecidos.

Revisado como se encuentra el trámite surtido en este asunto y atendiendo los reparos elevados por la recurrente, de entrada, se advierte, que el recurso de reposición aquí estudiado tiene vocación de prosperidad, teniendo en cuenta que tal como lo indicó la apoderada demandante, el Juzgado, obvió ordenar correr traslado al extremo activo de la contestación y las excepciones propuestas por la parte demandada.

De acuerdo con nuestra legislación adjetiva, de las excepciones de mérito propuestas se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer, según lo indica el numeral 1 del artículo 443 del Código General del Proceso.

Que si bien es cierto, la ejecutada MARÍA DEL ROSARIO CABO ANDRADE dentro del término de traslado otorgado mediante Auto calendado 10 de julio de 2020 guardó silencio, efectuada la verificación del plenario obra a folios 149 a 153 del Cdn. 1 contestación al libelo introductorio, razón por la cual y en salvaguarda del derecho de defensa y debido proceso (artículo 29 CN), se tendrá por contestada la demanda.

Atendiendo lo anterior, de ninguna manera, puede continuarse el trámite en este asunto, sin antes sanear el vicio reprochado por la parte recurrente, el cual a todas luces, configura la nulidad procesal consagrada en el numeral 5 del artículo 133 del Código General del Proceso, coligiéndose que por sustracción de materia se deba rechazar de plano la nulidad alegada por la parte demandada.

De ese modo, es claro que no se cumplió con el trámite sine qua non, previo a fijar fecha para la audiencia de que trata el artículo 392 del estatuto procesal, echado de menos por la recurrente consistente en el traslado de la contestación y excepciones de méritos presentadas en el término de traslado por la parte demandada. De manera tal que es menester revocar el auto de fecha 23 de abril de 2021 y proceder a resolver lo que en derecho corresponda.

### III. RESUELVE

**PRIMERO. REVOCAR** por las razones expuestas el auto objeto de impugnación, adiado el 23 de abril de 2021.

**SEGUNDO. RECHAZAR DE PLANO** la nulidad propuesta por la ejecutada a MARÍA DEL ROSARIO CABO ANDRADE, conforme las razones expuestas en precedencia.

**TERCERO:** En consecuencia, previo a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, para




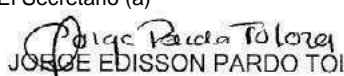
todos los efectos legales, téngase en cuenta que la parte demandada dentro del término de traslado, contestó la demanda.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del Código General del Proceso, se ordena correr traslado por el término de diez (10) días, a la parte demandante, de las excepciones propuestas por el extremo demandado, para que se pronuncie sobre ellas.

**QUINTO.** Vencido el término anterior, ingresen inmediatamente diligencias al Despacho, para seguir con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**  
**JUEZ**

|  |
|--|
| <br>República de Colombia<br>Rama judicial del Poder Público<br>Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá<br><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 84 hoy julio 22 de 2021<br>El Secretario (a)<br><br>JORGE EDISSON PARDO TOLOZA |
|--|

**JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMIREZ**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 054 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bbd3c0ed9e8eed6f2ec97a7680699d8f98166e03c3398ab7570ee73e8a84189f**

Documento generado en 21/07/2021 05:36:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**