



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Correo: cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 110014003054 2019 00467 00

CLASE: EJECUTIVO

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, impetrado por la doctora Carolina Quiroga Ruge, como apoderada judicial de la parte demandada, señora Claudia Rocío López Vargas, en contra del auto calendado el 13 de noviembre de 2020.

I. ANTECEDENTES

En el auto en reproche se fijó fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso y se decretaron las pruebas necesarias para practicarlas en la nombrada diligencia.

Inconforme con el auto, la parte demandada recurrió la providencia en cita, y solicita un pronunciamiento expreso por parte de este despacho respecto de dos solicitudes elevada en el escrito de excepciones presentado el 2 de diciembre de 2019, la primera, consistente en que se oficie al Instituto de Medicina Legal para que asigne un perito grafólogo para que verifique la letra de cambio aportada al expediente y, la segunda, consistente en que se oficie a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – Dian para que envíe copia de la declaración de renta del demandante, Ronal Rodrigo Gordillo Cadena, correspondiente a los años 2017 y 2018.

II. CONSIDERACIONES

Examinado el expediente y el recurso interpuesto, el despacho realiza, brevemente, las siguientes manifestaciones en lo referente a las solicitudes realizadas por la parte demandada:

El artículo 168 del Código General del Proceso habilita al juez para que rechace las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles. En otras palabras, toda prueba allegada al expediente, para que pueda ser tenida como tal, aparte de ser lícita, debe cumplir los requisitos intrínsecos de pertinencia, conducencia y utilidad.

La pertinencia tiene que ver con los hechos. Así el medio de prueba, debe referirse, directa o indirectamente, a los hechos objeto de debate y sus consecuencias. También es pertinente cuando sirve para hacer más probable un hecho o consecuencia, o se refiere a la credibilidad de un testigo o de un perito.

Sobre el particular tiene dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que *“en lo que hace a la pertinencia, la doctrina y la jurisprudencia concurren en precisar que tal concepto implica, lisa y llanamente, una relación, directa o indirecta, entre el hecho que se pretende acreditar con la prueba solicitada y aquel que es objeto de la disputa judicial, medio que debe ostentar, además, una determinada aptitud o utilidad con miras a convencer al funcionario del conocimiento*

con respecto al tema que hace parte de la probanza, esto es, del hecho y argumento evocado por el sujeto procesal¹”.

Así, los debates en materia de pertinencia consisten en analizar la relación de los medios de prueba con los hechos que deben probarse en cada caso en particular y sus consecuencias.

Por su parte, la conducencia se refiere a una cuestión de derecho. Sus principales expresiones son: primero, la obligación legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba; segundo, la prohibición legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba, y; tercero, la prohibición de probar ciertos hechos, aunque en principio puedan ser catalogados como objeto de prueba². Razón por la cual, quien alega falta de conducencia debe indicar cuál es la norma jurídica que regula la obligación de usar un determinado medio de prueba, u otra de las situaciones mencionadas.

Finalmente, la utilidad de la prueba se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente³. En este aspecto, se consideran que no cumplen el requisito de utilidad aquellas pruebas que exhiban un escaso valor probatorio o sean injustamente dilatorias del procedimiento.

En el caso *sub examine*, si bien, oficiar al Instituto de Medicina Legal para que asigne un perito grafólogo con el objeto de verificar la letra de cambio aportada al expediente, cumple con los requisitos de pertinencia y conducencia. Lo primero, por cuanto esta experticia podría estar relacionada a los hechos y, lo segundo, por no estar prohibido por ningún mandato legal realizar este tipo de oficiamiento. Lo cierto es que la diligencia no ostenta el requisito de utilidad pedido por el artículo 168 del Código General del Proceso.

Lo anterior, por cuanto la presencia de un perito experto en grafología en el proceso sería innecesaria a razón de que ambas partes están de acuerdo, según se desprende de los escritos de excepciones de mérito (folio 16) y de la contestación al traslado de excepciones (folio 27), en que la letra que reposa en el expediente se llenó con los espacios en blanco y en que la firma corresponde a la parte demandada.

El demandante, cuando se manifestó frente a la excepción de falsedad ideológica, dijo: “(...) *Los espacios en Blanco [sic] no fueron llenados por la parte demandante por que [sic] en plena autonomía de voluntad de las partes, se dispuso que el demandante como tenedor legítimo [sic] del título valor, era el llamado a diligenciar el mismo [sic] ante la ocurrencia de hechos sobrevivientes (...)*”⁴, y, lo mismo hizo la parte demanda al sostener, en la excepción de falsedad ideológica, expuesta en el escrito de excepciones. Allí afirmó: “(...) *no existe carta de instrucciones [sic] la señora Claudia Rocío López Vargas nunca diligenció la letra de cambio, la aquí demandada la suscribió en blanco (...)*”⁵. De lo cual, se deduce que, ambas partes están de acuerdo en que la letra, en su momento, se suscribió en blanco.

¹ Auto de 1º de febrero de 2011, exp. No. 2008 01381 00, citado Auto de 31 de octubre de 2011, exp. 2006-00492, y reiterado en Auto de 25 de junio de 2013 exp. 2012-01110-01.

² Hernando Devis Hechandía, Teoría General de la Prueba Judicial. Pág. 346. Editorial Temis, 2002.

³ *Ib.*

⁴ Folio 27.

⁵ Folio 16.

Igualmente, en concordancia con lo anterior, se observa que ambas partes, o por lo menos si, la parte demandada, acepta haber firmado la letra en cuestión. En el escrito de excepciones de mérito, en respuesta al hecho primero se observa que la demandada afirmó: “(...) la señora CLAUDIA ROCIO [sic] LOPEZ [sic] VARGAS suscribe una letra de cambio la cual debido a su buena fe firma en blanco (...)”⁶, y, en el hecho tercero, reafirma lo expresado: “(...) la firma es real”⁷.

Por otra parte, en lo relacionado a la solicitud de oficiar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, es de anotar que esta solicitud no es viable en el presente caso, por cuanto las partes, en este caso la demandada tiene el deber, según el numeral decimo del artículo 78 del Código General del Proceso de abstenerse de solicitar al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiese podido conseguir.

Por último, es de anotar que, en estricto sentido, el escrito presentado por la parte demandada, el pasado 18 de noviembre de 2020 (folio 42), no es un recurso de reposición, pese a que este despacho le dio este carácter. Por cuanto en él no se hace una petición para que se reforme o se revoque la decisión cuestionada, como lo exige el artículo 318 del Código General del Proceso, sino que se solicita se haga una manifestación a lo solicitado en el escrito de excepciones. Razón por la cual, este despacho quedó conminado, en el presente trámite, a emitir una manifestación frente a lo solicitado; mas no con el cargo, en términos procesales, de reformar o revocar la decisión, en el caso eventual, de que la recurrente hubiese tenido la razón.

III. RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER por las razones expuestas el auto objeto de opugnación, adiado el 13 de noviembre de 2020.

SEGUNDO: CONCEDER ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, el recurso subsidiario de apelación en el efecto devolutivo.

Secretaría controle el término a que se refiere el numeral 3, del artículo 322 del C.G.P. y proceda según el caso, conforme lo dispone el inciso 1 del artículo 326 ibídem; así mismo, en los términos del artículo 324 ejedusdem, a costa del apelante expídase copia de todo este asunto, en aras de que el Superior pueda verificar al detalle cada una de las actuaciones surtidas.

Una vez realizado el trámite anotado, remítanse las copias a los señores Jueces Civiles del Circuito de Bogotá, por intermedio de la Oficina Judicial de Reparto, para que sea asignado el conocimiento del recurso de apelación conforme con el sistema que allí se maneja.

TERCERO: Señalar las horas de las 9:00 am del día 20 del mes de octubre del año 2021, para que tenga lugar la audiencia de que trata los artículo 372 y 373 del C.G.P. conforme lo dispone el artículo 443 del C.G.P. Cítese a las partes y sus apoderados, previniéndoles que su no comparecencia a la audiencia antes fijada les acarreará

⁶ Folio 16.

⁷ Folio 16.

las sanciones previstas en la Ley para esos efectos (numeral 3 y 4 del artículo 372 ibídem)

Las partes, apoderados, auxiliares de la justicia y demás intervinientes, deberán informar al correo electrónico del juzgado cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co con una **antelación no inferior a cinco (05) días a la realización de la audiencia**, mediante memorial de preferencia formato PDF, la dirección de correo(s) electrónico(s) de los sujetos procesales, con el fin de remitir el link para el desarrollo de la audiencia a través de la aplicación Microsoft Teams.


Igualmente deberán allegar memorial de poder o sustitución, según corresponda, indicando la dirección de correo electrónico del apoderado judicial/sustituto. Si el demandante actúa en nombre propio, indicará su dirección de correo electrónico. Así mismo, es importante que se alleguen números de teléfonos de contacto, fijo y móvil, si se tienen, esto con el fin de comunicar algún imprevisto, antes o durante la celebración de la audiencia y/o diligencia.

Procurarán tener a su disposición los elementos necesarios y las herramientas tecnológicas, esto es, garantizar una conexión a internet o datos móviles indispensables para adelantar las audiencias virtuales.

Las partes y demás intervinientes estarán atentos a las comunicaciones y notificaciones que sean publicadas en el micrositio del Juzgado y en el sistema de gestión judicial Siglo XXI. **Ingrese en el siguiente enlace:** <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-054-civil-municipal-de-bogota>.

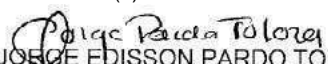
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ
JUEZ



República de Colombia
Rama judicial del Poder Público
Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 86 hoy julio 26 de 2021

El Secretario (a)

JORGE EDISSON PARDO TOLOZA

JUZGADO 05

BOGOTA, D.C.-

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

98a685ab1b3b62cca537271c8e1c9293d163e952f45c227092a2a74bb9295898

Documento generado en 23/07/2021 04:58:12 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>