



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Correo: cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 110014003054 2018 00405 00

CLASE: EJECUTIVO

Decide el Despacho, el recurso reposición y en subsidio el de apelación¹, presentado por el apoderado de la parte actora, en contra del auto calendarado el 13 de noviembre de 2020, por medio del cual se decretó la nulidad de todo lo actuado en el proceso a partir desde el auto admisorio de la demanda, inclusive, y se inadmitió la demanda para que se subsanara en el término de cinco (5) días², lo primero de conformidad con el artículo 133, y lo segundo con el artículo 90, ambos del Código General del Proceso.

I. ANTECEDENTES

En el primer cargo el recurrente denunció que la nulidad decretada carece de legalidad, por cuanto, en el auto objeto de reproche, se omitió señalar a cuál causal de nulidad se acudió para tomar la decisión señalada.

Accesoriamente, reprochó la ausencia de justificación del auto en mención al no expresar el motivo por el cual considera que se debe cumplir un requisito procesal que está satisfecho en el proceso, pues, considera, que la demanda fue instaurada en contra de la persona natural que figura como titular del derecho real de dominio del bien inmueble pretendido.

En consecuencia, solicita se reconsidera la decisión adoptada en el cual se decretó la nulidad en el presente proceso.

II. CONSIDERACIONES

Según el Código General del Proceso, la demanda con la que se promueva todo proceso debe reunir unos requisitos claramente definidos en el artículo 82 de la obra en cita, así como en las restantes normas que se ocupan de la materia, como son, entre otros, los requisitos adicionales a la demanda contemplados en el artículo siguiente, el 83.

En lo referente al primero de los artículos citados, en sus numerales cuarto y quinto, consagra la necesidad de que el accionante en el escrito de demanda exprese con claridad *“lo que se pretende (...)”* y *“los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*. Sobre este punto en particular, de las pretensiones y los hechos, la Corte Suprema de Justicia³, al examinar escritos de demandas que en su momento no fueron debidamente evaluadas, expresó:

¹ Folio 121.

² Folio 113.

³ CSJ, SC-16644 del 1 de noviembre de 2016, Rad. n.º 2009-00003-01.

“(…) componentes [estos] que ostentan diferente naturaleza y función, en tanto que el primero corresponde a los concretos pedimentos elevados al juez, con cuyo acogimiento el actor busca hacer efectivos y defender sus derechos; mientras que el segundo refiere a los aspectos fácticos soportantes, precisamente, de dichas solicitudes, los cuales, una vez comprobados, conducirán a hacer actuar las normas legales, de las que se deriven los efectos jurídicos que el accionante persigue”.

No obstante, esa pluralidad de elementos que integran el escrito de demanda no dan para que cada uno se vea de forma aislada unos de otros; sino, por el contrario, todos estos factores forman, de manera armónica, un solo conjunto, y del estudio de toda ella, según la Corte, es que puede desentrañarse el genuino contenido y alcance del escrito de demanda. Por eso, con razón, en lo referente a la interpretación de la forma en cómo se debe interpretar este escrito inaugural, ha dicho aquel órgano⁴ que:

“(…) si bien es verdad que uno de los elementos que sirve a la identificación del concreto litigio que se proponga en una determinada demanda, es la pretensión, en sí misma considerada, también lo es que tal aspecto no es el único y, mucho menos, uno suficiente, para particularizar la acción planteada, toda vez que las específicas peticiones elevadas deben ponderarse en conjunción con la causa aducida en su respaldo, constituida por los hechos invocados y por los efectos jurídicos que en relación con ellos haya esgrimido el propio actor”.

Descendiendo al caso concreto y en virtud a que el recurso de reposición está legalmente concebido para que el funcionario que hubiere proferido una decisión la revoque o la reforme, siempre que la misma contraría el orden legal imperante para cuando se hubiere emitido la providencia respectiva, todo lo cual encuentra fundamento en el artículo 318 del Código General del Proceso, se estima, en este pronunciamiento, la necesidad de colegir, de entrada, que la decisión tomada el pasado trece (13) de noviembre de 2020 fue errada, según pasa a explicarse:

En torna al escrito inaugural del proceso de pertenencia⁵ de que se trata, debe destacarse que, en su encabezado⁶, se señaló que la demanda se instaura contra **“LA FUNDACIÓN HOGAR con NIT 860049354-4; LUIS FERNANDO MUÑOZ mayor de edad, domiciliado y residente en esta ciudad, identificado con C.C. 79.500.092”**, en contra de dos personas distintas, no obstante, al no haberse usado la conjunción “y” entre las partes indicadas que permitiera señalar con mayor claridad, que se trataba de dos personas y no de una sola; aspecto que paso por alto el Juzgado Sesenta y Cuatro (64) Civil de esta ciudad, sede judicial que emitió el auto por medio del cual se admitió la demanda⁷ y su reforma⁸ contra La Fundación Hogar, sin hacer remembranza

⁴ CSJ, SC-6504 del 27 de mayo de 2015, Rad. n.º 2002-00205-01.

⁵ Folios 29 a 39.

⁶ Folio 29.

⁷ Folio 56.

⁸ Folio 62

alguna contra el señor Luis Fernando Muñoz, aspecto que también paso por alto la parte actora.

En este sentido, a la parte demandante le asistía la carga en su momento de hacer uso de los mecanismos que le otorga la legislación procesal civil para enmendar el error en que se incurrió al tener una sola persona como demandada y no a dos, como ya se mencionó; con lo cual, se le hubiera podido dar mayor prontitud al proceso para que se integrara de manera adecuada el contradictorio.

No obstante, al ver las pretensiones de la demanda⁹ y, al hacer un examen en conjunto de todo el escrito que da inicio a este proceso, se observa, sobre todo, en la pretensión quinta, que la demanda va instaurada, no en contra de una sola persona, sino en contra de dos personas, una de ellas La Fundación Hogar y, la otra, es la persona de nombre, Luis Fernando Muñoz. En este punto, si se observa que aparece la conjunción “y” en medio de los dos, la cual le permite dar mayor claridad al asunto, y permite que este despacho deduzca que la demanda va dirigida en contra de estas dos personas.

Siendo ello así, resulta ostensible que erró el primer juzgado que conoció del proceso cuando, coligió que la demanda se instauraba en contra solamente de La Fundación Hogar, toda vez que esa interpretación alteró el genuino sentido del escrito inicial y no permitió que se integrara el contradictorio de manera adecuada entre las partes en litigio, por cuanto, como ya se registró, la demanda se dirigió, desde un inicio, en contra de dos personas claramente diferenciadas, una de ellas, el señor Luis Fernando Muñoz. En igual sentido, esta sede judicial incurrió en un error al declarar la nulidad de la actuación a través del auto objeto de recurso, sin percatarse que desde el libelo introductorio, la subsanación y reforma se trataba de dos demandados.

En consideración a lo anterior, en resolutive de esta providencia, se integrará de oficio el contradictorio, ordenándose que se incluya a Luis Fernando Muñoz como parte pasiva del proceso, habida cuenta a que, ciertamente, fue demandado en el escrito genitor, y a que es la persona que figura, en el certificado expedido por el Registrado de Instrumentos Públicos¹⁰, como el titular del derecho real sobre el bien objeto de litigio, la cual, según el inciso primero del numeral quinto del artículo 375 del Código General del Proceso, es la persona sobre la cual debe dirigirse la demanda. Parte respecto de la cual y conforme los memoriales obrantes a folios 81, 107 – 108 y poder otorgado al profesional en derecho Juan David Zarate López por Luis Fernando Muñoz folio 106, ha venido actuando en la presente litis.

Así las cosas, se repondrá la decisión objeto de censura por las razones anotadas en líneas atrás.

⁹ Folio 34.

¹⁰ Folio 46, anotación N° 5 del Certificado de Tradición.

III. RESUELVE

PRIMERO. REPONER por las razones expuestas el auto objeto de opugnación, adiado el 13 de noviembre de 2020.

SEGUNDO. INTEGRAR EL CONTRADICTORIO POR PASIVA con **LUIS FERNANDO MUÑOZ**, por las razones anotadas en esta providencia.

TERCERO. Para todos los efectos legales, téngase en cuenta que el demandado **LUIS FERNANDO MUÑOZ**, se notificó del presente asunto a través de notificación por conducta concluyente, atendiendo el escrito visible a folio 106 del presente asunto. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 301 del Código General del Proceso.



CUARTO: Por secretaría, contrólese el término de traslado de la demanda.

QUINTO. ORDENAR al actor efectuar la publicación en el listado respectivo en un diario de amplia circulación de un día domingo, teniendo en cuenta los requisitos previstos en el artículo 293 en concordancia con el 108, ambos del Código General del Proceso.

SEXTO. ORDENAR la reelaboración del oficio visto a folio 109 del expediente que comunica la medida decretada sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 50S-40014361, con la expresión como parte demandada el señor Luis Fernando Muñoz, y no con la que allí aparece.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ
JUEZ

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá NOTIFICACIÓN POR ESTADO: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 88 hoy julio 28 de 2021 El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOZA
--

Jorge Enrique Mosquera Ramirez

Juez

Civil 054

Juzgado Municipal

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b231eef82e12c8e627d0aacbb554d93d179b171d5bd547a393e49f2a1eb
e9c25**

Documento generado en 27/07/2021 04:52:18 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>