



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Correo: cmpl54bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 031-2434337

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO: 110014003054 2017 01063 00

CLASE: EJECUTIVO

Procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto de: i) recurso de reposición impetrado por el doctor Juan Carlo Paredes López¹, en calidad de curador *ad litem* de la parte demandada², señor Juan José Sambrano Castañeda, en contra del auto calendado el 27 de febrero de 2020³, por medio del cual se ordenó (i) seguir adelante con la ejecución en contra del demandando, (ii) practicar la liquidación del crédito, (iii) evaluar y rematar los bienes embargados y los que posteriormente se llegaren a embargar y, (iv) condenar en costas a la parte demanda y, ii) nulidad alegada por la parte demandada a través de curador *ad litem* fundada en el numeral 5 del artículo 133 del C.G:P al considerar que se vulnero el debido proceso al omitirse el decreto de la prueba solicitada en la contestación de la demanda.

II. CONSIDERACIONES

Examinado el expediente y el recurso interpuesto, el despacho realiza, brevemente, las siguientes manifestaciones en lo referente a las solicitudes realizadas por la parte demandada:

El artículo 318 del Código General del Proceso, indica:

“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

¹ Folio 80.

² Folio 73.

³ Folio 78.



PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."

Según la norma en comento y revisado como se encuentra el trámite surtido en este asunto y atendiendo los reparos elevados por la recurrente, de entrada, se advierte, que el recurso de reposición aquí estudiado no tiene vocación de prosperidad, comoquiera que este se eleva contra el auto proferido en virtud del inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y por mandato del mismo inciso nombrado, este auto no admite recurso alguno.

Por otra parte, en lo atinente a la práctica de pruebas, el artículo 168 del Código General del Proceso habilita al juez para que rechace las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles. En otras palabras, toda prueba allegada al expediente, para que pueda ser tenida como tal, aparte de ser lícita, debe cumplir los requisitos intrínsecos de pertinencia, conducencia y utilidad.

En el caso *sub examine*, téngase en cuenta que de conformidad con lo previsto en el artículo 784 del C. de Co, en contra de la acción cambiaria solamente es procedente interponer cualquiera de las allí taxativamente estipuladas, dentro de las cuales no se encuentra la denominada GENÉRICA y/o INNOMINADA sumada a la circunstancia que en esta clase de asuntos se parte de un derecho cierto, como lo es una obligación instrumentada en un título valor, en tal sentido, si el demandado pretende desconocer lo allí consignado tiene la carga de demostrar los supuestos de hecho en lo que se fundamenta las excepciones, las cuales se insisten no fueron presentadas en el caso de marras; sin que en el presente se cumplan los presupuestos para la práctica de la exhibición de documentos, prueba que no busca dar sustento o acreditar un medio exceptivo, yendo en contravía de lo previsto en el numeral 1 del artículo 442 C.G.P., comoquiera que no expresó los hechos en que funda la excepción en comento y tampoco acompañó las pruebas relacionadas con ella.

Por otra parte, el medio de defensa en comento, como lo denomina la doctrina, contemplado en el artículo 282 del estatuto procesal civil, consiste en que si el juez observa hechos que constituyen una excepción, entonces la reconocerá de oficio en la sentencia, excepto si son las excepciones de prescripción, compensación, o nulidad relativa, las cuales deben alegarse en la contestación de la demanda para que puedan ser decretadas. Agréguese que la excepción genérica no es considerada una excepción en estricto sentido, pues, esta es un anunciado emitido en la contestación de la demanda que carece de un verdadero ejercicio de argumentación tendiente a minar las pretensiones de la parte demandante, motivo por el cual, dicha expresión no da para que se realice en cada caso concreto y cada vez que solo esta excepción se alegue, la audiencia de instrucción y juzgamiento de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General Proceso.

De acuerdo con lo expuesto, el Despacho:

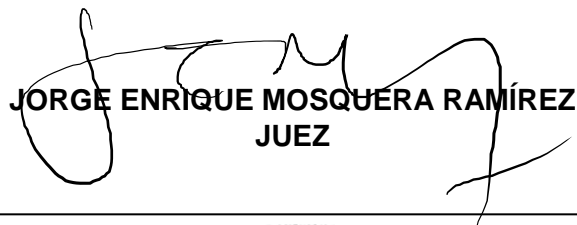



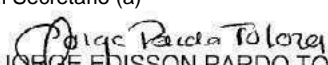
III. RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO, el recurso interpuesto por el curador *ad litem* de la parte demandada, conforme las consideraciones señaladas en precedencia.

SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO la nulidad propuesta por el ejecutado Juan José Zambrano Castañeda, conforme las razones expuestas en precedencia

NOTIFÍQUESE


JORGE ENRIQUE MOSQUERA RAMÍREZ
JUEZ

 República de Colombia Rama judicial del Poder Público Juzgado 54 Civil Municipal de Bogotá NOTIFICACIÓN POR ESTADO: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 88 hoy julio 28 de 2021 El Secretario (a)  JORGE EDISSON PARDO TOLOSA

Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b3126f83129d50f34628682edfa17944454f76310efb0620e2b2ea7a3d5b4ae6

Documento generado en 27/07/2021 04:52:28 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>