Señora,

JUEZ JUZGADO SESENTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C., (Juzgado Cuarenta y Seis de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Transitorio).

REFERENCIA: DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA.
DEMANDANTE: PROMOCIONES EMPRESARIALES OSCORP S.A.S.
DEMANDADOS: DANIEL ELIECER TRUJILLO, BLANCA NIDIA AMELINES BUITRAGO y OLGA TRUJILLO VALENCIA.
RADICADO: 2022-00027-00.
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO.

MONICA RUIZ DUQUE, mayor de edad, domiciliada judicialmente en Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía **No. 1023901727** expedida en Bogotá, abogada titulada y en ejercicio de la profesión, con tarjeta profesional **No. 282.901** del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada del señor **DANIEL ELIECER TRUJILLO**, según poder especial que me fue conferido, por medio del presente escrito y dentro del término legal, respetuosamente presento ante usted recurso de reposición frente al mandamiento de pago con fecha 28 de marzo del 2022, proferido dentro del proceso en referencia el cual resolvió lo siguiente:

“1- Librar orden de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía en favor de Promociones Empresariales Oscorp S.A.S. contra Daniel Eliecer Trujillo, Blanca Nidia Amelines Buitrago y Olga Trujillo Valencia, en las siguientes cantidades:

- a) \$10.285.688,00 por concepto de capital de la obligación incorporada en el pagaré No. 530100008.*
- b) Los intereses de mora sobre el capital antes indicado, liquidados a la tasa máxima permitida, equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la*

Superintendencia Financiera de Colombia, desde su exigibilidad y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

c) \$7.451.739 por los intereses causados y no pagados.

2- Sobre costas se resolverá en su oportunidad procesal.

3- Notifíquese de acuerdo con el Decreto 806 de 2020 o conforme las previsiones los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, advirtiendo a los demandados que cuentan con cinco (5) días para pagar y diez (10) para presentar excepciones.

...”

SOLICITUD DE REPOSICIÓN DEL MANDAMIENTO DE PAGO:

Teniendo en cuenta lo anterior, a consideración, se debe reponer el mandamiento de pago, por basarse en un documento que no cumple los requisitos establecidos por ley para configurar un título valor, al no presentar una obligación clara expresa y exigible, como se pasa a explicar:

Según el artículo 422 del CGP, se podrán demandar la obligaciones expresas, claras y exigibles, adicional, el artículo 424 del mismo Código señala que cuando la obligación es de pagar una cantidad líquida de dinero e intereses, la demanda podrá versar sobre aquella y estos, desde que se hicieron exigibles, y que se debe entender cantidad líquida de dinero, la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas, significando lo anterior la obligación que se tiene a la hora de llenar un título valor, la de especificar fecha desde cuando se hace exigible dicho capital y de especificar desde cuándo se están aplicando los intereses y sobre qué monto en específico, el cual será el valor claro y cierto sobre el que se demanda su pago, lo que permitiría establecer con claridad la tasa de interés aplicado al

capital que se aduce y así revisar si está conforme o no al pactado en el documento, o si definitivamente desborda lo permitido por ley, situación que incide enormemente en la claridad del valor que se escribe en el documento, siendo un requisito indispensable para configurarse el título valor.

Tal es, en este caso en concreto, donde se establece un capital adeudado de \$10.285.688. el cual será objeto de excepción en su momento pertinente por no ajustarse a la realidad contractual y legal, y también donde se establece el cobro de unos intereses por valor de \$7.451.739, sin señalar a cuál capital o ítems se le aplica y menos, sin que se pueda determinar la fecha desde cuándo se están aplicando tales intereses o en otras palabras y para ponerlo en términos del documento presentado en su cláusula segunda, no se especifica con claridad el respectivo periodo de causación del interés, de manera que, a pesar que en el documento presentado en la demanda, se establece que la entidad podrá cobrar hasta un interés del 1.5 bancario corriente o menos, resulta que, para efectos de verificar si se cumple o no con lo estipulado en la carta de instrucciones, se hace imposible determinar con total certeza, la real tasa de interés aplicado, si corresponde al interés bancario, a una tasa inferior a este, o al 1.5 o superior a este, lo que deja incertidumbre o duda en el valor total asignado al documento, por no corresponder con una cantidad líquida expresada en una cifra numérica precisa, según el artículo 424 del CGP, y dejando además, la imposibilidad de revisar los intereses aplicados conforme a los artículos 884 y 886 del Código de Comercio, 305 del Código Penal y el artículo 72 de la Ley 45 de 1990. Lo que me lleva a la imposibilidad de aceptar dicho valor por ser indeterminado e indeterminable con el documento presentado como título objeto de la presente demanda.

Lo anterior demuestra que el valor de \$17.737.427, descrito en el documento, no se puede considerar una cifra clara, requisito formal indispensable para que el documento presentado en la demanda constituya

un título valor con una obligación clara, expresa y exigible en los términos del artículo 442 del CGP.

Adicional, el párrafo único de la cláusula segunda del documento presentado en la demanda, establece que los deudores pagarán intereses de mora a partir del vencimiento a la tasa máxima, desconociendo lo establecido por el artículo 423 del CGP, es decir, que los efectos de la mora sólo se producirán a partir de la notificación del mandamiento de pago, y no, mucho antes como lo pretende el demandante, siendo una cláusula ilegal, y altamente abusiva en perjuicio de los aquí demandados.

Sumado a lo anterior, el mismo párrafo de la cláusula segunda señala que dichos intereses de mora se cobrarán sobre la suma correspondiente al capital y sobre las cuotas, dejando pensar que el demandante, al hacer el cálculo del capital adeudado, hizo una proyección del total de las cuotas dejadas de pagar en la cual se incluyen intereses y seguros, entre otros ítems, para luego establecerla como el capital adeudado el total de dicha suma, y así elevar la base del capital, generando una situación mucho más beneficiosa para el demandante, permitiéndose que se cobren intereses de mora desde cualquier momento y sobre los intereses proyectados en cada una de las cuotas, situación castigada por ley, al configurarse el anatocismo.

Igualmente, la misma cláusula permite que se cobren intereses de mora sobre seguros, gastos de cobranza judicial y extrajudicial, honorarios de abogados y demás gastos e impuestos con anterioridad a la fecha en que el deudor es verdaderamente constituido en mora, por lo que se insiste, esta cláusula representa un alto grado de desproporcionalidad frente a los demandados, además de ser claramente ilegal.

Adicional, frente a la cláusula segunda del documento, al final se señala que los costos en caso de cobro prejudicial o judicial, los gastos de cobranza y los honorarios, estarán a cargo de los deudores, lo que implica un trato desproporcionado en la medida que, si se demuestra que dichos gastos no

se produjeron por causa de los deudores, se les obligaría de todos modos a su pago, configurándose el pago de lo no debido.

Respecto a la cláusula séptima del documento de la demanda, en la cual se obliga a los deudores a ser representados recíprocamente entre sí, y que, en el caso de pactarse prórroga del plazo o reestructuración de la deuda con uno solo de ellos, se mantendrá la solidaridad adquirida respecto de las obligaciones derivadas del documento, así como las garantías otorgadas, dicha cláusula, resulta claramente ilegal y abusiva, en la medida que permitiría que, en el caso que uno de los deudores realice un acuerdo, cualquiera que sea, incluso en extremo perjuicio para el otro u otros deudores, será obligado u obligados los demás deudores no presentes en el acto, aún sin su consentimiento.

Ahora, respecto a la cláusula novena, en esta se indica que el documento “pagaré” se suscribe para ser llenado por el demandante o a su orden según las instrucciones impartidas por los deudores en dicho documento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 622 del Código de Comercio, y que, en ausencia de instrucciones, se llenará de conformidad con el texto y naturaleza. Al respecto, cabe señalar que esta cláusula resulta altamente contradictoria e ilegal, pues en el mismo artículo 622 del Código de Comercio, precisamente al final de su primer inciso, se prescribe que el título en blanco deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello, lo que no deja margen para que un título sea llenado como pretende el demandante, a su voluntad y conveniencia y sin observar las normas, es decir, como se señala en el documento “de conformidad al texto y naturaleza.”, que de por sí, suena bastante vaga y confusa, generando múltiples interpretaciones.

Así las cosas, el documento presentado como título valor en la demanda, por todo lo anterior, considero no representa una obligación clara, expresa

y exigible en los términos del artículo 442 del CGP, por lo que ruego, se reponga el mandamiento de pago del presente proceso.

ANEXOS

- Poder para actuar.
- Cédula de ciudadanía.

NOTIFICACIONES

AL DEMANDADO: El señor **DANIEL ELIECER TRUJILLO** recibe notificación en el Correo electrónico: eaoviedot@gmail.com

APODERADA PARTE DEMANDADA: recibo notificación en el correo electrónico: eaoviedot@gmail.com

MONICA RUIZ DUQUE.

C.C. No. 1023901727

T.P No. 282.901