Señor(es):

JUZGADO 66 CIVIL MUNICIPAL

Juzgado de Origen 48 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples

Bogotá D.C.

Ref: Proceso de restitución de inmueble Comercial # 2022-0057600

De: EDICSON MENDOZA BARRIOS

Vs: EDWIN FERNANDO NUÑEZ SANCHEZ Y OTRO.

RECURSO DE REPOSICION

GERMÁN ANTONIO MELO MONCADA, apoderado del señor EDWIN FERNANDO NUÑEZ SANCHEZ, mayor de edad, vecino y residente de esta ciudad respetuosamente comparezco a su despacho a su digno cargo a fin de presentar, recurso de reposición en contra del auto de fecha 15 de noviembre de 2022, y que realizo así :

- 1.- Ese despacho conoció por reparto el proceso de restitución que nos ocupa e inicialmente inadmitiendo la demanda por contener claras falencias que justifican tal decisión.
- 2.- La parte actora en término presento escrito de subsanación formalmente, sin embargo no arribo ni contrato de arrendamiento, ni confesión del arrendatario en interrogatorio de parte extra procesal, y menos prueba sumaria.
- 3.- El juzgado sin mediar el debido estudio de la subsanación, admite la demanda y ordena su notificación.
- 4.- El demandado EDWIN FERNANDO NUÑEZ, contesta demanda , mediante el suscrito, donde resalto la ausencia total de contrato de arrendamiento escrito o verbal y menos prueba sumaria y soporto mis afirmaciones arrojando al despacho, denuncia penal contra el demandante y su apoderada al igual que la correspondiente queja ante el Consejo Superior de la Judicatura.
- 5.- Igualmente el demandado EDWIN NUÑEZ, devolvió a ese despacho, el sobre enviado por correo certificado, mediante el cual se pretendía **notificar** a la señora MARGARITA MARTINEZ, en el lugar del inmueble a restituir, dirección esta que no tiene ningún nexo de conexidad con la demandada MARGARIATA MARTINEZ,
- 6.- A pesar de los argumentos expuestos en calidad de excepciones en la contestación de la demanda, denuncia penal y disciplinaria, el juzgado tozudamente dio por admitida la demanda y de esta manera incubando decisiones posteriores que vulneran gravemente los de defensa de los demandados, sin mediar sustento o argumento alguno a su decisión.
- 7.- A fin de perfeccionar la vulneración de los derechos de los demandados el juzgado emite mediante auto de fecha noviembre 15 de 2022, igualmente sin sustento legal o factico alguno y contradiciéndose con el auto que inadmitió la demanda de fecha marzo 28 de 2022 donde reza ,” Deberá el extremo demandante **prescindir** de las pretensiones tercera y sexta de la demanda teniendo **en cuenta que el proceso de restitución** de inmueble arrendado no es la **vía procesal pertinente para lograr su ejecución.**”(La negrilla es del suscrito),

SOLICITUDES

Conforme a los hechos antes narrados solicito al despacho respetuosamente, se sirva REVOCAR, el auto aquí atacado y en su lugar, se abra el debate procesal, fijando fecha y hora de la audiencia correspondiente o si en su defecto el juzgado decide mantener la decisión atacada, solicito respetuosamente al despacho:

- a. Mostrar de qué manera el juzgado considera subsanada la demanda, ya que en las declaraciones notariales no se determinaron los elementos esenciales, que pre constituyen un contrato de arriendo de inmueble arrendado como son, ubicación descripción y linderos, precio, términos de pago, incrementos, obligaciones de arrendatario y arrendador, sitio de pago de cánones de arrendamiento, servicios públicos con que cuenta el inmueble y cargo de quien está, etc...
- b. Mostrar nexo de causalidad entre el contrato de arrendamiento de fecha 28 de mayo de 2015 arrimado por la parte demandad y suscrito por, JOSE FRANKLIN MARTINEZ RUEDA , en calidad de ARRENDADOR y los señores EDICSON MENDOZA BARRIOS (aquí demandante) MARIA TERESA MENDOZA PARRA Y VIDALIA MENDOZA PARRA, en calidad de ARRENDATARIOS, y los aquí demandados EDWIN NUÑEZ y MARGARITA ROSA POSADA MARTINEZ, puesto que de la observación y lectura NO SE OBSERVA ni se sección o endoso de dicho contrato o razón jurídica que permita endilgarlo a los demandados y menos que los demandados conocieran de dicho contrato.
- c. Mostrar por qué razón es vinculada la señora MARGARITA ROSA MARTINEZ POSADA en el contrato que se discute en este proceso

Atentamente:

GERMÁN ANTONIO MELO MONCADA

C.C.No. 19`114.728 de Bogotá D.C

T.P.No. 28.947 del C.S.J.

Tel: 2827524 / Cel: 3166095224

Carrera 4 No. 18-50

germanmelojuzgados@gmail.com

Recurso de reposición Proceso de restitución de inmueble Comercial # 2022-0057600

Germán Melo <germanmelojuzgados@gmail.com>

Lun 21/11/2022 16:37

Para: regbabogada@gmail.com <regbabogada@gmail.com>;Juzgado 48 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Bogota - Bogota D.C. <cmpl66bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>