

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SESENTA Y OCHO (68) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
TRANSITORIAMENTE JUZGADO 050 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ (ACUERDO PCSJA18-11127)

Bogotá, D.C., 04 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** Entrega No. 2018-426

**ASUNTO:**

Mediante escrito allegado por la parte actora el 29 de noviembre de 2021, que milita a numerales 05 a 06 del presente paginário, donde pide declarar la ilegalidad del auto de fecha de 9 de julio de 2021, visto a numeral 04 del cuaderno principal.

**ANTECEDENTES:**

El memorialista manifiesta que, la Alcaldía y/o Inspección de Suba programó la entrega del inmueble objeto de este diligenciamiento para el día 23 de agosto de 2023, De la citada fecha de entrega se puso en conocimiento del Juzgado y, solicitaron que este Operador Judicial la realizara directamente, pero dicha petición no fue acogida.

Expone que, ante la insistencia de una fecha de entrega más próxima la Alcaldía y/o Inspección de Suba, señalo la hora de las 7:00 de la mañana del 01 de diciembre de 2021, para adelantar la respectiva diligencia.

**CONSIDERACIONES**

Ahora, revisado el plenario en su integridad, sin tantas elucubraciones y, por asistirle razón al recurrente, el Despacho encuentra que la necesidad de corregir el yerro cometido en el auto de 09 de julio de 2021, militante a numeral 04 de este paginário, pues, en efecto, se aprecia que la parte actora adelantó las diligencias de entrega del inmueble ante la Alcaldía Local de Suba, que programó inicialmente la fecha de entrega del inmueble para el 17 de agosto de 2023 y, que ante la insistencia del interesado en su práctica, fue adelanta para el 01 de diciembre de 2021.

Sin embargo, no se vislumbra la necesidad de decretar la ilegalidad de la providencia fustigada, toda vez que, en la misma no se encuentran actos

contrarios a la ley, vulneración de derechos fundamentales o, que se encuentre en curso alguna de las causales de nulidad contempladas en el artículo 133 de la Ley 1564 de 2012, que cabe recordar, son taxativas.

De otro lado, se pone de presente que la parte demandada no presentó medio de impugnación alguno frente a lo resuelto en el auto objeto de controversia, razón por la cual esta se encuentra debidamente ejecutoriada y goza de seguridad jurídica.

No obstante, conforme con lo previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso, procederá dejar sin valor ni efectos el auto fustigado, con el objetivo de continuar con lo que en derecho corresponda a la entrega del predio.

En consecuencia el Juzgado:

**RESUELVE:**

**ÚNICO.- DEJAR SIN VALOR NI EFECTOS** la providencia de 9 de julio de 2021, vista a numeral 4 de este paginário, por las razones expuestas en la parte considerativa.

NOTIFÍQUESE,

**JOHN FREDY GALVIS ARANDA**

Juez

---

JUZGADO 68 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,  
TRANSITORIAMENTE JUZGADO 050 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ (ACUERDO PCSJA18-11127)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El anterior auto se notificó por estado No. **08**

Fijado hoy **07 de marzo de 2022**

H.G.

**Ivon Andrea Fresneda Agredo**  
Secretaría

Firmado Por:

**John Fredy Galvis Aranda**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgados 050 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90da204a663c815abc9280360ed4240e5ee969eb0ab35bf5d277defbe156ac1b**

Documento generado en 01/03/2022 03:28:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**