



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO:** 1100140030702022-01211-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN  
COBRANZAS S. A. AECSA.  
**DEMANDADO:** MÓNICA PATRICIA BARROS VILLANUEVA

**MOTIVO DE LA DECISIÓN**

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del proceso, se procede a emitir la sentencia **ANTICIPADA** de ÚNICA instancia dentro del presente proceso.

**DEMANDA, PRETENSIONES Y HECHOS**

La entidad demandante, actuando por conducto de apoderado judicial, solicito:

Librar mandamiento de pago en contra de CAICEDO TROCHEZ JAIRO ENRIQUE, para el pago de las siguientes sumas de dinero contenidas en el Pagaré 00130875009600009029 por la suma de CATORCE MILLONES SEISCIENTOS SIETE MIL SEISCIENTOS VEINTISIETE PESOS (\$14.607.627,00 M/CTE), junto con los intereses moratorios.

**TRÁMITE PROCESAL**

Cumplido los requisitos de ley mediante providencia de fecha Once (11) de octubre del dos mil veintidós (2022), se admitió la demanda, ordenándose la notificación a los demandados.

El demandado CAICEDO TROCHEZ JAIRO ENRIQUE, se notificó del mandamiento de pago a través de curador ad litem designado DR HENRY ALBERTO ACEVEDO BUITRAGO, quien propuso medios exceptivos denominados PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA.

En cuanto al demandante describió traslado de la contestación y de la excepción de mérito propuesta por el demandado.

Por lo expuesto anteriormente, esta Servidora Judicial procede a proferir la decisión que en derecho corresponda.

### **PRESUPUESTOS PROCESALES.**

1. Se evidencia la presencia de los presupuestos procesales, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer en el proceso, demanda en forma y competencia de este juzgado para dirimir la controversia.

### **3. Proceso ejecutivo.**

El artículo 422 del Código General del Proceso expone: “pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”. [Se subraya].

Es decir, que el proceso ejecutivo como presupuesto necesario para su formulación, requiere la presencia de un derecho cierto y determinado del cual se pretenda su satisfacción en la demanda, certidumbre que debe emanar del título del cual se persigue su ejecución, de manera que el instrumento allegado con el libelo inicial debe reunir los requisitos que perentoriamente exige la norma en cita.

En el sub iudice, apreciase que el demandante aportó como venero de la acción un PAGARÉ, instrumento negociable cuyos elementos constitutivos están condensados en el artículo 709 del Código de Comercio, Así mismo, en las características específicas concernientes al pagaré, según el artículo 709 ídem, el documento aportado debe contener: la promesa incondicional de pagar determinada suma dineraria; el nombre del acreedor; la orden de pago y la forma de vencimiento de la obligación. Requisitos sin los cuales la obligación es inexistente.

### **4. PROBLEMA JURÍDICO**

Señalado lo anterior, le corresponde al despacho, en primera medida determinar la prosperidad de las excepciones propuestas o en caso negativo seguir adelante la ejecución.

## 5. EXCEPCIONES

Jurisprudencial y doctrinalmente se ha establecido que la excepción no es otra cosa que una institución creada como mecanismo de defensa de la parte demandada frente a las súplicas o pretensiones del actor, la cual se caracteriza y define por dos aspectos fundamentales, cuales son: a) el derecho que se tiene para alegarla y, b) las pruebas en que esta se soporte.

Las excepciones propuestas, para enervar las súplicas del oponente, deben estar fundamentadas sobre las pruebas oportuna y regularmente aportadas al proceso, pues sobra señalar que de nada sirve estar amparado por un derecho que se supone perfecto, sino se allegan las pruebas que lleven al fallador a la certeza jurídica de que éste ha sido debidamente demostrado mediante el uso de los mecanismos probatorios determinados por la ley.

Así mismo, de conformidad con la preceptiva contenida en el artículo 167 el Código General del Proceso, el ejecutado tiene la obligación procesal de demostrar los hechos sobre los cuales se cimentó la excepción formulada.

### DE LA EXCEPCION DE PRESCRIPCION

En este orden de ideas tratándose de acciones ejecutivas cuyo fundamento recae en un título valor -PAGARÈ, resulta aplicable las disposiciones del artículo 789 del Código de Comercio que al efecto reza;

**1. *PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA.*** *La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.*

Pese a lo expuesto anteriormente, señala el artículo 2539 del Código Civil: La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524 la interrupción natural acontece cuando el deudor en forma expresa o tácita reconoce la obligación; la civil tiene lugar cuando se interpone o formula la demanda judicial, con los requisitos de que trata el art. 90 del Código de Procedimiento Civil o 94 del Código General del Proceso.

**Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.** *La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la*

notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

Implica lo anterior que para considerar civilmente interrumpido el término de prescripción del derecho o acción respectivo se deben dar los siguientes requisitos: 1.) *Que la demanda se presente antes de que el derecho haya prescrito;* 2.) *Que el auto de mandamiento de pago se notifique al demandado directamente o a través de curador ad litem, si ello fuere necesario;* 3.) *Que la notificación a la parte pasiva se verifique dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el actor personalmente o por estado del auto de mandamiento de pago.*

En este orden de ideas tratándose de acciones ejecutivas cuyo fundamento recae en un título valor -PAGARÈ, resulta aplicable las disposiciones del artículo 789 del Código de Comercio que al efecto reza;

Centrados en el debate propuesto, habrá de señalarse en primera medida que, atendiendo a la literalidad del título valor allegado- pagaré con fecha de **creación 8 de agosto de 2014 según carta de instrucciones**, fue llenado por el capital insoluto de \$14.607.627,00, conforme la carta de instrucciones, con **fecha de vencimiento el 27 de julio de 2022,** luego entonces, los tres años a los que alude el artículo 789 del Código de Comercio sería **el 27 de julio de 2025.**

Volviendo la mirada sobre la prescripción pretendida, el Despacho procede a verificar si con la notificación del mandamiento de pago fue interrumpida civilmente o si por el contrario se configura el termino prescriptivo, lo cual pasaremos a analizar.

La demanda fue presentada en **reparto el día 3 de agosto de 2022,** es decir, que teniendo en cuenta el termino prescriptivo del título valor del pagaré de los 3 años fenecían para el año 2025, con la presentación de la demanda y la notificación del mandamiento de pago se logró interrumpir civilmente el fenómeno de la prescripción.

Por su parte AECSA demandante precisó que el pagaré se diligenció acorde con la carta de instrucciones en blanco y el artículo 622 del C.Co, con fecha de vencimiento del 27 de julio de 2022.

En efecto el artículo 622 del código de comercio establece que “si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora. lo que al revisar la documental presentada con la demanda se advierte que el mismo hace parte integral del pagaré, el cual fue suscrito por la aquí demanda como

se extrae del cartular del pagaré.

Téngase en cuenta que el artículo 167 del Código. General del. Proceso., impone a la parte que pretende se declare un hecho o pretensión a su favor, asumir la carga de la prueba, demostrando como ciertos esos hechos, esta defensa, tenía el deber de solicitar o allegar el elemento demostrativo al paso del tiempo, lo cual omitió y, por ende, deriva en declarar el fracaso de esta defensa.

Corolario de lo anterior se declarará infundada la excepción de **(i) Prescripción de la acción cambiaria**, razón por la cual se ordenará seguir adelante con la ejecución conforme el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Declarar infundada la **excepcion de Prescripción de la acción cambiaria**; de conformidad a lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución a favor de la parte actora **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA**, en **contra CAICEDO TROCHEZ JAIRO ENRIQUE**, conforme se libró mandamiento de pago de fecha **Once (11) de octubre del dos mil veintidós (2022)**.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago, dando cumplimiento al artículo 446 del Código General del Proceso,

**CUARTO: CONDÉNASE** a la parte demandante al pago de las costas causadas en la instancia. Líquidense los primeros incluyendo la suma de **SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000M/CTE)** por concepto de agencias en derecho.

Notifíquese y cúmplase, (1)

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 035 del 29 de mayo de 2024

la secretaria LYNDIA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

**Firmado Por:**  
**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **628be7db97e6e1278885e83159bd19a52d61681591eaac99e3e863bf69f5c7a0**

Documento generado en 28/05/2024 04:40:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**