

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Carrera 10° No. 14-33 Piso 2 Bogotá D. C.

Veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante: COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA EN
INTERVENCIÓN -COOCREDIMED EN
INTERVENCIÓN

Demandado: HERNANDO ENRIQUE CERVANTES JIMENO
LUIS RAFAEL STEBA SALAMANCA

Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA.

Radicación: 11001-4003-070-2021-00979-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, el Juzgado procede a emitir la sentencia de única instancia, dentro del presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía promovido por **COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA EN INTERVENCIÓN -COOCREDIMED EN INTERVENCIÓN** contra **HERNANDO ENRIQUE CERVANTES JIMENO y LUIS RAFAEL STEBA SALAMANCA**.

I. ANTECEDENTES:

A. Las pretensiones.

1. Solicitó librar mandamiento de pago por los siguientes valores:

a) Por la suma de **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$9.644.832,00,00 M/CTE)**, por concepto de capital.

b) Por el valor de los intereses de mora aplicado sobre el capital, liquidados a una y media veces la tasa máxima establecida para los intereses bancarios corrientes certificada por la Superintendencia Financiera y vigentes a partir del 01 de septiembre de 2019 y hasta el pago total de la obligación.

B. Los hechos:

Como fundamento de las pretensiones, se adujo, en síntesis, lo siguiente:

1. Los demandados suscribieron a favor de **COOPERATIVA DE CRÉDITOS MEDINA EN INTERVENCIÓN -COOCREDIMED EN INTERVENCIÓN** el pagare N° 6444 como respaldo de crédito otorgado.

2. Los demandados incumplieron el pago de la obligación y las condiciones pactadas, entrando en mora desde el 30 de septiembre de 2015, por lo cual el 30 de agosto de 2019, la demandante procedió a diligenciar los espacios en blanco del título valor, por valor de **CATORCE MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$14.671.968,00)** de los cuales (\$9.644.832,00) corresponden a capital suscrito no pagado y (\$5.027.136,00) corresponden a intereses de plazo.

3. Mediante Auto No. 400017568 de 1 de diciembre de 2017 ordenó la toma de posesión como medida de intervención de cooperativas relacionadas con la actividad de captación masiva de la sociedad Elite International Américas SAS, en la que incluye a **COOPERATIVA DE CREDITOS MEDINA COOCREDIMED**.

4. Mediante Auto No. 400-004465 de 15 de febrero de 2017 de la Superintendencia de Sociedades dentro del proceso de liquidación de Elite International Américas SAS designando como agente liquidadora a **MARÍA MERCEDES PERRY FERREIRA**.

C. Tramite

1. Mediante auto calendarado 27 de agosto de 2021, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$9.644.832,00,00 M/CTE)**, por concepto de capital más los intereses moratorios calculados sobre el capital desde el 1° de septiembre de 2019 y hasta el momento en que se verifique el pago total.

Por la suma de **CINCO MILLONES VEINTISIETE MIL CIENTO TREINTA Y SEIS PESOS (\$5.027.136,00 M/CTE)**, por concepto de interés de plazo.

2. Mediante providencia que libró mandamiento de pago, se ordenó la inscripción en el registro de personas emplazadas a lo demandados **HERNANDO ENRIQUE CERVANTES JIMENO** y **LUIS RAFAEL STEBA SALAMANCA**.

3. Por medio de auto del 12 de mayo de 2023, se nombró de la lista de auxiliares de la justicia curador ad litem, siendo Así que el Dr. **LUIS JAIME CUARTAS MURILLO** se notificó el 30 de mayo de 2023, y, allegó contestación al presente asunto el 05 de junio de 2023, mediante el cual propuso como medio exceptivo **PRESCRIPCION O CADUCIDAD DE LA ACCION CAMBIARIA**.

1. Ulteriormente, en auto del 06 de febrero de 2024, se decretaron pruebas y se fijó en lista de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 120 del Estatuto Procesal Civil, por lo que es esta la oportunidad de proferir sentencia que dirima la instancia, bajo las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

1. PRESUPUESTOS PROCESALES.

Del ineludible estudio de los presupuestos procesales, se puede concluir sobre la regularidad de los mismos, pues, en efecto, la demanda cumple las exigencias formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron en debida forma; además es competente este Juzgador para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Aunado a lo anterior, no se advierte causal de nulidad que pueda frustrar lo actuado, pues no se avista menoscabado alguno de los derechos de las partes, y de haber ocurrido alguna irregularidad, al no ser impugnada por los medios idóneos, se ha convalidado por los extremos de la lite.

2. Del título.

Es evidente que la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo, de suerte que, jamás puede haber ejecución sin que haya un documento con la calidad de título ejecutivo que la respalde, revisten dichos documentos, el carácter de requisito solemne y no simplemente probatorio.

En tal sentido, no existe reparo en cuanto a los requisitos previstos en el art. 422 del C.G.P., pues los títulos ejecutivos allegados como soporte de la ejecución, contienen una obligación clara, expresa y exigible y constituyen plena prueba contra la demandada.

Hechas las anteriores precisiones se procede al estudio de la excepción propuesta por la pasiva representada por curador ad litem.

III. PROBLEMA JURÍDICO

De cara a la excepción de mérito formulada por el auxiliar de la justicia Curador *Ad-Litem*, el Despacho deberá establecer si en el presente asunto opero el fenómeno de la prescripción frente al título valor Pagare o si por el contrario abre paso a ordenar seguir adelante la ejecución frente a las mismas.

IV. CASO CONCRETO

Pues bien, de acuerdo con los documentos allegados con la demanda, fácil resulta concluir la existencia del vínculo entre las partes de este litigio y de contera, su legitimación para acudir al proceso. Por lo mismo, el demandante ostenta el

Nota: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, pues téngase en cuenta que se trata de un proceso de única instancia.

derecho público subjetivo de acudir al órgano jurisdiccional del Estado con miras a obtener, a través del proceso escogido, la satisfacción de sus pretensiones, las cuales pueden concretarse, en la medida en que sus invocaciones encuentren demostración fáctica y jurídica.

En tal orden de ideas, el despacho encuentra que como soporte de la ejecución se presentó el documento visible a folio 3 y 4 del pdf. 01, contentivo del pagaré N° 6444, suscrito por los señores **HERNANDO ENRIQUE CERVANTES JIMENO** y **LUIS RAFAEL STEBA SALAMANCA** en calidad de avalistas, siendo otorgado a favor de **CREDIMED DEL CARIBE S.A.S** documento que como reúne las exigencias tanto, generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 de la Codificación Mercantil, esto es contiene una obligación crediticia y la firma de los obligados, como las especiales, que para esta clase de instrumentos negociables consagra el canon 709 de esta codificación, es decir, contiene la promesa incondicional de pagar la suma de \$ 14.671.968,00 a la citada entidad, el día 31 de agosto de 2019, otorga la facultad al acreedor para predicar la existencia de la relación cambiara y, por ende, que pueda hacer uso de la acción establecida en el artículo 780 ibídem. Lo anterior ante la ausencia de pago que contemplada el numeral 2° de este artículo en concordancia con lo previsto en el artículo 422 del C.G.P., por tratarse de obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de la parte demandada y en favor del ejecutante.

Así mismo, se acompañó la carta de instrucciones suscrita entre las mismas partes. Pero igualmente el extremo demandado puede defenderse de la ejecución por medio de las excepciones, por cuanto el documento allegado como fundamento de la acción puede ser nulo o no prestar mérito ejecutivo, o bien que la obligación no ha nacido, o ha sido extinguida por algún medio legal.

Así que, con el fin de resolver el problema jurídico que plantea la acción, se abordará el estudio de la excepción planteada por el auxiliar de la justicia en representación de la parte pasiva, teniendo en cuenta el marco jurídico y factico que así lo permite, para lo cual importa precisar que la prescripción se establece como un mecanismo de defensa aceptado en nuestro ordenamiento jurídico y tiene un doble carácter: adquisitivo, cuando por la posesión y el transcurso del tiempo se adquieren las cosas ajenas; y extintivo, cuando por el sólo devenir del tiempo se extinguen los derechos y acciones de otros. En tal orden de ideas y para la decisión que aquí se intenta, resulta de interés la segunda de tales formas.

En cuanto a esta figura, debe decirse que para el ejercicio de la acción coercitiva la ley impone un límite de tiempo en virtud del cual se debe hacer ejercicio de dicho mecanismo para exigir forzosamente la satisfacción de las acreencias derivadas del pagare base de ejecución, pues de lo contrario la misma ley sanciona al acreedor por su pasividad en el transcurso del tiempo por no exigir su cumplimiento (pago) con el fenómeno de la prescripción extintiva.

Así, en tratándose de la acción cambiaria directa, como la que aquí se ejercita en contra de las aceptantes de la orden incondicional de pagar la suma contenida en

el pagare (art.781 del C.co), al tenor de lo dispuesto en el canon 789 ibídem aquella prescribe en tres (3) años **a partir del día de su vencimiento**. (artículo 781 ibídem).

No obstante, los efectos jurídicos de dicho fenómeno prescriptivo pueden ser afectados por la materialización de la interrupción y la renuncia (arts. 2539, y 2514 del Código Civil).

En punto a la primera figura- interrupción-, esta acaece natural o civilmente. La inicial, por el hecho de reconocer el deudor la obligación en forma expresa o tácitamente y la segunda, por la demanda judicial en los términos del artículo 94 del Código General del Proceso, “La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.” (Artículo 2539 del C. C.).

Partiendo de la anterior premisa, se tiene que desde el día siguiente al hecho interruptivo, comienza a correr para los ejecutados que no han sido notificados del mandamiento de pago, un nuevo plazo extintivo, el cual sería el término sustancial, establecido en el artículo 789 del Código de Comercio, para así determinar si el ejercicio del derecho cuya prescripción se interrumpió, se da o por el contrario decae.

En lo relativo a la segunda figura- renuncia-, se configura si el obligado acepta la acreencia o reconoce el derecho de forma tácita o expresa, tras hallarse consolidada o consumada la prescripción, por haberse completado o expirado el término prescriptivo, lo que implica que el lapso prescriptivo empiece a contabilizarse nuevamente, reiniciándose los cómputos¹.

Sentando lo anterior, se tiene que en el presente asunto de cara a la fecha de vencimiento del pagare báculo de la ejecución, esto el 31 de agosto de 2019, el trienio prescriptivo fenecería el 31 de agosto de 2022, la demanda fue presentada el 06 de agosto de 2021, según acta de reparto con número de secuencia 46849 folio 47 del pdf. 01, quiere decir que la prescripción alegada no acaeció, conforme pasa a exponerse:

Se tiene que la demanda fue presentada en dicho interregno, a efectos de establecer si la misma logró interrumpir el término de acuerdo a lo previsto en el canon 94 del C.G.P., debe decirse que en virtud de la mora en que incurrió la pasiva, se activó el aparato judicial con la presentación de la demanda el 06 de agosto de 2021, con anterioridad a la prescripción del título, librándose el respectivo mandamiento de pago el 27 de agosto de 2021, mediante el cual se ordenó emplazar a los demandados, si bien le asiste razón al curador ad litem cuando manifiesta la prescripción del título al no haberse notificado la demanda dentro del término de un año, véase que el Despacho incurrió en una mora desde el mandamiento de pago al momento de haberse surtido en debida forma el emplazamiento, situación por la cual no puede endilgarse una responsabilidad al extremo actor cuando la misma le

¹ C.S.J. STC17213-2017, MP. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

Nota: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, pues téngase en cuenta que se trata de un proceso de única instancia.

correspondía al Juzgado llevar a cabo tal actuación, no sin poner de presente que dicha mora correspondió a la carga laboral del estrado judicial, siendo así que el proveído del 24 de enero de 2023, ordenó inscribir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas a los demandados y el 30 de mayo de 2023 el auxiliar de la justicia designado aceptó el encargo y contestó la demanda dentro del término de Ley establecido, situación de la cual se logra colegir entonces que el fenómeno de prescripción no alcanzó a acaecer y por ende los términos para la misma fueron interrumpidos desde el registro de emplazados de los demandados como se explicó en líneas anteriores y previo a ello la designación del curador ad litem.

Colofón de lo anterior, se declarará no probada la excepción de prescripción de la acción cambiaria, se ordenará seguir adelante la ejecución y se emitirá la respectiva condena en costas.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de mérito de “**PRESCRIPCIÓN o CADUCIDAD DE LA ACCION CAMBIARIA**”, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución en la forma prevista en el mandamiento de pago.

TERCERO: Disponer desde ya, el avalúo y la venta en pública subasta de los bienes muebles o inmuebles que se llegaren a cautelar dentro del presente asunto, para cancelar con el producto de la venta el capital, los intereses y las costas del proceso, a la parte demandante.

CUARTO: LIQUIDAR el crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte demandada, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de \$ 750.000.00 M/cte.

SEXTO: LIQUIDADAS y APROBADAS las costas, remítase el expediente a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta ciudad, para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.35 hoy 29 de mayo de 2024

La Secretaria, LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

SCPA

Firmado Por:
Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b786931181d6671c768e184fcf2c15b45085fa3e0c9ba6165b120cc609a9a399**

Documento generado en 28/05/2024 04:42:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>