

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Carrera 10° No. 14-33 Piso 2 Bogotá D. C.,

Treinta y Uno (31) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DEL SISTEMA DE
GESTION EMPRESARIAL Y SOCIAL -SIGESCOOP.

Demandado: PEDRO JIMENEZ LORDUI.
OSVALDO EMIGDO FLOREZ HENRIQUEZ.

Proceso: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA.

Radicación: 11001-4003-070-2019-01737-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, el Juzgado procede a emitir la sentencia de única instancia, dentro del presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía promovido por COOPERATIVA MULTIACTIVA DEL SISTEMA DE GESTION EMPRESARIAL Y SOCIAL -SIGESCOOP contra PEDRO JIMENEZ LORDUI y OSVALDO EMIGDO FLOREZ HENRIQUEZ.

I. ANTECEDENTES:

A. Las pretensiones.

1. Solicitó librar mandamiento de pago por los siguientes valores:

a) Por la suma de **DIEZ MILLONES OCHENTA MIL PESOS (\$10.080.000,00 M/Cte.)**, por concepto de capital contenido en el titulo valor-pagare más los intereses de mora liquidados a una y media veces la tasa máxima establecida para los intereses bancarios corrientes certificada por la Superintendencia Financiera y vigentes a partir del vencimiento 30 de junio de 2018 y hasta el pago total de la obligación.

B. Los hechos:

Como fundamento de las pretensiones, se adujo, en síntesis, lo siguiente:

1. Los demandados procedieron a suscribir el titulo valor pagare con espacios en blanco el cual fue diligenciado de acuerdo a la carta de instrucciones por un valor de **DIEZ MILLONES OCHENTA MIL PESOS (\$10.080.000,00 M/Cte.)** junto con

Nota: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, pues téngase en cuenta que se trata de un proceso de única instancia.

los intereses moratorios a favor de la entidad demandante mediante el cual se dispuso como fecha de vencimiento para la realización de tal pago el 30 de junio de 2018, no obstante a la fecha de presentación de la demanda la deudora no ha cancelado el valor pactado, por lo que se dispuso iniciar la presente ejecución.

2. Mediante Auto No. 400017568 de 1 de diciembre de 2017 ordenó la toma de posesión como medida de intervención de cooperativas de la sociedad **COOPERATIVA MULTIACTIVA DEL SISTEMA DE GESTION EMPRESARIAL Y SOCIAL -SIGESCOOP**.

3. Mediante Auto No. 400-017568 de 01 de diciembre de 2017 de la Superintendencia de Sociedades dentro del proceso de liquidación de Elite International Américas SAS designando como agente liquidadora a **MARÍA MERCEDES PERRY FERREIRA**.

C. Tramite

1. Mediante auto calendado 03 de febrero de 2020, el Juzgado libró mandamiento de pago respecto del pagare N°22099.

Por la suma de **DIEZ MILLONES OCHENTA MIL PESOS (\$10.080.000,00 M/Cte.)** por concepto del capital más los intereses moratorios liquidados sobre el capital a partir del 02 de julio de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2. El 01 de marzo de 2021 el extremo actor allegó solicitud de emplazamiento, en atención a que las notificaciones surtidas arrojaron datos negativos.

3. Mediante providencia del 28 de mayo de 2021, se ordenó la inscripción en el registro de personas emplazadas a los demandados **PEDRO JIMENEZ LORDUI** y **OSVALDO EMIGDO FLOREZ HENRIQUEZ**.

4. Surtido el trámite en el registro de emplazados, por medio de auto del 03 de septiembre de 2021, se nombró de la lista de auxiliares de la justicia curador ad litem al Dr. **CARLOS HERIBERTO RAMIREZ CARDOZO** quien aceptó el encargo encomendado y allegó contestación al presente asunto el 22 de octubre de 2021, mediante el cual propuso como medio exceptivo **PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA**.

5. A través de auto del 03 de marzo de 2023, se decretaron pruebas y se fijó en lista conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 120 del C. G. del P.

II. CONSIDERACIONES

1. PRESUPUESTOS PROCESALES.

Del ineludible estudio de los presupuestos procesales, se puede concluir sobre la regularidad de los mismos, pues, en efecto, la demanda cumple las exigencias formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron en debida forma; además es competente este Juzgador para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Aunado a lo anterior, no se advierte causal de nulidad que pueda frustrar lo actuado, pues no se avista menoscabado alguno de los derechos de las partes, y de haber ocurrido alguna irregularidad, al no ser impugnada por los medios idóneos, se ha convalidado por los extremos de la lite.

2. Del título.

De otra parte no existe reparo en cuanto a los requisitos formales, respecto del título valor pagare allegado como soporte de la ejecución, en tanto, contiene una obligación clara, expresa, actualmente exigible, proviene del deudor, constituye plena prueba contra este y; además, cumple con los presupuestos previstos por la legislación comercial, específicamente los contemplados por el artículo 621, ya que contienen la mención del derecho incorporado y la firma de su creador, a su vez, la información requerida por el artículo 709 del compendio mercantil, esto es la promesa incondicional de pagar una suma de dinero a favor del aquí ejecutante, respectivamente y en día cierto y determinado.

III. PROBLEMA JURÍDICO

De cara a la excepción de mérito formulada por el auxiliar de la justicia Curador *Ad-Litem*, el Despacho deberá establecer si en el presente asunto opero el fenómeno de la prescripción frente al título valor allegado como base de la presente ejecución o si por el contrario abre paso a ordenar seguir adelante la ejecución frente al mismo.

IV. CASO CONCRETO

Descendiendo al sub-examine, con el fin de resolver el litigio, se abordará el problema jurídico, para lo cual importa precisar que la prescripción se establece como un mecanismo de defensa aceptado en nuestro ordenamiento jurídico y tiene un doble carácter: adquisitivo, cuando por la posesión y el transcurso del tiempo se adquieren las cosas ajenas; y extintivo, cuando por el sólo devenir del tiempo se extinguen los derechos y acciones de otros. En tal orden de ideas y para la decisión que aquí se intenta, resulta de interés la segunda de tales formas.

En cuanto a esta figura, debe decirse que para el ejercicio de la acción coercitiva la ley impone un límite de tiempo en virtud del cual se debe hacer ejercicio de dicho mecanismo para exigir forzosamente la satisfacción de las acreencias derivadas del pagare base de ejecución, pues de lo contrario la misma ley sanciona al acreedor por su pasividad en el transcurso del tiempo por no exigir su cumplimiento (pago) con el fenómeno de la prescripción extintiva.

Así, en tratándose de la acción cambiaria directa, como la que aquí se ejercita en contra de los aceptantes de la orden incondicional de pagar la suma contenida en la letra de cambio (art.781 del C.co), al tenor de lo dispuesto en el canon 789 ibídem aquella prescribe en tres (3) años a partir del día de su vencimiento. (artículo 781 ibídem).

No obstante, los efectos jurídicos de dicho fenómeno prescriptivo pueden ser afectados por la materialización de la interrupción y la renuncia (arts. 2539, y 2514 del Código Civil).

En punto a la primera figura- interrupción-, esta acaece natural o civilmente. La inicial, por el hecho de reconocer el deudor la obligación en forma expresa o tácitamente y la segunda, por la demanda judicial en los términos del artículo 94 del Código General del Proceso, “La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.” (Artículo 2539 del C. C.).

Partiendo de la anterior premisa, se tiene que desde el día siguiente al hecho interruptivo, comienza a correr para los ejecutados que no han sido notificados del mandamiento de pago, un nuevo plazo extintivo, el cual sería el término sustancial, establecido en el artículo 789 del Código de Comercio, para así determinar si el ejercicio del derecho cuya prescripción se interrumpió, se da o por el contrario decae.

En lo relativo a la segunda figura- renuncia-, se configura si el obligado acepta la acreencia o reconoce el derecho de forma tácita o expresa, tras hallarse consolidada o consumada la prescripción, por haberse completado o expirado el término prescriptivo, lo que implica que el lapso prescriptivo empiece a contabilizarse nuevamente, reiniciándose los cómputos¹.

Sentado lo anterior, se tiene que en el presente asunto de cara a la fecha de vencimiento de la letra de cambio báculo de la ejecución 01 de julio de 2018, el trienio prescriptivo fenecería el 01 de julio de 2021.

Ahora como quiera que la demanda se presentó en dicho interregno, a efectos de establecer si la misma logró interrumpir el término de acuerdo a lo previsto en el canon 94 del C.G.P., debe decirse que en virtud de la mora en que incurrió la pasiva, se activó el aparato judicial con la presentación de la demanda el 08 de octubre de 2019, librándose el respectivo mandamiento de pago el 03 de febrero de 2020, lo cual

¹ C.S.J. STC17213-2017, MP. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

Nota: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, pues téngase en cuenta que se trata de un proceso de única instancia.

significa que para hacer prospera la anotada interrupción, la intimación de la pasiva debía acaecer, a más tardar el 03 de febrero de 2021, lo que evidentemente no ocurrió, pues véase que el extremo actor hasta el 01 de marzo de 2021 solicitó el emplazamiento de los demandados ello quiere decir que tal petición se realizó transcurrido un año y veinte días después de notificado el auto que libró el respectivo mandamiento de pago.

Continuando, el curador ad litem designado aceptó su encargo el 19 de octubre de 2021 para representar la defensa de la ejecutada, arribando la contestación a la presente acción el 22 de octubre de 2021, para lo cual recapitulando, se tiene que el título valor-pagare feneció el 01 de julio de 2021, y bajo el entendido que la notificación de los demandados ocurrió hasta el mes de octubre de 2021, de tal modo se puede ver como la demanda no logró interrumpir el término de prescripción por no haberse notificado a la demandada dentro del término del año previsto en el art.94 ibidem., y en virtud de ello operó el fenómeno de la prescripción.

Colofón de lo anterior, ha de declararse probada la excepción de **PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA** propuesta por el curador ad litem en representación de los demandados **PEDRO JIMENEZ LORDUI y OSVALDO EMIGDO FLOREZ HENRIQUEZ**, se declarará la terminación del proceso y se condenará en costas a la parte actora.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción denominada **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA** presentada por el **Curador Ad-Litem** en representación de los demandados **PEDRO JIMENEZ LORDUI y OSVALDO EMIGDO FLOREZ HENRIQUEZ**, conforme con lo expuesto. En consecuencia,

SEGUNDO: ORDENAR la terminación del presente proceso.

TERCERO: DISPONER el levantamiento de las medidas cautelares. Ofíciase.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandante, para lo cual, conforme con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P., se fijan como agencias en derecho, la suma de \$ 400.000.00 M/cte.

QUINTO: En firme la presente sentencia, archívense las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 36 hoy 04 de junio de 2024
La Secretaría, LYNDALAYDALÓPEZBENAVIDES

SCPA

Firmado Por:
Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2faab9973204b3dd80f2a4afabd71d456c835674f1c37f94e0b37db29caa288d
Documento generado en 31/05/2024 02:39:49 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Nota: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, pues téngase en cuenta que se trata de un proceso de única instancia.