

T (E)

129
50

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 13 DE AGOSTO DE 2021.

Laura Camila Coy Peña <lc.coyp@gmail.com>

Vie 20/08/2021 3:54 PM

Para: Juzgado 70 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Monica Lucia Uribe Torres <monica.uribe@glass-essence.com>

1 archivos adjuntos (619 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 13 DE AGOSTO DE 2021.pdf;

SEÑOR:

JUEZ SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C CONVERTIDO TRANSITORIAMENTE EN EL JUZGADO CINCUENTA Y DOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTA D.C E.S.D

PROCESO: EJECUTIVO DEMANDANTE: ARIEL GIRALDO DEMANDADO: GLASS ESSENCE SAS No. 11001400307020190182000.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 13 DE AGOSTO DE 2021.

LAURA CAMILA COY PEÑA, identificada civil y profesional como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada judicial de la parte demandada, de manera respetuosa y cordial, estando del término legal me permio interponer recurso de reposición en subsidio de apelación contra auto de fecha 13 de agosto notificado con fecha 17 de agosto de año en curso, bajo los siguientes:

HECHOS:

PRIMERO: A través de auto de fecha 05 de diciembre del año 2019, el Despacho a su cargo libra mandamiento de pago contra Glass Essence SAS y el señor Gonzalo de Jesús Agudelo Gallego, a favor del señor Ariel Giraldo Giraldo.

SEGUNDO: Con fecha 22 de enero del 2020 la suscrita se notifica como apoderada judicial de la Empresa Glass Essence SAS, y posteriormente se procede a dar contestación de la demanda y proponer excepciones.

TERCERO: A través de auto de fecha con fecha 24 de febrero del año 2020, el Despacho ordena requerir a la apoderada judicial del señor Ariel Giraldo Giraldo, en el sentido de:

*A fin de continuar con el trámite propio del proceso e imprimirle celeridad al mismo REQUIÉRASE al apoderado judicial de la parte actora de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso a efecto de que procesa a surtir la notificación al demandado **GONZALO DE JESÚS AGUDELO GALLEGO**, so pena de declarar la terminación por desistimiento tácito*

CUARTO: Posteriormente con fecha con fecha 29 de septiembre del año 2020, el Despacho ordena requerir a la apoderada judicial del señor Ariel Giraldo Giraldo, en el sentido de:

Teniendo en cuenta el aviso allegado a folio 57, ha de concluirse que la notificación no satisface los presupuestos del artículo 292 del C.G del P.; ello para el entendido que se omitió incluir la fecha de elaboración del aviso, pese a que se reservó un espacio para ello.

120
121

SEÑOR:

JUEZ SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. CONVERTIDO TRANSITORIAMENTE EN EL JUZGADO CINCUENTA Y DOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. E.S.D

PROCESO: EJECUTIVO DEMANDANTE: ARIEL GIRALDO DEMANDADO: GLASS ESSENCE SAS No. 11001400307020190182000.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 13 DE AGOSTO DE 2021.

LAURA CAMILA COY PEÑA, identificada civil y profesional como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada judicial de la parte demandada, de manera respetuosa y cordial, estando del término legal me permito interponer recurso de reposición en subsidio de apelación contra auto de fecha 13 de agosto notificado con fecha 17 de agosto de año en curso, bajo los siguientes:

HECHOS:

PRIMERO: A través de auto de fecha 05 de diciembre del año 2019, el Despacho a su cargo libra mandamiento de pago contra Glass Essence SAS y el señor Gonzalo de Jesús Agudelo Gallego, a favor del señor Ariel Giraldo Giraldo.

SEGUNDO: Con fecha 22 de enero del 2020 la suscrita se notifica como apoderada judicial de la Empresa Glass Essence SAS, y posteriormente se procede a dar contestación de la demanda y proponer excepciones.

TERCERO: A través de auto de fecha con fecha 24 de febrero del año 2020, el Despacho ordena requerir a la apoderada judicial del señor Ariel Giraldo Giraldo, en el sentido de:

A fin de continuar con el trámite propio del proceso e imprimirle celeridad al mismo REQUIÉRASE al apoderado judicial de la parte actora de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso a efecto de que procesa a surtir la notificación al demandado GONZALO DE JESÚS AGUDELO GALLEGO, so pena de declarar la terminación por desistimiento tácito

CUARTO: Posteriormente con fecha con fecha 29 de septiembre del año 2020, el Despacho ordena requerir a la apoderada judicial del señor Ariel Giraldo Giraldo, en el sentido de:

Teniendo en cuenta el aviso allegado a folio 57, ha de concluirse que la notificación no satisface los presupuestos del artículo 292 del C.G del P.; ello para el entendido que se omitió incluir la fecha de elaboración del aviso, pese a que se reservó un espacio para ello.

Por lo anterior a fin de continuar con el trámite propio del proceso e imprimirle celeridad al mismo REQUIÉRASE al apoderado judicial de la parte actora de conformidad a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, a efectos de que proceda a notificar al demandado conforme a lo previsto en el artículo 8º del decreto 806 del C.G.P.; so pena de declarar la terminación por desistimiento tácito

QUINTO: Continuamente con fecha con fecha 29 de octubre del año 2020, el Despacho ordena requerir a la apoderada judicial del señor Ariel Giraldo Giraldo, en el sentido de:

121
122

En consecuencia, de las gestiones que anteceden y dado que no fue acreditada la remisión de todos los anexos, el escrito de demanda y el mandamiento de pago, la parte demandante deberá proceder a ello o, en su defecto, notificar nuevamente al demandado el auto de apremio, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 del 2020, indicándole que cuenta con el termino de cinco (5) días hábiles para pagar y/o días (10) días hábiles para excepcionar, contados todos dos días hábiles siguientes al envió del mensaje de datos.

Por secretaria, termine de contabilizarse el termino dispuesto en el auto de fecha 29 de septiembre del año en curso.

SEXTO: Acto seguido con fecha con fecha 19 de abril del año 2021, el Despacho ordena requerir a la apoderada judicial del señor Ariel Giraldo Giraldo, en el sentido de:

Verificado nuevamente el trámite de notificación allegado y con base al requerimiento anterior (Folio 74), se observa que la parte actora continua sin acreditar la remisión del escrito de demanda al demandado **GONZALO DE JESÚS AGUDELO**, por lo que, se requiere nuevamente para que acredite tal situación o en su defecto, proceda nuevamente a practicar la notificación del auto de apremio en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, indicándole que cuenta con el termino de cinco (5) días hábiles para pagar y/o días (10) días hábiles para excepcionar, contados todos dos días hábiles siguientes al envió del mensaje de datos.

En consecuencia, se requiere a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, proceda a practicar la notificación en los términos aquí expuestos, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

SÉPTIMO: Finalmente con fecha con fecha 13 de agosto del año 2021, el Despacho ordena requerir a la apoderada judicial del señor Ariel Giraldo Giraldo, en el sentido de:

Verificada la diligencia de notificación del presente tramite, se advierte que la misma no puede ser tenida en cuenta, atendiendo a que se indicó erradamente el correo del juzgado pues el mismo es: cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

En consecuencia, se requiere nuevamente a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia por estado, proceda a practicar la notificación en los términos aquí expuestos, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

OCTAVO: Considera la suscrita, que, dado los múltiples requerimientos a la apoderada judicial de la parte demandante, los cuales a la fecha de hoy suman cinco, correspondientes a las fechas antes descritas, el Despacho debería considerar no posponer más la terminación del proceso por desistimiento tácito, dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

NOVENO: En las actuaciones que se han evidenciado en el presente litigio, se puede evidenciar *negligencia procesal* por parte de la togada de la parte demandante, toda vez que vamos para casi dos años que el Despacho a su cargo libro manteamiento de pago y la fecha no sido posible avanzar procesalmente con las etapas futuras, dado que por diferentes razones la apoderada judicial del Señor

122
123

Ariel Giraldo, no ha notificado en debida forma al señor **GONZALO DE JESÚS AGUDELO**.

DECIMO: Se hace necesario traer a colocación, que el presente litigio por ser de naturaleza ejecutiva tiene medidas cautelares en curso, las cuales se han hecho efectivas, en consecuencia, se debe tener en cuenta a lo que hace mención el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso:

...
El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

DÉCIMO PRIMERO: La Honorable Corte Constitucional, en Sentencia C-173/19, en cabeza del Magistrado Dr. Carlos Bernal Pulido con fecha 25 de abril de 2019, hizo los siguientes pronunciamientos, relacionado al caso que nos ocupa:

DESISTIMIENTO	TACITO-Modalidades/DESISTIMIENTO	TACITO-
Implicaciones		

El desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.

41. El desistimiento tácito, antes desarrollado como perención^[58], se regula en el artículo 317 del CGP. Este es consecuencia de la falta de interés de quien demanda para continuar con el proceso, pues se estructura sobre la base de una presunción **respecto de la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte**. Esa norma, como lo señalaron algunos intervinientes^[59], establece dos modalidades de desistimiento tácito, a saber: (i) la que regula el numeral 1°, que opera en aquellos eventos en los que la parte guarda silencio frente a un requerimiento por parte del juez para impulsar el proceso; y (ii) la que establece el numeral 2°, que se materializa en los casos en los que el proceso se encuentra inactivo por el término mínimo de 1 o, excepcionalmente, de 2 años (literal "b", numeral 2°, artículo 317 del CGP). En esta segunda modalidad, por disposición del literal que aquí se demanda, "[d]ecretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido".

52. El desistimiento tácito, en criterio de la Sala, cumple dos tipos de funciones (supra num. 5.1): de un lado, sancionar la negligencia, omisión o descuido de la parte demandante y contribuir a conseguir una tutela judicial efectiva. De otro lado, garantizar el derecho de acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente; el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia; la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial y la solución oportuna de los conflictos^[73]. Con relación a las primeras, como lo recuerda el Ministerio Público^[74], la finalidad de la disposición demandada es obtener el cumplimiento del deber constitucional de "Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (artículo

128
128

95.7 C.P.). Con relación a las segundas, tales finalidades, para la Sala, son legítimas y, además, imperiosas a la luz de la Constitución, primero, porque no están prohibidas explícita o implícitamente por la Carta y, segundo, porque lo que persiguen es la garantía del derecho a la tutela judicial efectiva de los usuarios de la justicia, la cual encuentra respaldo en los principios antes referidos.

71. Ahora bien, en lo que respecta a la posible limitación excesiva de los derechos fundamentales intervenidos, la Sala considera que, entre todas las medidas que podrían contribuir a alcanzar todas las finalidades perseguidas, la disposición demandada es la más benigna con tales derechos. Cuatro argumentos respaldan tal conclusión: (i) aunque existen otros medios, alternativos al adoptado (norma demandada), lo cierto es que estos únicamente contribuyen a uno de los fines legítimos a que se hizo referencia en el numeral 5.1.1 supra, esto es, el cumplimiento del deber constitucional de "Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (artículo 95.7 C.P.); (ii) la decisión del juez de declarar la extinción del derecho no es intempestiva y solo es imputable a la omisión, negligencia o descuido de la parte demandante; (iii) la decisión puede ser recurrida por el interesado; y (iv) obviar las formas procesales establecidas por el legislador impide prima facie alegar el desconocimiento de los derechos sustanciales que se reclaman.

76. La Sala Plena ha dicho, igualmente, que "la observancia de las formas propias de cada juicio supone también el desarrollo de los principios de economía, oportunidad, lealtad, imparcialidad y celeridad procesales, en aras de asegurar la igualdad de las personas"¹⁹². En ese sentido, también ha precisado que si una de las partes actúa al margen del procedimiento judicial, no puede, posteriormente, pretender alegar la vulneración de sus derechos sustantivos, primero, porque el acceso a la administración de justicia supone el cumplimiento de responsabilidades¹⁹³ y, segundo, porque la frustración de los mismos opera por su propia culpa o negligencia. En otras palabras, no puede hacerlo debido a que la omisión, negligencia o descuido respecto de las cargas procesales entraña ciertos riesgos procesales y estos, a su vez, implican consecuencias legales adversas, sin que ello implique, para la Corte Constitucional, una limitación excesiva de los derechos fundamentales e intereses del demandante¹⁹⁴.

Bajo estos pronunciamientos jurisprudenciales, repito su Señoría, que ya son bastante las oportunidades que se le han dado a la parte demandante, y de hecho el Despacho se ha tomado el trabajo y el tiempo de ser específico de la forma debida a notificar la parte demandada que hace falta dentro del proceso de la referencia; además esta demora procesal ha acarreado consecuencias a mi Representado, como lo es la medida cautelar que se está efectuando, cuyos dineros están en suspenso hasta tanto se continúe con las etapas procesales pertinentes.

PETICIÓN ESPECIAL

Solicito de manera respetuosa y cordial al Despacho, dar por terminado el presente proceso por desistimiento tácito, de conformidad a lo nombrado en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, y en consecuencia proferir auto de levantamiento de medidas cautelares.

Del Señor Juez, Atentamente

Camilacoy P.

LAURA CAMILA COY PEÑA
C.C 1.026.266.707 de Bta.
T. P. 288.107 del C.S.de la J

Cel.: 3114097333 Correo: lc.coy@gmail.com