



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO:** Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-00547-00  
 Veinticinco (25) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Sea lo primero, precisar que en atención a la solicitud que antecede y con fundamento en el artículo 75 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

**RECONOCER** personería jurídica a la abogada **NIDY JOHANNA MORENO PÁEZ** como apoderada judicial del demandante **JOSÉ FABIAN LOAIZA MELO** en los términos y para los fines del poder conferido. Por lo tanto, el poder visible a folio 14 se entenderá revocado.

Ahora bien, procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, **NIDY JOHANNA MORENO PÁEZ** en contra del auto de data Tres (3) de septiembre de 2021, por medio del cual, se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

#### **ANTECEDENTES**

Solicita la aquí recurrente se acceda a la revocatoria del auto objeto de censura, en tanto, afirma que, de la revisión del expediente, se desprende que la última actuación del Juzgado data de 10 de marzo de 2020, auto mediante el cual, el Juzgado reconoció personería jurídica.

Agrega que, el 6 de noviembre de 2020 remitió correo electrónico al Juzgado informando el trámite dado al oficio dirigido a la entidad bancaria DAVIVIENDA, razón por la cual, refiere que la inactividad que exige la norma para la terminación del proceso por desistimiento tácito de 1 año, no se configura.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Por su parte, la apelación pretende que el superior jerárquico revise las decisiones proferidas en primera instancia a fin de establecer si se encuentran o no ajustadas a derecho. Sin embargo, no es procedente respecto de todos los pronunciamientos judiciales, solo las sentencias y los autos contenidos en el canon 320 *Ibídem*.

En consecuencia, como quiera que la presente Litis, por razones de cuantía, se tramita en Única Sede “Mínima cuantía”, NO es posible conceder la alzada, independientemente del fallo que horizontalmente se hubiese adoptado respecto al fondo controvertido.

Ahora bien, en punto a la inconformidad propiamente dicha, sea lo primero advertir que el desistimiento tácito es una sanción procesal debido a la falta de interés del demandante para continuar con el proceso, pues, se estructura sobre la base de una presunción de negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte. Así lo ha definido la Jurisprudencia:

*“La figura del desistimiento tácito ha sido prevista por el legislador con el propósito de evitar la **paralización injustificada de los procesos por prácticas dilatorias – voluntarias o no-**, hacer efectivo el derecho constitucional de los intervinientes a una pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo, la cual en esencia se constituye en una **sanción impuesta por el incumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado o promovido determinada actuación, e incluso cuando sin que medie causa legal el proceso no tenga actuación alguna por determinado período de tiempo**”.*<sup>1</sup>(Resaltado del Despacho).

Así, del artículo 317 del Código General del Proceso, es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren: el primero de ellos hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere al interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso por el término que indica la norma -uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al segundo supuesto previsto en el numeral 2° del canon 317 *Ibídem*, para la configuración del desistimiento tácito, que prevé:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, **contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio,** se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. (...) (Resaltado del Despacho).*

<sup>1</sup> RAD. 11001310302920100631 01 Magistrada. NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ.

Así las cosas, se hacen las siguientes precisiones:

Mediante auto de fecha diecisiete (17) de mayo de dos mil diecinueve (2019) -fls. 11 a 12- se libró mandamiento de pago, ordenando la notificación al extremo demandando, el cual se encuentra conformado por la sociedad CREARE COMUNICACIÓN Y EVENTOS LTDA – CREARE LTDA y DAYAN CAROLINA JARAMILLO MORENO.

Ahora bien, la última actuación registrada data de Diez (10) de marzo de 2020, actuación adelantada por este Estrado Judicial, a través de la cual, se reconoció al abogado MANUEL GUTIÉRREZ LEAL como apoderado sustituto de la parte demandante.

Posteriormente, el 6 de noviembre de 2020 el apoderado sustituto del extremo ejecutante, aportó memorial informando la tramitación del Oficio No.01195-20S dirigido al Banco Davivienda (Fls. 14 a 15 Cdno. 2.)

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC11191-2020 de 9 de diciembre de 2020, expresó:

*“Dado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer*

*En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, « [s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”.*

En ese sentido, avizora este Servidor que la decisión objeto de reproche NO se encuentra ajustada a la Ley, pues, basta con evidenciar la solicitud remitida por el extremo demandante en noviembre de 2020, a través de la cual, informa al Despacho que tramitó el oficio dirigido a una entidad financiera, oficio que busca garantizar el pago de la obligación aquí pretendida, por consiguiente, la finalidad de dicha actuación es materializar las medidas cautelares a efectos de impulsar y continuar con el trámite respectivo dentro de la presente Litis.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el extremo activo allegó memorial impulsando el proceso, se revocará la decisión objeto de debate. De igual manera, se negará el recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y**

DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de data Tres (3) de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR la apelación solicitada.

Notifíquese y cúmplase (2),

GLENDALLETICIAMOYAMOYA  
JUEZ

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.006 del 28 de febrero del 2022.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 070  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9d2abb498cb48301169e05d009434967ed420394ea391ba3cf8d704c74ff4a63  
Documento generado en 25/02/2022 09:14:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>