



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS**
(52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

PROCESO: Monitorio No. 11001-4003-070-2019-02109-00

Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, **FRANCISCO VARGAS GUTIÉRREZ** en contra del auto de fecha trece (13) de agosto de 2021, por medio del cual, se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Mediante proveído del 19 de abril del 2021, el Despacho requirió al demandante bajo los parámetros del artículo 317 del C. G. del P., para que realizara las diligencias de notificación a la parte demandada de conformidad con las disposiciones del Decreto 806 del 2020.

Vencido en silencio el término antes referido, esta sede judicial en auto del trece (13) de agosto del 2021, decidió dar por finalizado el trámite del presente asunto por la causal de desistimiento tácito.

Contra dicha providencia, el 17 de agosto del 2021 el demandante interpuso recurso de reposición, con el fin de que se modifique la decisión que antecede y en su lugar se tenga en cuenta la notificación a la parte demandada que anexa con tal memorial.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el Juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Ahora bien, en cuanto a la terminación de las actuaciones por la figura del desistimiento tácito consagrada en el artículo 317 *Ibidem*, es necesario memorar la importancia de esta causal anticipada del proceso, pues la misma es convocada por el operador judicial cuando los interesados en promover el desarrollo de una actuación procesal no lo hacen.

Es así, que el desistimiento tácito es un remedio a través del cual se logra, i) solucionar la incertidumbre que se le genera a las partes por la paralización indeterminada del litigio, ii) evitar que el trámite del proceso entre en dilaciones injustificadas, iii) impedir que el aparato judicial se congestione y iv) castigar la renuencia de las partes frente a sus obligaciones procesales.

Ahora bien, descendiendo al caso concreto tenemos inicialmente que, el recurrente en su escrito de reposición no argumentó ningún yerro en el que pudo haber incurrido el Despacho, o motivo alguno que amerite la modificación o revocatoria de la decisión impugnada, pues en su escrito de censura del pasado 17 de agosto del 2021 ningún reproche se avizoró, dado que el memorialista se limitó a citar los requerimientos del proveído del 19 de abril del 2021 y por último aportó escritos de notificación al extremo pasivo, sin embargo, aclárese que, esta última actuación fue totalmente extemporánea e improcedente, dado que tal requerimiento venció el dos (02) de junio del 2021.

Término anterior, que el demandante no tuvo en cuenta para cumplir la carga procesal de acreditar las diligencias de notificación a la parte demandada, ya que tal actividad la realizó sólo hasta el 02 de agosto del 2021, es decir, dos meses después de lo requerido por el Despacho, configurándose así el abandono del proceso del extremo demandante y dando lugar a la terminación anticipada del proceso mediante la figura del desistimiento tácito.

Por lo anterior, no es viable para el Juzgado entrar a analizar actuaciones procesales extemporáneas, cuando para el cumplimiento de las mismas se le otorgó al interesado un término prudencial, que a decir verdad paso desapercibido, y mucho menos que tales oportunidades procesales puedan ser revividas mediante la interposición del presente instrumento de impugnación.

Es así que, el Despacho mantendrá incólume el proveído del 13 de agosto del 2021, en razón a que la actuación objeto de censura, se encuentra ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** DE esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de fecha trece (13) de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

Notifíquese.

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

<p>Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. <u>006</u> hoy <u>28 de febrero de 2022.</u></p> <p>El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS</p>

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbbd37806ace8a83e5f31f67516b5043c6a611f7c3987eb5b1525ad8286f266b**

Documento generado en 25/02/2022 09:36:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>