

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**
CAUSAS Y COMPETENCIA
PROCESO: Ejecutivo. No. 11001-4003-070-2019-02019-00

Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** presentado por la parte demandada, por conducto de apoderada judicial, en contra del auto de fecha veintitrés (23) de julio de 2021 (fl.83), por medio del cual se rechazó de plano el recurso de reposición propuesto por la misma parte.

ANTECEDENTES

Mediante correo electrónico del 03 de mayo del 2021, los demandados Fredi Albeiro Blanco Bonilla y Rodrigo Orlando Neira Cortes interpusieron recurso de reposición en contra del mandamiento de pago y del decreto de medidas cautelares. (fl. 67-76)

El 10 de mayo del 2021, la parte demandante describió el escrito de impugnación antes mencionado. (fl. 77-81)

En proveído del 23 de julio del 2021 (fl. 83), el Despacho decidió rechazar de plano los recursos de reposición presentados por los demandados dado que su presentación resultó extemporánea.

Contra dicha providencia, los demandados prenombrados interpusieron recurso de reposición mediante correo electrónico de fecha 29 de julio del 2021. (fl. 85-92)

Los recurrentes argumentaron que de conformidad con el Decreto 806 del 2020, su escrito de censura inicial fue interpuesto en término, ya que, si bien su notificación personal fue recibida el 26 de abril del 2021, sólo hasta el 29 de abril del mismo año comenzaron a correr los términos para impetrar su inconformidad, por lo que el escrito de fecha 03 de mayo del 2021 se encuentra radicado dentro del término legal.

Por lo expuesto en antecedencia, solicita se revoque la decisión impugnada.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad

con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Ahora bien, el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, reguló las notificaciones judiciales a través de medios electrónicos, indicando que las notificaciones que deben hacerse personalmente también podrían realizarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin que haya la necesidad de enviar previamente la citación o el aviso.

Adicionalmente dicha normativa, se encargó de indicar que, la notificación personal se entendería realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.¹

Aplicando este razonamiento al caso *sub examine*, tenemos que las diligencias de notificación obrantes a folios 62-66, fueron recibidas positivamente por la parte demandada el 26 de abril del 2021, pues así se acreditó en el certificado de la empresa de mensajería visible a folio 62, siendo entonces el 27 y 28 de abril del 2021 los dos días enunciados en el inciso 3° del artículo 8° del Decreto 806 del 2020, para que así los términos de notificación iniciaran el 29 de abril y la oportunidad para presentar sendos escritos de reposición venciera hasta el 03 de mayo del 2021.

Así las cosas, revisado el expediente da cuenta esta servidora que la apoderada de la parte demandada mediante correo electrónico de fecha 03 de mayo del 2021 (fl. 67-72) presentó en tiempo el escrito de impugnación contra el mandamiento de pago y el decreto de medidas cautelares, por lo que es procedente revocar el auto del 23 de julio del 2021 (fl. 83) y en su lugar entrar a resolver la inconformidad planteada por los memorialistas.

Por otro lado, en vista de que el recurso de reposición interpuesto por el demandado Andrés Felipe Palacio Prieto (fl. 37-40), aun no se ha resuelto, se ordenará que por secretaría se le corra traslado a la parte demandante de conformidad a lo dispuesto en el artículo 110 del C. G. del P., para que una vez vencido dicho término se ingrese al Despacho para resolver en conjunto los reparos propuestos por el extremo demandado.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

¹ Parágrafo 3, artículo 8° del Decreto 806 del 2020
JVR

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha veintitrés (23) de julio de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En firme este proveído, por secretaría proceda a correr traslado a la parte demandante del recurso de reposición del demandado Andrés Felipe Palacio Prieto, atendiendo lo dispuesto en el artículo 110 del C. G. del P.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDIA LETICIA MOYA MOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.06 hoy 28 de febrero de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya

Juez

Juzgado Municipal

Civil 070

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e028bf072d1dec43c6831eb53968680ad532c3d9e966e581e1ef89ea9e35a1c9**

Documento generado en 25/02/2022 09:36:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>