



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**  
**DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**  
**BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)**

**PROCESO:** Ejecutivo No. 11001-4003-070-2020-00042-00  
 Veinticinco (25) de febrero del dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, **DIANA DIMELZA TORRES MUÑOZ** en contra del auto de data Treinta (30) de julio de 2021, por medio del cual, se requirió al extremo activo notificar nuevamente a la demandada FLOR ELVIRA MONTAÑEZ PÉREZ, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

### ANTECEDENTES

Solicita la aquí recurrente se acceda a la revocatoria del auto objeto de censura, en tanto, afirma que, aquella remitió a la demandada Flor Elvira Montañez Pérez la notificación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso el día 20 de febrero de 2021, razón por la cual, posteriormente, procedió a remitir el aviso.

Refiere que, dio cumplimiento con la carga impartida a través de auto de 19 de noviembre de 2020, sin embargo, indica que, como quiera que el proceso se encontraba al Despacho no corrieron los respectivos términos para realizar la notificación prevista en el canon 292 de la norma *Ibidem*.

Agrega que, el Decreto 806 de 2020 no derogó los artículos 291 y 292 del CGP, por el contrario, adicionó una nueva forma de notificación y además que, el artículo 317 *Ibidem*, señala que, el juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas, situación que, indica, se configura dentro del presente trámite.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Ahora bien, la notificación es el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se produzcan dentro del proceso, y por ello, la finalidad es garantizar los derechos de defensa, debido proceso y contradicción de aquéllos.

Al respecto, el artículo 290 del Código General del Proceso dispone que la notificación del auto admisorio de la demanda, así como la del mandamiento de pago en el proceso ejecutivo debe realizarse personalmente. En virtud de ello, el numeral 3° del canon 291 *Ibídem*, prevé que:

*“Artículo 291. Práctica de la notificación personal. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:*

*(...)*

*3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino.*

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado (...)*”

En caso de que la persona citada no comparezca dentro del término indicado, la parte interesada deberá proceder con la notificación por aviso. En ese sentido, el artículo 292 *Ibídem*, señala que:

*“(...) el aviso deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica (...)*”

A su turno, el 4 de junio de 2020 el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto 806, por medio del cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica presentado en el país.

En relación a la notificación personal, expresó que *“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las*

*comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

En punto a la inconformidad propiamente dicha, se advierte que, en efecto, existiendo dualidad de procedimientos a fin de realizar la notificación personal de los demandados, en cualquier caso, el interesado debe optar por alguna de las opciones normativas señaladas en la parte supra y proceder de conformidad.

Pues, si bien es cierto, la pandemia trajo consigo la inclusión de una normatividad adicional y transitoria en materia de notificaciones y uso de las tecnologías al interior del proceso, también lo es, que ha suscitado tanto entre los litigantes como en los diversos Despachos Judiciales varios tipos de posturas e interpretaciones.

En consecuencia, este Juzgado acoge la siguiente postura, contando con dirección electrónica la parte demandante en donde puede ser notificado el ejecutado, le corresponde remitir a través de mensaje de datos, y, por una única vez, un aviso; junto con los anexos, la demanda y el auto que se propone notificar. Notificación que se entiende surtida dos días hábiles siguientes al envío de la comunicación.

No obstante, de no tener acceso el demandante a la dirección electrónica o sitio que permita la remisión del aviso a través de mensaje de datos, le corresponderá surtir la citación y el aviso de que trata el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, empero, como quiera que las actuales restricciones de ingreso a las sede del juzgado no permiten la comparecencia del demandado a efectos de su notificación personal, ni mucho menos, el retiro de traslados, con el objeto de no soslayar el derecho de defensa y debido proceso, **se hace preciso por interpretación analógica, acudir a lo señalado en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.**

De suerte que, al remitir el citatorio deberá indicarse al ejecutado el correo electrónico de este despacho a efectos de que solicite ser notificado personalmente por conducto de la secretaría, dentro del mismo término que dispone el artículo 291 del C.G.P.

Surtido el citatorio, y solo en caso de que no comparezca el demandado al proceso, se agotará el aviso, oportunidad en la cual deberá asegurarse el demandante de remitir la totalidad de anexos allegados con la demanda, escrito de demanda, auto inadmisorio, subsanación (sólo en el caso que exista en el expediente), y mandamiento de pago u auto admisorio según corresponda a efectos de que el demandado proceda a contestar la demanda.

Ahora bien, del artículo 317 del Código General del Proceso es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren; el primero de ellos hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere al

interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso, sin que medie causa legal para ello, por el término que indica la norma –uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al primer supuesto que fija el artículo 317 del C.G.P. para la configuración del desistimiento tácito, al efecto reza la norma en cita:

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

Abordado lo anterior, descendiendo al caso bajo estudio, ha de precisarse lo siguiente:

Verificado el Expediente, se evidencia que mediante proveído de data Dieciocho (18) de febrero de 2020 se libró mandamiento de pago, ordenándose la notificación al extremo pasivo conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Posteriormente, a través de auto de Diecinueve (19) de noviembre de 2020, se requirió a la parte demandante a efectos de que notificara el auto de apremio a los deudores.

Subsiguientemente, mediante proveído de Diecinueve (19) de abril de 2021 se dispuso no tener en cuenta la notificación personal allegada respecto a los demandados, toda vez que la misma, no cumplía los presupuestos previstos en la norma.

En consecuencia, la parte demandante no podía surtir las diligencias de notificación por aviso de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, como quiera que, previo a adelantar aquélla debía surtir la notificación personal en debida forma y ésta resultar positiva.

Razón por la cual, ante la falta de diligencia de la parte demandante en lograr la notificación de la demandada FLOR ELVIRA MONTAÑEZ PÉREZ, por medio de auto de data **30 de julio de 2021** se le requirió a efectos de que procediera

a notificar la demanda, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

Nótese entonces, que transcurrió más de un año desde que se libró orden de apremio hasta que se hizo el requerimiento por 30 días de que trata el artículo 317 del C.G.P., sin que hubiera algún tipo de gestión efectiva de parte del demandante en pro de lograr la notificación de la pasiva.

Al respecto, ha de tener presente la apoderada judicial de la demandante que la prerrogativa a la que alude el inciso 3° del numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., no es indefinida, en efecto, ha indicado el Tribunal Superior de Distrito Judicial – Sala Civil de Decisión, en Sentencia del veinticinco (25) de agosto de dos mil catorce (2017), Magistrado Ponente Dr. Hernando Vargas Cipamocha, al interior del radicado: 110013103026201200684-01, que:

*“Es cierto, que en el inciso 3° del numeral 1° de la normativa traída a colación, se impuso por el legislador una prerrogativa al demandante para que no fuese requerido por este mecanismo, esto es, ante la existencia de actos que se orienten a que las cautelas de carácter previo produzcan sus efectos, no obstante, cabe preguntarse si esa dispensa puede perdurar en el tiempo o si por el contrario existe una condición hito para que a través de la misma, se permita hacer uso de este medio a fin de continuar con el proceso y darle la agilidad que necesita para su resolución.*

*Pues bien, ante la ausencia de claridad de la norma y la no existencia de jurisprudencia sobre tan actual aspecto, se recurrió al espíritu de la Ley; para encontrar en los canales del Congreso, la solución a este planteamiento, pues en una sesión y a propósito de este tema se indicó:*

*‘...En el numeral primero se regula la operancia del desistimiento tácito de quien dejó de hacer uso de una carga procesal, y que resultará en un requerimiento del juez antes del reconocimiento de la terminación del proceso. Dentro de dicha hipótesis se enmarcan los incisos primero y segundo de la ponencia aprobada en segundo debate. Para mantener armonía con el resto del proyecto, se sustituyó el término denuncia del pleito por el de llamamiento en garantía, que es la expresión utilizada en el artículo 64. Asimismo, se eliminó la alusión al trámite de una prueba, por no encuadrar dentro del esquema de las pruebas que se prevé en el resto del proyecto*

*(...) Por último, se creó un tercer inciso para este numeral, dentro del cual se limitan los efectos del desistimiento tácito en la primera etapa del proceso, antes de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago al demandado, para evitar que se exijan requerimientos de este tipo al demandado mientras se encuentra en curso el término previsto en el artículo 94 del proyecto para la notificación al demandado (actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas).”<sup>1</sup> (Resaltado del Despacho).*

*Así las cosas, refulge claro que el privilegio otorgado a la parte actora termina una vez cumplido el lapso de que trata el artículo 94 de la Ley 1564 de*

<sup>1</sup> Cfr. GACETA DEL CONGRESO No. 114 de 28/03/2012, “Informe de Ponencia Para Primer debate al Proyecto de Ley 159 de 2011 Senado, 196 de 2011 Cámara” - “por la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.”.

2012, esto es, la obligación de notificar a la pasiva ‘...dentro del término de un (1) año...’. Sin embargo, el legislador ha dotado a los jueces de una serie de herramientas que impidan la parálisis o dilación injustificadas de los procesos, bajo el entendido de que la regla general en el procedimiento civil es que los jueces tienen el deber de impulsar los procesos y evitar demoras injustificadas, y por ello previó la aplicación del desistimiento tácito, con el que se abrió paso a la declaratoria de terminación del proceso.” (Resaltado del Despacho).

Así las cosas, el Despacho niega el recurso de reposición interpuesto, manteniendo incólume el proveído atacado, pues, la actuación objeto de censura, se encuentra ajustada a derecho.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** DE esta Ciudad

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de data Treinta (30) de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Secretaría termine de contabilizar el término otorgado en proveído de data Treinta (30) de julio de 2021, una vez fenecido ingrese el proceso al Despacho.

Notifíquese y cúmplase (2),

**GLENDIA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.**006** del **28 de febrero del 2022.**

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

**Glenda Leticia Moya Moya**  
**Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 070**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9146036590552549cc510da55260a55576dc00af5f4077c03b5aecee8de7f39d**

Documento generado en 25/02/2022 09:14:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**