

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
 Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS
 CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-
 11127 de 2018)

Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Demandante: M&C SALUD S.A.S.
Demandado: FOQUS IPS S.A.S.
Proceso: EJECUTIVO SINGULAR.
Radicación: 11001-4003-070-2019-00662-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del Proceso, no existiendo dentro del presente asunto pruebas que practicar, el Juzgado procede a emitir la sentencia anticipada de única instancia, dentro del presente proceso ejecutivo singular

I. ANTECEDENTES

A. Las pretensiones

En escrito introductorio de este proceso M&C SALUD S.A.S. a través de gestor judicial demandó por la vía EJECUTIVA a FOQUS IPS S.A.S. a fin de que se impartiera a la demandada la orden de pago de las siguientes cantidades:

- 1.1. Por la suma de TRES MILLONES OCHO MIL CUATROCIENTOS UN PESOS (\$3.008.401) por concepto de factura de venta No. 2368.

B. Hechos

Como presupuestos de hecho de sus pretensiones, expuso, en síntesis:

1. Que la entidad ejecutada, suscribió y aceptó en su favor la factura de venta No. 2368 Por la suma de TRES MILLONES OCHO MIL CUATROCIENTOS UN PESOS (\$3.008.401)
2. Que la factura de venta, al igual que las demás respecto de las cuales se negó el mandamiento de pago, se suscribieron como consecuencia de la venta de materiales medico quirúrgicos, tal como se describe en los títulos valores.

3. Que pese a los requerimientos efectuados por la demandante a fin de que se realice el pago, la demandada se ha mostrado renuente.
4. Que la parte ejecutada aceptó la factura No. 2368 y renunció a los requerimientos legales.

c. Del Trámite

1. Mediante auto de fecha Veintinueve (29) de mayo de 2019(fl.37-38) este despacho, profirió mandamiento de pago por la suma contenida en la factura No. 2368 y negó el mandamiento de pago con relación a los demás cartulares allegados; disponiendo la notificación a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

2. La entidad demandada, FOQUS IPS S.A.S., fue notificada de manera personal el 20 de septiembre de 2019, conforme se advierte de acta anexa a folio 48, quien dentro de la oportunidad contestó a la demanda, formulando como excepciones de mérito: **i) pago total**.

4. Como quiera que no existen pruebas que practicar, de conformidad con lo reglado en el artículo 278 del C.G.P., en auto de fecha 23 de marzo de 2021 se decretaron las pruebas documentales.

II. CONSIDERACIONES:

No se objeta respecto de la presencia de los presupuestos jurídico-procesales que requiere la codificación adjetiva para la correcta conformación del litigio, si se concede que se cuenta con una súplica correctamente formulada; con la capacidad de las partes para acudir a esta instancia, así como con la competencia de este juzgado para definir el asunto dejado a consideración.

2.1. PROBLEMA JURÍDICO.

Gravita la labor del despacho en determinar si resulta viable tener por probada la excepción de pago total, bajo el entendido que el mismo operó tras los descuentos hechos a la entidad demanda con ocasión a la medida cautelar de embargo decretada.

Para ello, es preciso memorar que en este juicio no se discute el cumplimiento de los requisitos previstos para la clase de títulos valores, soporte de la acción, aspecto sobre el que el Despacho, en forma oficiosa, concluyó que el documento presentado como base del recaudo ejecutivo cumple con las exigencias de tipo legal, para ser considerado verdadero título ejecutivo. A más de encontrarse acorde con las previsiones del artículo 430 del CGP.

En efecto, los documentos presentados satisfacen los presupuestos a los que alude el artículo 774 del Código de Comercio, sin que ninguna réplica le mereciera al respecto a la parte demandada.

Ahora, ha de memorarse que del derecho de crédito dimana la acción

personal conforme lo previsto por el artículo 666 del Código Civil, ¹en consonancia con el artículo 625 del Código de Comercio, ² no obstante, contra dicha acción el aquí demandado propuso la excepción de pago total de la obligación, argumentando que con el producto de los dineros retenidos por concepto de embargos se tenía por satisfecha la misma.

A propósito del pago total alegado como excepción, define el artículo 1626 del código Civil, este modo de extinguir las obligaciones, como *“la prestación efectiva de lo que se debe”*, satisfacción que puede acaecer, bien sobre el total de la obligación o sobre parte de ella.

Así mismo, el artículo 1634 de la obra en cita, dispone que para la validez del pago resulta menester realizarlo en favor del acreedor o la persona que la ley o el juez autorice a recibir por él o aquél delegado por el acreedor para el cobro, no obstante, precia el artículo 1635 *ibídem*, que el pago hecho a persona diferente a las antes enunciadas tendrá validez si el acreedor lo ratifica de modo expreso o tácito.

En dicho sentido, lo primero que ha de señalarse es que los dineros retenidos por concepto de embargos, si bien están destinados a asegurar el cumplimiento de la obligación, no constituyen pago, para ello ha de tenerse en cuenta que las sumas embargadas son colocadas a disposición de la cuenta bancaria de la cual dispone para dichos efectos el despacho y solo al desatarse la contienda o habiendo mediado autorización expresa de la parte actora se hace entrega al demandante de dichos rubros.

En efecto, los dineros recaudados por concepto de embargos solo son puestos a disposición del demandante en el caso de que resulten avante sus pretensiones y una vez realizada la liquidación del crédito o en su lugar, cuando así lo solicite la ejecutada, petición que a la fecha no ha tenido lugar.

Ahora, el pago total, implica naturalmente la satisfacción de integra de la obligación, en el caso de marras, el valor del capital más los intereses de mora y de ser el caso, las costas del proceso, luego, al solicitar que el despacho efectué la liquidación del crédito la misma parte demandada deja en evidencia que desconoce la suma a la que asciende la deuda y, por ende, mal podría solicitar que se tenga por satisfecha la obligación con los dineros embargados.

Aunado a lo anterior, llama la atención del despacho el hecho de que la aquí demandada haya alegado el pago total de la obligación, bajo el supuesto que con los dineros retenidos por concepto de medidas cautelares se satisfacía la deuda y sin embargo, a folio 29 C.2 la abogada de FOQUS IPS S.A.S. NATALIA BULLA CARDONA, manifestó: *“Los dineros embargados dentro del procesos que adelanta su despacho contra la demanda FOQUS I.P.S. S.A.S. no van a ser usados para cancelar la obligación motivo de la demanda y de las medidas cautelares decretadas por este despacho”*(resaltado del despacho)

Nótese entonces, como la parte demandante no es coherente con su actuar, pretendiendo sacar provecho de la excepción de pago total sin tener el interés de

¹ Art. 666 Derechos personales o créditos son los que pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho suyo o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas; como el que tiene el prestamista contra su deudor por el dinero prestado, o el hijo contra el padre por alimentos. De estos derechos nacen las acciones personales...

²² Art. 625 Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación...

satisfacer realmente la deuda.

Finalmente, ha de tenerse en cuenta que, el artículo 461 del C.G.P., determina según el etapa procesal el modo como opera la terminación del proceso por el pago, de suerte que correspondía a la aquí demandada allegar la constancia o recibo de la satisfacción de la deuda acompañada de la respectiva liquidación del crédito, no siendo ésta una carga del despacho.

Por lo expuesto en antecedencia se tendrá por no probada la excepción de pago total propuesta por la entidad ejecutada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de *pago total* propuesta por FOQUS IPS S.A.S. por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION conforme al mandamiento de pago de fecha 29 de mayo de 2019.

TERCERO: DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a hacerlo.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito, dando cumplimiento al artículo 446 del Código General del Proceso.

QUINTO: CONDENAR en costas procesales a la parte demandada. Por secretaria procédase a liquidar las costas procesales, incluyendo como agencias en derecho la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL PESOS(\$241.000)**.

De otra parte, se reconoce personería al abogado JUAN PABLO SUAREZ FIGUEROA como apoderado sustituto de la Dra. NATALIA BULLA CARDONA, en los términos y para los fines del poder conferido a folio 66.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GLENDIA LETICIA MOYA MOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.05 hoy 28 de febrero de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.