

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**
CAUSAS Y COMPETENCIA

PROCESO: Ejecutivo. No. 11001-4003-070-2019-00814-00
Veinticinco (25) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** subsidiario de **APELACIÓN** presentado por la parte demandante, por conducto de apoderado judicial, en contra del auto de fecha tres (3) de septiembre de 2021 (fl.26), por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Argumenta en breve síntesis el recurrente que, siendo deber del despacho colocar a disposición de las partes el expediente digital, a la fecha, pese a tener la dirección de correo electrónico del extremo actor no ha remitido el proceso, lo que ha impedido tener acceso al mismo y, por ende, adelantar actuación alguna.

Por lo expuesto en antecedencia, solicita se revoque la decisión impugnada.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

En efecto, del artículo 317 del Código General del Proceso es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren; el primero de ellos hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere al interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso, sin que medie causa legal para ello, por el término que indica la norma -uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al segundo supuesto que fija

el artículo 317 del C.G.P. para la configuración del desistimiento tácito, al efecto reza la norma en cita:

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes. (resaltado fuera de texto)

De esta manera, se tiene: la última actuación registrada en el plenario data del 31 de enero de 2020, auto por medio del cual el despacho decretó el embargo de remanentes; luego, para la fecha en que se dispuso la terminación del proceso, 3 de septiembre de 2021, el término de un año se encontraba ampliamente superado.

Ahora, la suspensión de términos con motivo de la actual pandemia, se produjo desde el 16 de marzo de 2020 con ocasión del Acuerdo No. 11517 del 15 de marzo de 2020 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura y se restablecieron a partir del 1º de julio de 2020 (Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020), no obstante, durante dicho lapso este despacho habilitó el correo electrónico para la recepción de memoriales y en general todo tipo de solicitudes, oportunidad en la cual no acredita el actor haber radicado misiva alguna con la intención de que se le permitiera el acceso al expediente.

Así mismo, este despacho desde el 1º de julio de 2020, ha notificado las diferentes actuaciones a través del micrositio del juzgado y allí mismo ha informado de los canales de comunicación de los cuales dispone el despacho para interactuar con los usuarios, de modo que, pese al cúmulo de memoriales que diariamente se radican, la secretaría ha atendido las peticiones elevadas.

De otra parte, si bien reconoce el despacho que la pandemia ha impedido el ingreso regular a la sede del juzgado, también es cierto que, desde el año 2021 la secretaría habilitó el acceso y consulta de los expedientes físicos previo agendamiento de cita, sin embargo, el apoderado de la parte actora no allegó prueba alguna de haber requerido al despacho a efectos de que se le facilitara la consulta del expediente, máxime cuando en el presente caso la demanda únicamente fue digitalizada con ocasión a este recurso, lo que impedía de cualquier manera su envío vía correo electrónico.

Así mismo, no puede pretender el recurrente que el despacho a *motu proprio* realizara el envío del expediente digital sin haber mediado solicitud alguna de su parte, en tanto este despacho tiene a la fecha más de 1.500

procesos activos y le resulte improbable prever las necesidades de los usuarios.

De otra parte, ha de precisarse que conforme lo indica el artículo 78 en su numeral 6º del C.G.P., es deber de las partes y sus apoderados realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio, de modo que, si desde el 8 de julio de 2019 se libró la orden de apremio, la inactividad del proceso no es atribuible exclusivamente a las restricciones que fijó la pandemia, por cuanto la misma solo tuvo lugar a partir del 16 de marzo de 2020.

Finalmente, en virtud a lo reglado en el artículo 321 del Código General del Proceso, se negará el recurso subsidiario de apelación, por tratarse éste de un proceso de mínima cuantía y, por ende, de única instancia.

Por lo expuesto en antecedencia, se mantendrá incólume la decisión objeto de réplica.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de data tres (3) de septiembre de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NEGAR el recurso subsidiario de APELACIÓN conforme lo reglado en el artículo 321 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDIA LETICIA MOYA MOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.05 hoy 28 de febrero de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.