

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-
11127 de 2018)

Cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022)

Demandante: COOPERATIVA DE LOS EMPLEADOS Y EX EMPLEADOS DE
CITIBANK COLOMBIA CREDICITI.

Demandado: JUAN FELIPE SÁNCHEZ HERRERA y GLORIA ISABEL
HERRERA CAMACHO.

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR.

Radicación: 11001-4003-070-2019-00168-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del Proceso, no existiendo dentro del presente asunto pruebas que practicar, el Juzgado procede a emitir la sentencia anticipada de única instancia que en merito corresponda, dentro del presente proceso ejecutivo singular

I. ANTECEDENTES

A. Las pretensiones

En escrito introductorio de este proceso la sociedad COOPERATIVA DE LOS EMPLEADOS Y EX EMPLEADOS DE CITIBANK COLOMBIA CREDICITI a través de gestor judicial demandó por la vía EJECUTIVA a JUAN FELIPE SÁNCHEZ HERRERA y GLORIA ISABEL HERRERA CAMACHO fin de que se impartiera a la demandada la orden de pago de las siguientes cantidades:

TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS PESOS (\$3'933.196) junto con los intereses moratorios causados desde el 12 de septiembre de 2018.

B. Hechos

Como presupuestos de hecho de sus pretensiones, expuso, en síntesis:

1. Que los ejecutados adquirieron un crédito de libre inversión para cuyos efectos suscribieron el pagaré desmaterializado.
2. Que DESCEVAL expidió el certificado de depósito No. 000001221643 del 12 de septiembre de 2018.
3. Que el plazo se encuentra vencido y los demandados no han honrado sus obligaciones crediticias.
4. Que pese a los requerimientos efectuados por la demandante los demandantes se han mostrado renuentes al pago.

c. Del Trámite

1. Mediante auto de fecha dieciocho (18) de marzo de 2019 (fl.16) este despacho, profirió mandamiento de pago por las sumas de dinero reclamadas en el libelo demandatorio, disponiendo la notificación a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso.

2. Los demandados JUAN FELIPE SÁNCHEZ HERRERA y GLORIA ISABEL HERRERA CAMACHO, se notificaron a través de Curador Ad Litem, quien dentro de la oportunidad procesal contestó a la demanda y propuso excepciones de mérito.

3. Como quiera que no existen pruebas que practicar, de conformidad con lo reglado en el artículo 278 del C.G.P., en auto de fecha 4 de febrero de 2022 se decretaron las pruebas documentales.

II. CONSIDERACIONES:

No se objeta respecto de la presencia de los presupuestos jurídico-procesales que requiere la codificación adjetiva para la correcta conformación del litigio, si se concede que se cuenta con una súplica correctamente formulada; con la capacidad de las partes para acudir a esta instancia, así como con la competencia de este juzgado para definir el asunto dejado a consideración.

2.1. PROBLEMA JURÍDICO.

Gravita la labor del despacho en determinar si se configuró la prescripción conforme las pruebas allegadas al plenario.

Para ello, es preciso memorar que en este juicio no se discute el cumplimiento de los requisitos previstos para la clase de títulos valores, soporte de la acción, aspecto sobre el que el Despacho, en forma oficiosa, concluyó que el documento presentado como base del recaudo ejecutivo cumple con las exigencias de tipo legal, para ser considerado verdadero título valor. A más de encontrarse acorde con las previsiones del artículo 430 del CGP.

En efecto, los documentos presentados satisfacen los presupuestos a los que aluden los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, esto es, esto es, *1. La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2. El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3. La indicación de ser pagadero a la orden o al portador y 4. La forma de vencimiento* .

Ahora, ha de memorarse que del derecho de crédito dimana la acción personal

conforme lo previsto por el artículo 666 del Código Civil, ¹en consonancia con el artículo 625 del Código de Comercio, ² no obstante, contra dicha acción el aquí demandado propuso la excepción de prescripción extintiva de la obligación, al considerar que ha transcurrido el lapso previsto por el artículo 789 del Código de Comercio; de donde ha de advertirse que el termino con el que cuenta el acreedor para hacer exigible la obligación o el crédito ha sido fijado previamente por el legislador, por razones de orden público, es decir, que no hay lugar a fijar plazos distintos, de conformidad con el artículo 16 del Código Civil³.

En efecto, el artículo 789 del Código de Comercio establece el término de prescripción de la acción cambiaria mientras que, el artículo 1.527 ibídem dispone que todo acreedor tiene derecho a hacer valer su crédito cuando el deudor no honra voluntariamente la respectiva obligación, por ello, establece el inciso 2º del artículo 2.535 de la misma codificación que el cómputo se inicia desde la fecha en que se hizo exigible la obligación.

Lo anterior, impone que el acreedor, si lo considera, deberá acudir al órgano judicial con el objeto de hacer valer su derecho, empero, si no asiste dentro del término que la Ley le otorga opera la prescripción extintiva de la obligación.

Ahora, si bien no está dirigida a atacar aspectos de orden sustancial, con el objeto de no soslayar los derechos fundamentales del ejecutado, como quiera que la notificación de los demandados JUAN FELIPE SÁNCHEZ HERRERA y GLORIA ISABEL HERRERA CAMACHO se ofrece como punto cardinal, de cara al estudio de la excepción de prescripción, de manera muy somera se procede a señalar lo siguiente con relación a la indebida notificación que alega el Curador *Ad-Litem*.

Como dirección de notificación de los aquí demandados, en el acápite de notificaciones se dispuso la Calle 23 Sur No. 12-10 de Bogotá, de esta manera, a folio 19 obra prueba del envío del citatorio a la mentada dirección, gestión que culminó con resultado negativo, esto bajo el entendido que no hubo quien recibiera la documental, misma situación que se constata a folio 16, de modo que, al desconocer otra dirección la parte actora a folio 25 solicitó el emplazamiento de los ejecutados.

Decretado el emplazamiento de los demandados, a folio 32 se acreditó la realización del mismo a través del diario el Espectador, mientras que a folio 35 se dejó constancia de su inclusión en el registro Nacional de Personas emplazadas; ahora, como quiera que los demandados no concurrieron al proceso, se nombró Curador Ad-Litem quien contestó a la demanda el 20 de enero de 2021; luego, resulta forzoso concluir que la notificación a la pasiva operó en debida forma.

Abordado lo anterior, en lo que a la prescripción refiere, obsérvese que conforme al pagaré y al certificado de depósito para el ejercicio de derechos patrimoniales el titulo valor tiene como fecha de vencimiento el 11 de septiembre de 2018, lo que quiere decir que el mismo prescribe el **11 de septiembre de 2021**.

¹ Art. 666 Derechos personales o créditos son los que pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho suyo o la sola disposición de la ley, han contraído las obligaciones correlativas; como el que tiene el prestamista contra su deudor por el dinero prestado, o el hijo contra el padre por alimentos. De estos derechos nacen las acciones personales...

²² Art. 625 Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de circulación...

³³ Art 16. No podrán derogarse por convenios particulares las leyes en cuya observancia están interesados el orden y las buenas costumbres.

Ahora bien, impone en esta instancia determinar, si la demanda a la luz de lo dispuesto en el artículo 94 del Código General del Proceso tuvo la virtualidad de interrumpir el término prescriptivo, para lo cual se señala: el mandamiento de pago fue notificado por estado el 19 de marzo de 2019, luego entonces, el año otorgado para la notificación del mismo a la parte demandada expiraba el **20 de marzo de 2020**, de modo que la presentación de la demanda no tuvo en principio la virtualidad de interrumpir la prescripción en tanto la notificación a los demandados a través de Curador Ad litem operó el **18 de diciembre de 2020**.

No obstante, como quiera que, para la fecha de la notificación al extremo pasivo a través de Curador Ad-Litem, esto es, **18 de diciembre de 2020** no había expirado el término de prescripción del título valor, los efectos a los que alude el artículo 94 del C.G.P., se hacen extensivos a dicha data, con lo que se concluye que la interrupción civil de la prescripción operó desde el **18 de diciembre de 2020** y, por ende, no hay lugar a declarar la extinción del derecho contenido en el título valor base de ejecución.

De otra parte, de cara a la excepción genérica se advierte que, según enseña la doctrina, las excepciones constituyen una oposición o resistencia a las pretensiones del actor que se expresa con fundamento en hechos diferentes a los que dan soporte a ésta. Por eso, HERNANDO MORALES MOLINA en su conocida obra señala que... "comprende cualquier defensa de fondo que no consista en la simple negación del hecho afirmado por el actor, sino en contraponerle otro hecho impeditivo o extintivo que excluye los efectos jurídicos del primero." "(Curso de Derecho Procesal Civil. Parte General. Editorial ABC 1.991, pág. 164)"(resaltado fuera de texto)

Ahora bien, en cuanto a la excepción genérica la misma no es de recibo en los procesos ejecutivos, como quiera que el derecho del ejecutante se constituye cierto y se encuentra respaldado en el título. Siendo así, la carga de la prueba en contrario la tiene el ejecutado, y es a él al que le corresponde desvirtuar esa presunción iuris tantum, para lo cual debe alegar y demostrar la situación fáctica en que sustenta su oposición, tal como lo prevé el artículo 167 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto en antecedencia, se negaran las "*excepciones de prescripción de la acción cambiaria e indebida notificación y excepción ecumerica o genérica.*"

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA las excepciones de prescripción de la acción cambiaria e indebida notificación y excepción ecumerica o genérica", por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a hacerlo.

TERCERO: PRACTICAR la liquidación del crédito, dando cumplimiento al artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: CONDENAR en costas procesales a la parte demandada. Por secretaría procédase a liquidar las costas procesales, incluyendo como agencias en derecho la suma de DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS **(\$276.000 M/CTE)**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.12 del 6 de abril de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ac64cb9cdc5e294f6bfad0ab829522dff48a9a622637cb81f6140e19b4a7c36**
Documento generado en 05/04/2022 04:48:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>