



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**
DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-01114-00
 Cinco (5) de abril del dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, **ANDREA PAOLA ALBARRACÍN BELTRÁN** en contra del auto de data Doce (12) de noviembre de 2021, por medio del cual, se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Solicita la aquí recurrente se acceda a la revocatoria del auto objeto de censura, en tanto, afirma que, la notificación personal se realizó y materializó en debida forma conforme al memorial radicado el 4 de marzo de 2020 en la Secretaría del Juzgado.

Aunado a ello, precisa que el extremo ejecutado remitió e-mail a la dirección electrónica del juzgado informando que se daba por notificado del proceso, correo electrónico que refiere desconoció el Juzgado con la emisión del proveído de Quince (15) de septiembre de 2021.

No obstante lo anterior, refiere que el 14 de abril de 2021 procedió a remitir el aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., el cual dio resultado positivo, comunicación que fue puesta en conocimiento del Juzgado el 4 de mayo del mismo año, memorial sobre el cual, afirma tampoco se pronunció el Juzgado.

Por tal motivo, indica que el 12 de julio de 2021 nuevamente remitió correo contentivo con la notificación por aviso efectuada en abril de 2021, memorial sobre el cual, el Despacho realizó pronunciamiento mediante auto de Quince (15) de septiembre de 2021 y en consecuencia, requiere se notifique al extremo pasivo dentro del término de treinta (30) días, previsto en el artículo 317 del C.G.P.

Finalmente, expresa que le fue imposible visualizar el antedicho auto a través del micrositio del Juzgado, toda vez que dicha opción se encontraba inhabilitada, razón por la cual, el 12 de octubre de 2021 solicita al Juzgado cita para asistir al Estrado Judicial y con ello, acceder al contenido de la providencia, por lo que, ese mismo día, la Secretaría le envía el auto en comentario, y por consiguiente, niega la asignación de cita.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a

mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Por su parte, la apelación pretende que el superior jerárquico revise las decisiones proferidas en primera instancia a fin de establecer si se encuentran o no ajustadas a derecho. Sin embargo, no es procedente respecto de todos los pronunciamientos judiciales, solo las sentencias y los autos contenidos en el canon 321 *Ibidem*.

En consecuencia, como quiera que la presente Litis, por razones de cuantía, se tramita en Única Sede “*Mínima cuantía*”, NO es posible conceder la alzada, independientemente del fallo que horizontalmente se hubiese adoptado respecto al fondo controvertido.

Ahora bien, en punto a la inconformidad propiamente dicha, sea lo primero advertir que el desistimiento tácito es una sanción procesal debido a la falta de interés del demandante para continuar con el proceso, pues, se estructura sobre la base de una presunción de negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte. Así lo ha definido la Jurisprudencia:

*“La figura del desistimiento tácito ha sido prevista por el legislador con el propósito de evitar la **paralización injustificada de los procesos por prácticas dilatorias – voluntarias o no-**, hacer efectivo el derecho constitucional de los intervinientes a una pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo, la cual en esencia se constituye en una **sanción impuesta por el incumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado o promovido determinada actuación, e incluso cuando sin que medie causa legal el proceso no tenga actuación alguna por determinado período de tiempo**”.*¹ (Resaltado del Despacho).

Así, del artículo 317 del Código General del Proceso, es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren: el primero de ellos hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere al interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso por el término que indica la norma -uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al primer supuesto que fija el canon 317 *Ibidem*, para la configuración del desistimiento tácito, que prevé:

¹ RAD. 11001310302920100631 01 Magistrada. NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ.

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”

Abordado lo anterior, descendiendo al caso bajo estudio, ha de precisarse lo siguiente:

Verificado el Expediente, se evidencia que mediante proveído de data **Diecinueve (19) de julio de 2019** se libró mandamiento de pago, ordenándose la notificación al extremo pasivo, el cual se encuentra conformado por **LUISMER HERNANDO DUARTE RIVERO** conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Posteriormente, a través de auto de Quince (15) de septiembre de 2021, se dispuso, no tener en cuenta las diligencias de notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, como quiera que no se remitió la totalidad de anexos al demandado, remisión que resulta necesaria a efectos de garantizar los derechos de defensa y debido proceso del ejecutado, razón por la cual, se requirió al extremo demandante para que, en el término de treinta (30) días, notificara en debida forma al extremo pasivo.

Sin embargo, la parte demandante, permaneció silente, sin dar cumplimiento a lo ordenado en el referido proveído, situación que basta para evidenciar que la decisión tomada por este Juzgado se encuentra ajustada a la Ley, pues, el tiempo de inactividad requerido por la norma se materializó sin pronunciamiento alguno.

Ahora, resulta menester indicar que aun cuando la demandante afirma que no tuvo acceso al contenido del auto de Quince (15) de septiembre de 2021, tan sólo hasta el Doce (12) de octubre del mismo año [un mes después], solicita a la Secretaría del Juzgado asignación de cita para conocer el mismo, data en la cual, el Juzgado se encarga de remitir directamente la providencia.

Aunado a lo anterior, téngase en cuenta que tal y como lo manifiesta la apoderada judicial de la parte ejecutante, el término concedido en el antedicho auto fenecía hasta el 29 de octubre de 2021, sin que la parte, acreditara el cumplimiento de la carga impuesta, máxime cuando únicamente le correspondía remitir los anexos allegados con el libelo demandatorio.

De otra parte, advierte este Despacho que verificado el correo electrónico del Juzgado no se evidencia e-mail y/o petición por parte del aquí demandado a

través del cual, solicite se tenga por notificado, más aun cuando en el escrito de demanda se afirmó desconocer la dirección electrónica de éste.

Por último, respecto a la afirmación de que no le era dado al Despacho requerir al demandante por encontrarse pendiente la materialización de la medida de embargo y retención del salario, lo primero a resaltar es que el decreto de la medida cautelar se efectuó a través de proveído de Diecinueve (19) de julio de 2019, librándose el Oficio No. 03220-19S de 26 de julio de 2019, sin que a la fecha se acreditara el trámite del mismo, aun cuando éste fue retirado en agosto de 2019.

Aunado a lo anterior, ha de tener presente la demandante que la prerrogativa a la que alude el inciso 3° del numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., no es indefinida, en efecto al respecto ha indicado el Tribunal Superior de Distrito Judicial – Sala Civil de Decisión, en Sentencia del veinticinco (25) de agosto de dos mil diecisiete (2017), Magistrado Ponente Dr. Hernando Vargas Cipamocha, al interior del radicado: 110013103026201200684-01, que:

“Es cierto, que en el inciso 3° del numeral 1° de la normativa traída a colación, se impuso por el legislador una prerrogativa al demandante para que no fuese requerido por este mecanismo, esto es, ante la existencia de actos que se orienten a que las cautelas de carácter previo produzcan sus efectos, no obstante, cabe preguntarse si esa dispensa puede perdurar en el tiempo o si por el contrario existe una condición hito para que a través de la misma, se permita hacer uso de este medio a fin de continuar con el proceso y darle la agilidad que necesita para su resolución.

Pues bien, ante la ausencia de claridad de la norma y la no existencia de jurisprudencia sobre tan actual aspecto, se recurrió al espíritu de la Ley; para encontrar en los anales del Congreso, la solución a este planteamiento, pues en una sesión y a propósito de este tema se indicó:

...En el numeral primero se regula la operancia del desistimiento tácito de quien dejó de hacer uso de una carga procesal, y que resultará en un requerimiento del juez antes del reconocimiento de la terminación del proceso. Dentro de dicha hipótesis se enmarcan los incisos primero y segundo de la ponencia aprobada en segundo debate. Para mantener armonía con el resto del proyecto, se sustituyó el término denuncia del pleito por el de llamamiento en garantía, que es la expresión utilizada en el artículo 64. Asimismo, se eliminó la alusión al trámite de una prueba, por no encuadrar dentro del esquema de las pruebas que se prevé en el resto del proyecto.

(...) Por último, se creó un tercer inciso para este numeral, dentro del cual se limitan los efectos del desistimiento tácito en la primera etapa del proceso, antes de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago al demandado, para evitar que se exijan requerimientos de este tipo al demandado mientras se encuentra en curso el término previsto en el artículo 94 del proyecto para la notificación al demandado (actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas).”² (Resaltado del Despacho).

² Cfr. GACETA DEL CONGRESO No. 114 de 28/03/2012, “Informe de Ponencia Para Primer debate al Proyecto de Ley 159 de 2011 Senado, 196 de 2011 Cámara” - “por la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.”.

Así las cosas, refulge claro que el privilegio otorgado a la parte actora termina una vez cumplido el lapso de que trata el artículo 94 de la Ley 1564 de 2012, esto es, la obligación de notificar a la pasiva ‘...dentro del término de un (1) año...’. Sin embargo, el legislador ha dotado a los jueces de una serie de herramientas que impidan la parálisis o dilación injustificadas de los procesos, bajo el entendido de que la regla general en el procedimiento civil es que los jueces tienen el deber de impulsar los procesos y evitar demoras injustificadas, y por ello previó la aplicación del desistimiento tácito, con el que se abrió paso a la declaratoria de terminación del proceso.” (Resaltado del Despacho).

En ese sentido, el Despacho niega el recurso de reposición interpuesto, manteniendo incólume el proveído atacado, pues, la actuación objeto de censura, se encuentra ajustada a derecho. Ahora bien, como quiera que el proceso de la referencia es un litigio de mínima cuantía, y en consecuencia, se discute en única instancia, tampoco se concederá la apelación solicitada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** DE esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de data Doce (12) de noviembre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR la apelación solicitada.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDIA LETICIA MOYA MOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.012 del 6 de abril del 2022.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a56c0cd1a5cb22f0a7add85e32c1087fae7bae9b3bb9a2d973d16a69e290828**

Documento generado en 05/04/2022 04:48:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>