



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**
DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-01250-00
 Cinco (5) de abril del dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, **JOSE WILSON PATIÑO FORERO** en contra del auto de data Quince (15) de octubre de 2021, por medio del cual, se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Solicita el aquí recurrente se acceda a la revocatoria del auto objeto de censura, en tanto, afirma que, el día 11 de marzo de 2021 remitió notificación personal de que trata el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 a las direcciones electrónicas indicadas en el libelo demandatorio, notificaciones que remitió a través de dos (2) e-mails al correo electrónico del juzgado el 16 de marzo de 2021.

Precisa que, el referido día la Secretaría del Juzgado le respondió *“absténgase de enviar correos que traten de un mismo asunto”*, sin embargo, aquel efectuó pronunciamiento al mismo, indicando *“Me permito informar que, si bien ambos correos corresponden a un mismo asunto, contienen diferentes archivos. Son dos demandados y al enviar la documentación correspondiente en un solo correo, el mismo es muy pesado por lo que procedí a remitir dos correos. Por favor dar trámite a ambas solicitudes”*.

Refiere que, a través de auto de 30 de julio de 2021 el Juzgado tiene por notificada a la sociedad INTERNATIONAL AERO TECHNOLOGY IMPORT AND EXPORT CORPORATION S.A.S. y requiere dentro del término contenido en el artículo 317 del C.G.P. a LUIS TONE JIMÉNEZ PEDRAZA, notificación que reitera, realizó el mismo día en que se notificó a la sociedad ejecutada.

Finalmente, aduce que el 10 de agosto de 2021 envió memorial contentivo con la notificación ordenada y, por consiguiente solicitó seguir adelante con la ejecución, memorial que indica no tuvo en cuenta el Despacho en la decisión objeto de censura.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Por su parte, la apelación pretende que el superior jerárquico revise las decisiones proferidas en primera instancia a fin de establecer si se encuentran o no

ajustadas a derecho. Sin embargo, no es procedente respecto de todos los pronunciamientos judiciales, solo las sentencias y los autos contenidos en el canon 321 *Ibidem*.

En consecuencia, como quiera que la presente Litis, por razones de cuantía, se tramita en Única Sede “*Mínima cuantía*”, NO es posible conceder la alzada, independientemente del fallo que horizontalmente se hubiese adoptado respecto al fondo controvertido.

Ahora bien, en punto a la inconformidad propiamente dicha, sea lo primero advertir que el desistimiento tácito es una sanción procesal debido a la falta de interés del demandante para continuar con el proceso, pues, se estructura sobre la base de una presunción de negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte. Así lo ha definido la Jurisprudencia:

*“La figura del desistimiento tácito ha sido prevista por el legislador con el propósito de evitar la paralización injustificada de los procesos por prácticas dilatorias – voluntarias o no-, hacer efectivo el derecho constitucional de los intervinientes a una pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo, la cual en esencia se constituye en una sanción impuesta por el incumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado o promovido determinada actuación, e incluso cuando sin que medie causa legal el proceso no tenga actuación alguna por determinado período de tiempo”.*¹ (Resaltado del Despacho).

Así, del artículo 317 del Código General del Proceso, es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren: el primero de ellos hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere al interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso por el término que indica la norma -uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al primer supuesto que fija el canon 317 *Ibidem*, para la configuración del desistimiento tácito, que prevé:

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o

¹ RAD. 11001310302920100631 01 Magistrada. NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ.

promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

Abordado lo anterior, descendiendo al caso bajo estudio, ha de precisarse lo siguiente:

Verificado el Expediente, se evidencia que mediante proveído de data Quince (15) de octubre de 2019 se libró mandamiento de pago, ordenándose la notificación al extremo pasivo conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Posteriormente, a través de auto de Seis (6) de agosto de 2020, se admitió la reforma de la demanda, ordenándose notificar dicho proveído, así como el auto de apremio inicialmente proferido en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Subsiguientemente, mediante providencia de Veintiséis (26) de febrero de 2021, se ordenó notificar al extremo pasivo en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, acreditando la remisión de todos los anexos allegados, así como las providencias a notificar.

En consecuencia, la parte demandante adelantó y acreditó las diligencias de notificación a la sociedad demandada **INTERNATIONAL AERO TECHNOLOGY IMPORT AND EXPORT CORPORATION S.A.S.**, conforme al Decreto 806 de 2020, razón por la cual, se profirió la providencia de Treinta (30) de julio de 2021, a través de la cual, se tuvo por notificada dicha entidad y en consecuencia, se requirió para que en el término de treinta (30) días notificara al demandado **LUIS TONE JIMÉNEZ PEDRAZA**.

Término que feneció en silencio, no obstante lo anterior, a fin de constatar lo manifestado por el aquí recurrente respecto a los dos (2) memoriales radicados el día 16 de marzo de 2021, se evidenció por parte de la Secretaría del Juzgado que, en efecto, los emails fueron remitidos al correo electrónico del Despacho, sin embargo, no se les dio el trámite pertinente al considerar que los dos correos trataban del mismo asunto.

Así las cosas, el Despacho repondrá la decisión objeto de censura y, en consecuencia, proveerá lo que en derecho corresponda frente al *petitum* radicado el día 16 de marzo de 2021 por el apoderado judicial de la parte demandante, correspondiente a la notificación del demandado **LUIS TONE JIMÉNEZ PEDRAZA**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de data Quince (15) de octubre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

Notifíquese y cúmplase (2),

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 012 del 6 de abril del 2022.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b07e16c417abf8b6d2fbac33d10cf844ac74c0e8619e131849f9778254f1b261**
Documento generado en 05/04/2022 04:48:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>