

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
 Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**
CAUSAS Y COMPETENCIA

PROCESO: Ejecutivo. No. 11001-4003-070-2016-00228-00
 Veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y subsidiario apelación presentado por MARÍA FLORINDA IRUA TAIMAL en calidad de Curadora Ad- Litem de los Herederos Indeterminados del señor MARCO FIDEL FINO FINO en contra del auto de fecha cuatro (4) de febrero de 2022 por medio del cual se ordenó a secretaría procediera con la entrega de dineros en favor de la parte actora.

ANTECEDENTES

Precisa en breve síntesis la recurrente que el despacho desconoce lo reglado en el artículo 25 y 53 de la Constitución política al no haber tenido en cuenta que, a la fecha la parte ejecutada no ha pagado los gastos de Curaduría fijados por el despacho en auto de data 20 de septiembre de 2018.

Agrega, que el apoderado de la señora BLANCA IDALIRIS hizo caso omiso de la orden judicial y no le informó a su cliente del deber de cancelar los gastos de Curaduría.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

En virtud de lo anterior, de entrada, se advierte que la decisión censurada no está llamada a ser revocada por las razones que se exponen a continuación.

La señora BLANCA IDALIRIS GARZÓN ROMERO presentó demanda ejecutiva en contra del señor MARCO FIDEL FINO FINO (q.e.p.d.), pretendiendo el pago de la suma de \$ 35'000.000 por concepto de capital contenido en la letra de cambio girada el 6 de febrero de 2014 y la suma de \$2.732.000 por concepto de intereses de plazo.

Conforme se advierte de audiencia de conciliación de data 20 de octubre de 2021, los aquí contendientes de manera libre y espontanea decidieron conciliar el total de sus obligaciones en la suma de \$ 78.100.000 que corresponde a capital más intereses, emolumentos que acordaron debían ser

satisfechos con los dineros retenidos en el proceso y el equivalente a \$ 4'500.000 por concepto de agencias en derecho, de los cuales \$ 3'000.000 debían ser cancelados de los títulos judiciales obrantes en el proceso, mientras que la suma de \$ 1.500.000 fue cancelada directamente por la parte demandada en el curso de la audiencia.

Con todo, ante el acuerdo celebrado entre las partes, el Juzgado impartió la aprobación y ordenó la respectiva entrega de dineros en favor de la parte actora, luego entonces, la orden impartida en auto de data cuatro (4) de febrero de 2022 no es más que la reiteración de la decisión previamente adoptada por el despacho en audiencia de fecha 20 de octubre de 2021, motivo por el cual el proveído censurado responde a la voluntad expresada por los extremos de esta *litis*.

Ahora, con relación a la manifestación realizada por la Curadora Ad-Litem, su inconformidad ya había sido abordada por el despacho en la audiencia antes referenciada y su oposición a la conciliación despachada de manera desfavorable, no obstante, es importante memorar que la conciliación a que llegaron las partes dentro del proceso principal y que conlleva a la entrega de dineros, no tiene ninguna injerencia en el proceso ejecutivo adelantado por la Curadora Ad-Litem, siendo este último autónomo e independiente del primero, máxime cuando al interior del mismo no se solicitó el embargo de remanentes lo que habilita por completo la entrega de las sumas de dineros conciliadas en favor de la parte actora.

Así mismo, se advierte en esta instancia que el apoderado de la demandante con data 1º de marzo de 2022 procedió a consignar a ordenes del despacho la suma de \$ 305.000 por concepto de gastos de Curaduría, costa e intereses, razón de más para no encontrarse justificada la retención de los dineros que deben ser entregados en favor de la demandante, como quiera que la suma pretendida por la Doctora MARÍA FLORINDA IRUA TAIMAL se encuentra satisfecha.

Colorario de lo anterior, como quiera que la orden impartida en auto de data cuatro (4) de febrero de 2022 corresponde con el acuerdo conciliatorio al que llegaron los extremos de la Litis y se encuentra ajustada a derecho se mantendrá incólume la misma.

No obstante, teniendo en cuenta la importancia que reviste la entrega de dineros, como quiera que en el acta de fecha 20 de octubre de 2021, en su parte resolutive no se dejó consignado de manera expresa que la suma de \$78.100.000 debía ser entregada en favor de la parte demandante, pese a que sí se hizo tal manifestación en el curso de la audiencia, se procederá adicionar el acta en dicho sentido, igualmente, como quiera que la conciliación coloca fin al proceso se resolverá lo pertinente.

Finalmente, con relación al recurso subsidiario de apelación se negará el mismo como quiera que auto atacado conforme lo reglado en el artículo 321 del C.G.P. , no es susceptible de apelación.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR el auto de data cuatro (4) de febrero de 2022, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En los términos de que trata el artículo 287 del C.G.P. se adiciona el auto de data 20 de octubre de 2021 y, por ende, se DISPONE:

5. Por secretaría hágase entrega al apoderado de la parte actora, de la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES CIEN MIL PESOS (\$78.100.000).

6. La conciliación hace tránsito a cosa juzgada en materia civil y en caso de incumplimiento del acta presta merito ejecutivo.

7. Del mismo modo y como consecuencia del acuerdo al que han llegado BLANCA IDALIRIS GARZON ROMERO y los aquí demandados se da por terminado el presente proceso por **CONCILIACIÓN**.

TERCERO: Negar el recurso subsidiario de apelación por no estar enlistado el auto censurado dentro de aquellos enlistados por el artículo 321 del C.G.P.

CUARTO: Por secretaría hágase entrega a la Curadora Ad-Litem MARÍA FLORINDA IRUA TAIMAL de la suma de \$305.000.

Igualmente, se requiere a la Cuadora Ad- Litem por el término de tres (3) días a efectos de que manifieste si ante la entrega de los dineros cuyo pago demandaba solicita la terminación del proceso.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDIA LETICIA MOYA MOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.15 hoy 25 de abril de 2022

El Secretario, JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **596b941f6d28cf821234af2f90e9f4d6fe5fd63646d7ece7d27d906b3ee18ad2**
Documento generado en 22/04/2022 05:13:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>